Wiener Studien

Österreichische Akademie der Wissenschaften. ...

UNIVERSITY OF MICHIGAN

A COLLECTION OF

EARLY CHRISTIAN LITERATURE

CONTAINING WORKS OF THE CHRISTIAN WRITERS

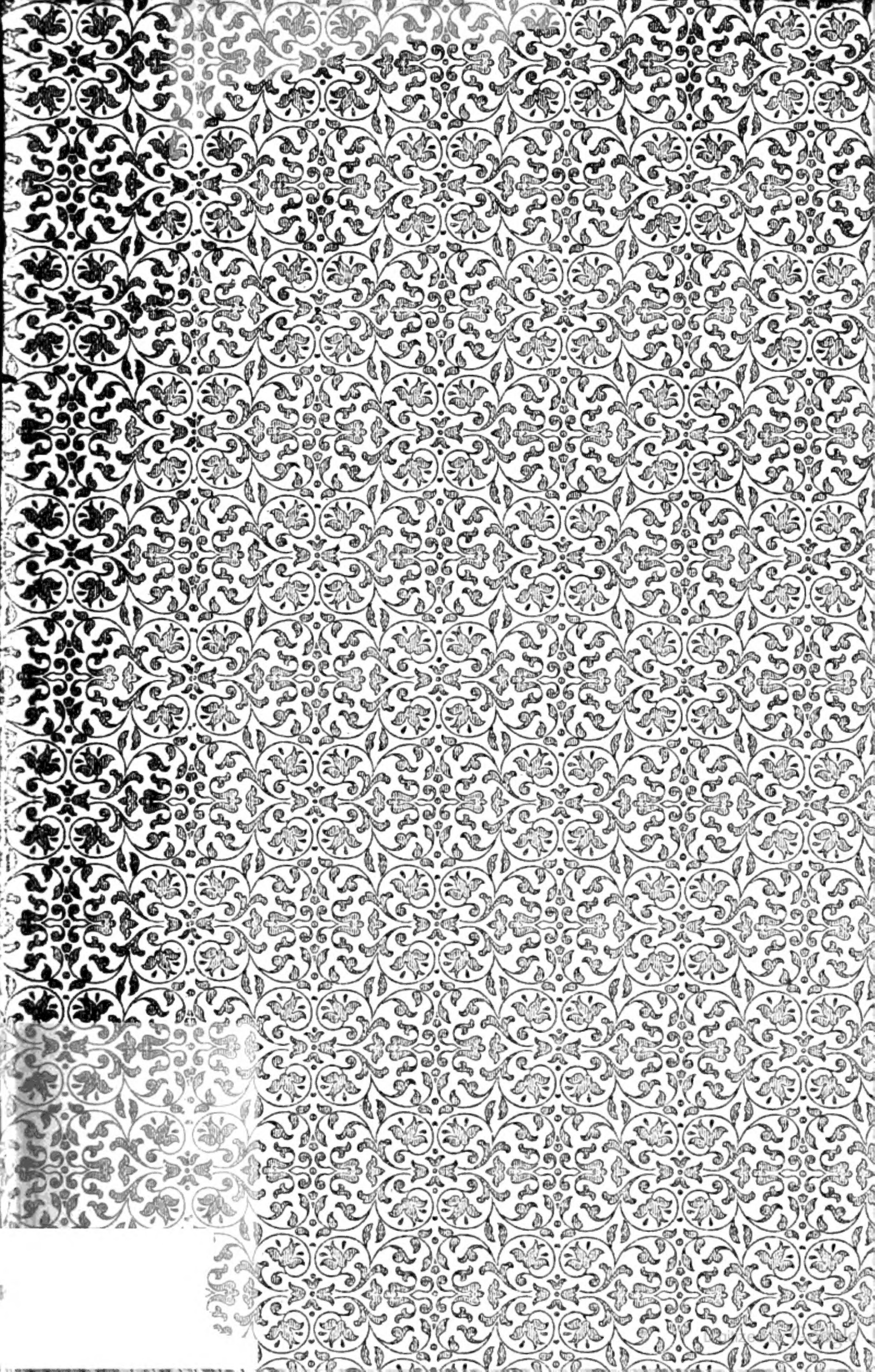
UNDER THE ROMAN EMPIRE

AND PUBLICATIONS ILLUSTRATING THE

RELATION OF CHRISTIANITY TO PAGANISM

PRESENTED BY

MR. D. M. FERRY, OF DETROIT



805
W65

Digitized by Google

WIENER STUDIEN.

Zeitschrift für classische Philologie.

Supplement der Zeitschrift für österr. Gymnasien.

Verantwortliche Redacteure:

W. v. Hartel, K. Schenkl.

Zehnter Jahrgang 1888.

Erstes Heft.

WIEN.

Druck und Verlag von Carl Gerold's Sohn.

1888.

Digitized by Google

Inhalt des zehnten Bandes

der Zeitschrift „Wiener Studien".

Seite

Die neuen Papyrusfragmente des Hesiodos. Von A. Rzach . . . . 261—277

Die Verstechnik des Ephraëmios. Von I. Hilberg . . . . . 50— 92

Epikurische Spruchsammlung. Von K. Wotke und H. Usener. . . 175—201

Zur Epikurischen Spruchsammlung. Von Th. Gomperz . . . . . 202—210

Die handschriftliche Überlieferung von Nemesius περὶ φύσεως ἀνθρώπου. Von K. Burkhard . . . . . 93—135

De Gnomologio Vaticano inedito. Von L. Sternbach . . 1—49; 211—260

Ad Propertium. Von H. Fleischmann . . . . . 150—156

Beiträge zur Geschichte und Lesung des Vaticanischen Fragments zu Sallusts Historien. Von E. Hauler . . . . . 136—149

Über den sogenannten Gebrauch von *unus* als unbestimmten Artikel in der älteren Latinität. Von Fr. Maixner . . . . . 308—325

Über griechische Schatzverwaltung. Von H. Swoboda . . . . . 278—307

Miscellen:

Die Astragalistai des Alexandros Aitolos. Von Karl Schenkl . . . 326—327

Die Anordnung der Oden des Horaz. Von A. Elter . . . . . 158—162

Epistula Phaonis ad Sappho. Von H. St. Sedlmayer. 167

Zu Claudius Marius Victor. Von M. Petschenig . . . . . 163—164

Zu Orientius. Von I. Hilberg. . . . . 165—166

Aus spanischen Handschriften. Von W. von Hartel . . . . . 168—174

Verlegene Formen. Von J. Huemer . . . . . 157—158

Nachtrag zu IX 300 und 302. Von Fr. Stolz 174

Lat. *sublestus*. Von H. Osthoff und Fr. Stolz . . . . . 327—328

Digitized by Google

De Gnomologio Vaticano inedito.

II.

(Fortsetzung aus Jahrg. IX, Heft II.)

71) Ἀντιφῶν ἐρωτηθεὶς τί ἐστι μαντικὴ εἶπεν· »ἀνθρώπου φρονίμου εἰκασμός«.

= Vind. 50, cod. Vat. Gr. 1144 f. 216r. — Euripidis est versus a plurimis laudatus (Fragm. 963 N.): μάντις δ' ἄριστος, ὅστις εἰκάζει καλῶς cf. praeterea Euripid. Helen. 757, Menander vol. IV p. 134 n. 1 Mein., Boisson. Anecd. Gr. I p. 134, 17, Aristid. Or. XLV vol. II p. 50, 10 sqq. ibique Schol. vol. III p. 402 sq. Dind. cl. Eustath. ad Homeri Odyss. 1, 201 p. 1410, 39.

72) Ἀνακρέων λαβὼν τάλαντον χρυσίου παρὰ Πολυκράτους τοῦ τυράννου πάλιν ἀνταπέδωκεν εἰπών· »μισῶ δωρεάν, ἥτις ἀναγκάζει με ἀγρυπνεῖν.«

= Vind. 44, cod. Vat. Gr. 1144 f. 228v; Stob. Flor. XCIII 38 (ἐκ τῶν Ἀριστοτέλους χρειῶν), Anton. I 29 p. 36, 39 sq., Maxim. 8 p. 195, 25 sq. Rib. (i. e. cod. Vat. Gr. 741 f. 30v et 385 f. 23r). Aliter Stob. Flor. XCIII 25 (= Maxim. 12 p. 573, 13 sqq. Arsen. p. 109, 25 sqq.). Nescio an ad locum nostrum referenda sit proverbialis locutio: οὐκ ἄξιον τὸ πρᾶγμα τῆς ἀγρυπνίας, quae in Append. Proverb. IV 44 (Paroemiogr. Gr. vol. I) p. 443, 16 legitur.

Adnotatio critica:

71) Lemma in Cod.: Ἀντιφῶντος.

72) Lemma in Cod.: Ἀνακρέοντος | Ἀ. ὁ μελοποιὸς Stob. Ant. Max. | χρυσοῦν V | τοῦ om. Maximi codd. Vatic. | πάλιν om. Stob. Ant. Max. | ἀπέδωκεν V Stob. Max. ἀπέλυσεν Ant. | εἴ τις V | με om. Stob. Ant. Max.

Digitized by Google

73) Ἀλέξανδρος, ὁ τῶν Μακεδόνων βασιλεύς, ⟨πρός τινα⟩ διαβάλλοντα αὐτῷ Ἀντίπατρον εἶπεν· ⟨παῦσαι ἄνθρωπε· πολλὰ γάρ μοι ἀντὶ πατρὸς Ἀντίπατρος ἐγένετο.⟩

= Vind. 27 cf. Isidor. Pelusiot. Epist. III 236 (Patrol. Gr. vol. LXXVIII) p. 917 A: Ἀλέξανδρος ἐρωτηθεὶς διὰ τί λίαν τιμᾷ Ἀντίπατρον ἔφη· »ὅτι ἀντὶ πατρός μοί ἐστιν«.

74) Ὁ αὐτὸς ἐρωτηθεὶς ὑπό τινος τίνι τρόπῳ τὰς τηλικαύτας πράξεις ἐν ὀλίγῳ χρόνῳ κατειργάσατο εἶπεν· »μηδὲν ἀναβαλλόμενος«.

cf. Vind. 23, Γνωμικά τινα in Boisson. Anecd. Gr. III p. 468, 4 sqq., cod. Pal. Gr. 297 f. 117ᵛ n. 38; Eustath. ad Homeri Il. 2, 435 p. 250, 32; Schol. ad Homer. l. c. vol. I p. 108, 3 sq. et III p. 130, 21 sq. Dind.

75) Ὁ αὐτὸς πικρότερόν τι αὐτῷ ἐπιταξούσης Ὀλυμπίαδος τῆς μητρὸς εἶπεν· »βαρύ γε ἐνοίκιον τῆς δεκαμήνου ἀπαιτεῖς«.

= Vind. 18, Anton. II 1 p. 92, 31 sq., Maxim. 23 p. 604, 11 sqq., Mel. Aug. XXXIX 14, Gnomic. Basil. 12ᵃ p. 145, Gnom. cod. Pal. 122 f. 137ᵛ n. 23ᵃ, cod. Vat. Gr. 742 f. 63ᵛ cf. Arrian. Exp. Alex. VII 12, 6 cl. Ammian. Marcellin. XIV 11, 22. — Proverbium: πικρόν με ἀπαιτεῖς ἐνοίκιον Apostol. XIV 31 exhibet; sed quae illic adiungitur explicatio: ἐπὶ τῶν βαρέα ἐπιταττόντων, nisi in fine μητέρων adnectas, fatua est atque inepta.

Adnotatio critica:

73) Lemma in Cod.: Ἀλεξάνδρου τοῦ Μακεδόνος. — Verba uncis inclusa desunt in Cod.: sed lacuna spatio vacuo indicatur | διαβάλλον αὐτὸν V.

74) ὑπό τινος om. V Boiss. Pal. Eustath. Schol. | τίνι τρόπῳ—εἶπεν] πῶς τοσούτων ἐθνῶν ἐν ὀλίγοις χρόνοις ἐκράτησεν ἔφη V πῶς (om. Boiss.) ἐν ὀλίγῳ (χρόνῳ add. Boiss.) ἐκράτησας (ἐκράτησεν Boiss.) ἔφη Pal. Boiss. πῶς μεγάλα ἤνυσεν ἔφη Eustath. πῶς τῆς Ἑλλάδος ἐκράτησε—εἶπεν Schol. | μηδὲν ἀναβαλλόμενος] ante εἶπεν offert Schol. μηδὲν ἀναβαλόμενος Eustath. μηδὲν εἰς (ἐς Pal. Boiss.) αὔριον ἀναβαλλόμενος V Pal. Boiss.

75) πικρότερόν τι] πικρότερον Cod. βαρύ τι V Ant. Max. Aug. Bas. Pal. Vat. | αὐτῷ ἐπιταξούσης] ἐπιταττούσης αὐτῷ V Ant. Max. Aug. Vat. ἐπιταττούσης Bas. Pal. | τῆς μητρὸς Ὀλυμπιάδος V Ant. Max. Aug. Bas. Pal. Vat. | εἶπεν] ἔφη V Ant. Max. Aug., qui addunt: ὦ μῆτερ, recte. In ἔφη subsistunt Bas. Pal. cf. ad n. 102 | βαρύ γε] πικρόν γε V Max. Aug. πικρόν με Ant. | πικρὸν, ὦ μῆτερ, ἔφη, ἐνοίκιον Vat. | δεκαμήνου] δεκαμίνου Cod. ἐννεαμηναίου (cf. Tzetz. Chil. II 192) Ant. Max, sed hic in mg. Combefis. e cod. Bal. ἐνναμήνου protulit, quam lectionem praeterea cod. Vat. Gr. 741 offert; at cod. Vat. Gr. 385 exhibet ἐννεαμήνου, ut V Aug. Vat. 742. Nostram lectionem confirmat Arrian. l. c.: ὥστε καὶ λόγος τις τοιόσδε ἐφέρετο Ἀλεξάνδρου, ἐφ' οἷς ὑπὲρ τῆς μητρὸς αὐτῷ ἐξηγγέλλετο, βαρὺ (ut Gnom. Vat.) δὴ τὸ ἐνοίκιον τῶν δέκα μηνῶν εἰσπράττεσθαι αὐτὸν τὴν μητέρα cf. Gellius N. A. III 16. | ἀπαιτεῖς] με ἀπαιτεῖς V Max. Aug., recte ut videtur cf. Arrian.

Digitized by Google

76) ⟨Ὁ⟩ αὐτὸς ἀξιούμενος ὑπὸ τῶν φίλων τεκνοποιῆσαι || εἶπε· f. 12r
„μὴ ἀγωνιᾶτε· καταλείπω γὰρ τέκνα τὰς ἐκ τῶν ἀγώνων πράξεις.“

= Flor. Mon. 156; Maxim. 4 p. 540, 43 sqq., cod. Ottobon. Gr. 192 f. 221v (ubi apophthegma inter Socratis dicta falso se insinuavit), Arsen. p. 97, 3 sqq. Simile responsum Pelopidae Epaminondas dedit secundum Cornel. Nepot. Epam. c. X cf. praeterea morientis Epaminondae verba ap. Diodor. Sicul. XV 87, 6 (= Arsen. p. 256, 14 sqq.), Theon. Progymn. 5 (Rh. Gr. vol. II) p. 103, 31 sqq. Sp. (vol. I p. 213 W.), Tzetz. Chil. XII 469 sqq.; Valer. Max. III 2 Ext. 5.

77) Ὁ αὐτὸς παρακαλούμενος ὑπὸ τῶν φίλων νυκτὸς ἐπιθέσθαι τοῖς πολεμίοις εἶπεν· „οὐ βασιλικὸν τὸ κλέψαι τὴν νίκην.“

= Vind. 4, Maxim. 4 p. 541, 34 sqq., Mel. Aug. XI 14, Γνωμικά τινα Boisson. Anecd. Gr. vol. III p. 468, 7 sqq., Arsen. p. 95, 20 sqq.; cod. Pal. Gr. 243 f. 245r. — Parmenioni illud responsum ab Alexandro redditum esse narrat Arrianus Exped. Alex. III 10, 2, cui non adversatur Plutarch. Vit. Alex. XXXI 5 p. 683 C vol. II p. 815, 19 cf. §. 4 p. 815, 7. Respicit Eustathius ad Homer. Il. 22, 271 p. 1269, 17 παιδοτριβικῶς ὑπαλείφων, ἵνα μὴ δόξῃ κλέψαι τὴν νίκην, ὃ τοῖς εὐγενῶς ἀνδρείοις, ὁποῖος καὶ ὁ μέγας Ἀλέξανδρος, ἀπώμοτον ἦν.

78) Ὁ αὐτὸς ἐλθὼν εἰς Ἴλιον καὶ θεασάμενος τὸν Ἀχιλλέως τάφον στὰς εἶπεν· „ὦ Ἀχιλλεῦ· ὡς [οὐ] μέγας ὢν μεγάλου κήρυκος ἔτυχες Ὁμήρου!“ παρόντος δὲ Ἀναξιμένους καὶ εἰπόντος· „καὶ ἡμεῖς σέ, ὦ βασιλεῦ, ἔνδοξον ποιήσομεν“, „ἀλλὰ νὴ τοὺς θεούς“, ἔφη, „παρ' Ὁμήρῳ ἐβουλόμην ἂν εἶναι Θερσίτης ἢ παρὰ σοὶ Ἀχιλλεύς.“

Adnotatio critica:

76) Ὁ om. Cod. | ἀξιούμενος] παρακαλούμενος Mon. Max. Ottob. Ars. | ὑπό τινος τῶν φίλων Mon. | εἶπε] ἔφη Mon. Max. Ottob. Ars. | καταλίπω (cf. Meletem. Graec. I p. 86 sqq. 141) cod. Pal. Gr. 23, Ottob. Max., sed hic καταλείπω distincte habet Vat. Gr. 741 | ὑμῖν post γὰρ add. Max. Ottob. Ars. | ἐκ om. Mon. Ottob. | πράξεις] νίκας Mon. Max. Ottob. Ars., qui post ἀγώνων addit μου.

77) ὑπὸ τῶν φίλων παρακαλούμενος Pal. | εἶπεν] ἔφη V Aug. (conlocatum post νίκην) Boiss. | βασιλικόν ἐστι Max. Ars. Pal. | τὸ κλέψαι] κλέψαι V Aug. κλέπτειν Max. Ars. Pal. τὸ κλέπτειν Boiss.

78) Lemma in Cod.: Ἀλεξάνδρου τοῦ Μακεδόνος | καὶ θεασάμενος] ἐθεασάμενος V, nisi forte in ἑ voculae καὶ compendium a Dilesio et Meklero non intellectum latet. | ἐπιστὰς coniecit Wachsmuth | ὡς μέγας ὢν] ὡς οὐ μέγας ὢν Cod. ὄντως μέγας ὢν V cf. Philostrat. Heroic. III 10 p. 677 | ἔφη om. V, post νὴ supplevit Wachsmuth | παρ' Ὁμήρῳ (παρ' Ὁμήρου Cod.) ante Θερσίτης εἶναι ponit V | ἐβουλόμην ἂν]ἂν ἐβουλόμην Vat. | παρὰ σοῦ Cod. V.

Digitized by Google

= Vind. 28, cod. Vatic. Gr. 1144 f. 228r. De priore parte cf. Arrian. Exp. Alex. I 12, 1 καὶ εὐδαιμόνισεν ἄρα, ὡς ὁ λόγος, Ἀλέξανδρος Ἀχιλλέα, ὅτι Ὁμήρου κήρυκος ἐς τὴν ἔπειτα μνήμην ἔτυχε. Plutarch. Vit. Alex. XV 3 p. 672 C vol. II p. 802, 15 sq. τὴν δὲ Ἀχιλλέως στήλην ἀλειψάμενος λίπα καὶ μετὰ τῶν ἑταίρων συναναδραμὼν γυμνὸς, ὥσπερ ἔθος ἐστὶν, ἐστεφάνωσε μακαρίσας αὐτὸν, ὅτι καὶ ζῶν φίλου καὶ τελευτήσας μεγάλου κήρυκος ἔτυχεν. Cicero pro Arch. X 24 'cum in Sigeo ad Achillis tumulum adstitisset, o fortunate, inquit, adolescens, qui tuae virtutis Homerum praeconem inveneris. Et vere: nam nisi Ilias illa extitisset, idem tumulus qui corpus eius contexerat, nomen eius obruisset' cl. Epist. ad Fam. V 12, 7, ubi memoratur 'praeconium, quod cum in Sigeum venisset Alexander ab Homero Achilli tributum esse dixit.' Flavius Vopiscus Prob. 1: 'inde est, quod Alexander Magnus Macedo, cum ad Achillis sepulchrum venisset, graviter ingemiscens, felicem te, inquit, invenio, qui talem praeconem tuarum virtutum repperisti.' Symmach. Epist. IX 72 p. 256 Seeck.: 'Alexandrum, sicuti loquuntur historiae, gravis momordit invidia, quod Achilli, fortissimo aevi sui, Homerum praeconem fortuna praebuisset.' Hieronym. Vit. Hilarionis Prol. 1 (Patr. Lat. vol. XXIII) p. 29 B: 'cum ad Achillis tumulum pervenisset, felicem te, ait, iuvenem, qui magno fruaris praecone meritorum.' Adde Iulian. Or. VIII p. 324, 23 sqq. Hertl. — De tota sententia cf. Ps.-Callisthenes I 42, 9 p. 48 Mueller. (cl. Ps.-Callisthen. Leidens. ed. Meusel in Fleckeiseni Annal. Phil. Supplem. vol. V p. 738) θεασάμενος δὲ τὸ ἑπταβόειον Ἀλέξανδρος οὐ πάνυ μέγα, οὐδὲ οὕτω θαυμαστὸν καθὼς συνέγραψεν Ὅμηρος, εἶπε· »μακάριοι ὑμεῖς οἱ ἐντυχόντες τοιούτου κήρυκος, τοῦ Ὁμήρου, οἵτινες ἐν μὲν τοῖς ἐκείνου ποιήμασι μεγάλοι γεγόνατε, ἐν δὲ τοῖς ὁρωμένοις οὐκ ἄξιοι τῶν ὑπ' ἐκείνου γεγραμμένων.« Καὶ προσελθὼν αὐτῷ ποιητής τις εἶπεν· »Ἀλέξανδρε βασιλεῦ, κρεῖττον ἡμεῖς γράψομεν.« Ὁ δὲ Ἀλέξανδρος εἶπε· »βούλομαι παρ' Ὁμήρῳ Θερσίτης εἶναι ἢ παρὰ σοὶ Ἀγαμέμνων, — ubi Iulius Valerius exhibet: 'O te beatum Achillem, fertur saepe dixisse, qui Homero praedicatore celebraris. His auditis ab eodem cum multi admodum litterati studiosius erga amicos religioneve tracti iter eius prosequerentur parique sese stilo opera eius prosecuturos esse promitterent, optasse se dixit vel Thersitem apud Homerum magis quam apud scriptores eiusmodi Achillem putari maluisse.' — Secundum Acronis, Porphyrionis, Commentatoris Cruquiani Scholia ad Horat. A. Poet. 357 (adde Schol. Wechel. ad A. Plan. XVI 304) Alexander Choerilo (Iasensi cf. Naeke, Choerili

Digitized by Google

Samii quae supersunt p. 82 sqq.) dixit 'malle se Thersiten Homeri esse quam illius Achillem', sicuti omnino dicterio illo potius poetam quam historicum rex carpsisse est putandus; ex nostro vero loco Anaximenem Lampsacenum Alexandri Magni comitem fuisse manifesto sequitur, cuius rei memoriam diserte a Suida vol. I 1 p. 352, 2, tecte a Laert. Diog. V 1, 10 proditam viri docti addubitarunt (cf. C. Mueller. Script. rer. Alex. Magni p. 34, Westermann. in Paulyi Realencyklopaedie I² 1 p. 966), quamquam Anaximenem simul cum Alexandro Lampsaci fuisse etiam narratiuncula, quam servant Pausanias VI 18, 2, Suidas vol. I 1 p. 352, 1 sqq.; Valerius Max. VII 3 Ext. 4, docet; adde n. 85 conlectionis nostrae, quod apophthegma tantummodo ad Anaximenem Alexandri comitem quadrat.

79) Ὁ αὐτὸς εἶπεν ἄριστον εἶναι πρὸς κοίτην στρῶμα τὸν πόνον.

80) Ὁ αὐτὸς Ἀντιπάτρου αὐτῷ πολλάκις κατὰ τῆς μητρὸς Ὀλυμπιάδος γράφοντος ἔφη· »ἀγνοεῖ Ἀντίπατρος, ὅτι μητρὸς ἓν δάκρυον πολλῶν διαβολῶν ἐπιστολὰς δύναται ἀπαλεῖψαι.«

cf. Vind. 12, Maxim. 14 p. 578, 1 sqq., Mel. Aug. XXXIX 25, Flor. Mon. 157 (unde Diogenis Cynici fragmentum 207. Mullachius Fragm. Phil. Gr. vol. II p. 319 stolidissime effinxit), Leid. 147, Arsen. p. 97, 6 sqq. cl. Plutarch. Vit. Alex. XXXIX 5 p. 688 C vol. II p. 821, 1 sqq.

81) Ὁ αὐτὸς σφαιρίσας μετά τινος νεανίσκου ἐδωρήσατο αὐτῷ τάλαντον· τῶν δὲ φίλων λεγόντων ὅτι »πλέον τοῦ δέοντος ἔδωκας«, »οὐ τοῦτό με δεῖ σκοπεῖν«, ἔφη, »πόσον ἐκεῖνος ἄξιος ἦν λαβεῖν, ἀλλὰ πόσον ἐμὲ παρασχεῖν.«

Adnotatio critica:

80) Ὁ αὐτὸς — γράφοντος] Ἀλέξανδρος ἐπεὶ Ἀντίπατρος αὐτῷ πολλὰ κατὰ τῆς μητρὸς ἔγραψεν (ἔγραφεν Max. Aug. Ars.) V Max. Aug. Mon. Leid. Ars., sed πολλάκις pro πολλὰ offert Maximi cod. Vat. Gr. 385. | ἔφη· ἀγνοεῖ Ἀντίπατρος] ἀγνοεῖς, ἔφη, (ὦ addit Ars.) Ἀντίπατρε V Max. Aug. Mon. Leid. Ars.; nostrae lectioni favet Plutarchus l. c. ἅπαξ ποτὲ μακρὰν Ἀντίπατρου κατ' αὐτῆς γράψαντος ἐπιστολὴν ἀναγνοὺς ἀγνοεῖν εἶπεν Ἀντίπατρον, ὅτι μυρίας ἐπιστολὰς ἓν δάκρυον ἀπαλείφει μητρός. | πολλῶν] πολλὰς Mon. Leid., quod placet; sed omnino reiciendum διαβόλων, quod pro διαβολῶν (διαβλῶν Leid.) ex Aug. Wachsmuthius praeeunte Meinekio ad Stob. Floril. vol. IV p. LXXXIV recepit: διαβολῶν ἐπιστολαί idem significat atque ἐπιστολαὶ διάβολοι cf. Krueger. Griech. Sprachlehre I et II 47, 8 cl. II 47, 5, 2 | δύναται ἀπαλεῖψαι] ἐπαλείφει Max., sed codd. Vat. 741 et 385 ἀπαλείφει cum V Aug. Mon. Leid. Ars.

81) λεγόντων bis legitur in Cod. | ὁ αὐτὸς — λεγόντων] ὁ αὐτὸς δωρησάμενός τινι νεανίσκῳ τάλαντον εἰπόντων τῶν φίλων Vat. 1144 | δέδωκας Vat. 742 | μοι pro με Vat. 742 cf. Schoemann. ad Isaeum p. 380, Kuehner. ad Xenoph. Memor. III 3, 10 | ἔφη σκοπεῖν Vat. 742 | πόσον ἐκεῖνος] ὁπόσον ἐκεῖνος Vat. 1144 | ἀλλ' ὁπόσον Vat. 742.

= Cod. Vatic. Gr. 742 f. 63^{v}; cod. Vatic. Gr. 1144 f. 228^{v}. Similia Alexandri dicta offerunt Plutarch. Reg. et imper. apophth. p. 179 F n. 6 vol. I p. 214 (cf. Maxim. 8 p. 557, 13 sqq. Arsen. p. 94, 12 sqq.); Eustath. ad Homeri Odyss. 5, 148 p. 1557, 3 sq.; Senec. de benef. II 16, 1, Ps.-Augustin. Serm. ad fratres in Eremo 55 (Patr. Lat. vol. XL) p. 1339.

82) Ὁ αὐτὸς ἐρωτηθεὶς ποῖος βασιλεὺς δοκεῖ ἄριστος εἶναι ἔφη· „ὁ τοὺς φίλους δωρεαῖς cυνέχων, || τοὺς δὲ ἐχθροὺς διὰ τῶν εὐεργεσιῶν φιλοποιούμενος.“ f. 12^{v}

= Vind. 17, Anton. II 1 p. 78, 42 sq., Maxim. 9 p. 197, 27 Rib. (i. e. cod. Vat. Gr. 741 f. 35^{r} et 385 f. 26^{r}), Arsen. p. 94, 5 sqq. — Mel. Aug. XXIX 2 (Κάτωνος). Ut sententiam communem adferunt Flor. Pal. 62 Bar. 73 Ottobon. 74 Mon. 40 Leid. 42, Γνωμικά τινα Boisson. Anecd. Gr. vol. III p. 471, 11 sq., cod. Vat. Gr. 633 f. 122^{r} cf. praeterea Isocrat. Or. IX 19, 44 (Stob. Flor. XLVIII 152) et n. 508 infra.

83) Ὁ αὐτὸς ἰδὼν ὁμώνυμον δειλῶς μαχόμενον εἶπεν· „ἔα νεανίcκε, ἢ τὸ ὄνομα ἄλλαξον ἢ τοὺς τρόπους.“

= Vind. 22, Maxim. 4 p. 541, 38 sqq., Mel. Aug. XL 13, cod. Pal. Gr. 328 f. 166^{r} et 243 f. 245^{r}, Arsen. p. 95, 29 sq. Nostrum dictum respexit Eustathius ad Homeri Il. 17, 720 p. 1124, 33 sq.: ὁ μέγας Ἀλέξανδρος ἤθελέ τινα φαῦλον μὲν ὄντα, ὁμωνυμοῦντα δ' αὐτῷ, μὴ κοινωνεῖν ὀνόματος τοῦ αὐτοῦ, εἰ μὴ καὶ ὁμοιότροπος γένηται, aliud Scholiastes ad l. c. vol. IV p. 163, 25 sqq. Dind. Ἀλέξανδρος ἐν Πέρcαις τινὰ ἰδὼν Ἀλέξανδρον ἀνδριζόμενον, „ἴcος“, φηcίν, „ὄφθητι (ὤφθη Bekker. p. 485^{b} 9 edidit; fortasse ὤφθης scribendum) τῆς ὁμωνυμίας cf. praeterea Plutarch. Vit. Alex. LVIII 3 p. 697 E vol. II p. 832, 24 sqq.

Adnotatio critica:

82) δοκεῖ ἄριστος εἶναι] ἄριστος V Ant. Max. Ars. Aug. | ἔφη om. Vat. 385 | ὁ αὐτὸς — ἔφη] ἄριστος ἡγεμὼν Pal. Bar. Ottob. Mon. Leid. βασιλεύς ἐστιν ἄριστος Boiss., ⟨ἀ⟩γαθὸς ἄρχων Vat. 633 | τοὺς φίλους] τοὺς φίλους μὲν Vat. 633 τὸν φίλον Mon. sed τοὺς φίλους cod. Pal. Gr. 23 | δωρεαῖς] ταῖς δωρεαῖς Vat. 633 δώροις Leid. | διὰ τῶν εὐεργεσιῶν] δι' εὐεργεσιῶν Ant. Pal. Bar. Ottob. Leid. δι' εὐεργεσίας Vat. 633 | φίλους ποιούμενος Ars. φιλοτιμούμενος Vat. 741. 385 Pal. Bar. Ottob. Mon. Leid. Vat. 633.

83) ὁ αὐτὸς ἰδὼν] θεασάμενος δὲ Max. Aug. Pal. 328 ὁ αὐτὸς θεασάμενος Pal. 243 Ars. | ὁμώνυμον] ὁμώνυμον αὐτῷ Pal. 243 ὁμώνυμον αὐτοῦ τινα V τινα ὁμώνυμον αὐτοῦ (sed Maximi cod. Vat. Gr. 385 et Ars. αὐτῷ) Max. Aug. Pal. 328 Ars. | δειλῶς (δεινῶς V) μαχόμενον] δειλὸν ὄντα Max. Aug. Pal. 328 et 243 Ars. | εἶπεν] ἔφη Max. Aug. Pal. 328 et 243 Ars. εἶπε V, qui omittit ἔα (ut Max. Aug. Pal. 328 et 243 Ars.), quae interiectio loco nostro accommodatissima potius excidisse

84) Ὁ αὐτὸς ἐπεί τις τῶν βαρβάρων ὀχυρὸν τόπον ἔχων ἑαυτὸν παραδέδωκε, καὶ τὸν τόπον καὶ τὰ ἴδια ἀπεκατέστησεν αὐτῷ καὶ πολλῆς ἄλλης χώρας ἔπαρχον ἐποίησεν· ἐρωτηθεὶς δὲ ὑπὸ τῶν φίλων διὰ τί οὕτως ἐχρήσατο αὐτῷ ἔφη· »ὅτι ἀνδρὶ ἀγαθῷ μᾶλλον ἑαυτὸν ἐπίστευσεν ἢ τόποις ὀχυροῖς.«

Aliis verbis eandem rem enarrat Plutarch. Reg. et imper. apophth. p. 181 D n. 26 vol I p. 216.

85) Ὁ αὐτὸς εἰπόντος Ἀναξιμένους· »ἐὰν πᾶσι πολλὰ διδῷς, οὐ δυνήσῃ τοῦτο ποιεῖν διὰ παντός«, ἔφη· »οὐδέ γε, ἐὰν παύσωμαι, μόνος πάντ' ἔχειν δυνήσομαι πολὺν χρόνον.«

= Cod. Vat. Gr. 742 f. 63^{v}. De Anaximene Alexandri Magni comite cf. ad n. 78.

86) Ὁ αὐτός μέλλων εἰς τὴν Ἀσίαν διαβαίνειν πυνθανομένου Φωκίωνος αὐτοῦ, ποίοις χρήμασι πεπιστευκὼς ἐπὶ μέγαν καὶ πλούσιον βασιλέα Δαρεῖον μέλλει στρατεύειν, δείξας τοὺς φίλους εἶπεν· »τούτοις.«

= Vind. 30. Simile Alexandri de amicis dictum servant: Vind. 20, Maxim. 6 p. 550, 36 sq., Mel. Aug. XI 34 et 81, Arsen. p. 93, 26 sqq.; Theo Progymn. 5 (Rh. Gr.) vol. II p. 100, 9 sqq. Sp. (vol. I p. 208 W); Flor. Pal.-Vat. 6, Pal. 122, Mon. 72, Leid. 71, cod. Ottobon. Gr. 192 f. 237^{r} (a), qui idem apophthegma falso Anacharsios sententiis inserit fol. 212^{v} (b); Themist. Or. XVI p. 248, 22 sqq. Dind.; Liban. Progymn. vol. IV p. 856, 1 R. (cf. id. vol. I p. 943 Mor.), Simplic. in Epictet. Enchir. c. XXXVII vol. IV p. 331 Schweigh; Nicolaus Progymn. 3 (Rh. Gr.) vol. III p. 460, 17 sqq. Sp. (vol. II p. 586 sq. W.); Schol. ad Dion. Chrysostom. Or. III vol. II p. 563 R.; Ammian. Marcellin. XXV 4, 15.

Adnotatio critica:

videtur propter similium litterarum concursum quam eandem ob causam inrepsisse | τὸ ὄνομα et τοὺς τρόπους in V sedem commutant | τὸν τρόπον Max. Pal. 328 et 243 Ars., de qua discrepantia nihil Wachsmuthius monet, unde etiam in Aug. τὸν τρόπον extare suspicor.

86) ὁ om. V | μέγαν] μέγα Cod. | εἶπεν· ἐν τούτοις Cod. et V, corr. Wachsmuth.; praepositio ἐν non propter eandem praecedentis verbi syllabam finalem inrepsisse videtur, sed propter confusionem nostrae sententiae cum altero apophthegmate, cuius varias lectiones secundum Gnomologii Vindob. textum adponam, cum et nonnullas neglexerit et plures fontes a nobis excitatos praeterviderit Wachsmuthius: Ἀλέξανδρος ἐρωτηθεὶς ποῦ αὐτῷ οἱ θησαυροί εἰσιν ἐπιδείξας τοὺς φίλους ἔφη· „ἐν τούτοις.“ — Post ἐρωτηθεὶς Pal.-Vat., Liban. add. παρά τινος, Theo, Ottob.$_{a}$ Ars. ὑπό τινος | ποῦ εἰσιν αὐτῷ οἱ θησαυροὶ Ottob.$_{b}$ ποῦ ἔχει τοὺς θησαυροὺς Theo ποῦ τοὺς θησαυροὺς ἔχει Simpl. ποῦ ἂν ἔχοι τοὺς θησαυροὺς Liban. ποῦ τοὺς θησαυροὺς ἔχεις Max. Aug. Ars. ὅπου τοὺς θησαυροὺς

87) Ὁ αὐτὸς ἐρωτηθεὶς τίνα μᾶλλον ἀγαπᾷ, Φίλιππον ἢ Ἀριστοτέλην, εἶπεν· „ὁμοίως ἀμφοτέρους· ὁ μὲν γάρ μοι τὸ ζῆν ἐχαρίσατο, ὁ δὲ τὸ καλῶς ζῆν ἐπαίδευσεν.“

= Cod. Pal. Gr. 297 f. 117ᵛ n. 39. Ad sententiam ipsam proxime accedit Plutarch. Vit. Alex. VIII 3 p. 668 D vol. II p. 797, 40 sqq. Ἀριστοτέλην δὲ θαυμάζων ἐν ἀρχῇ καὶ ἀγαπῶν οὐχ ἧττον, ὡς αὐτὸς ἔλεγε, τοῦ πατρὸς, ὡς δι' ἐκεῖνον μὲν ζῶν, διὰ τοῦτον δὲ καλῶς ζῶν, ὕστερον ὑποπτότερον ἔσχεν. Pluris se Aristotelem facere Alexander respondet in Vind. 16, Anton. II 11 p. 92,

Adnotatio critica:

ἔχεις τοὺς τῶν χρημάτων Them., ubi verba τοὺς τῶν χρημάτων lubenter resecarem, nisi nugaci additamento Nicolai lectio: ποῦ οἱ θησαυροὶ τῶν χρημάτων, οἷς τὰ ἐν χερσὶ κατορθοῖ patrocinaretur; ἐν τίνι ἔχει τοὺς θησαυροὺς Pal.-Vat. Pal. Mon. Leid. Ottob.ₐ πόσοις καὶ τίσι χρήμασι τὰ ἐμποδὼν κατεστρέψατο ἔθνη Schol. Dion. | ἐπιδείξας] δείξας Max. Aug. Them. (post: τοὺς φίλους), Ars., Pal.-Vat. Pal. Mon. Leid. Ottob.ₐ.ᵦ., Theo (apud quem ἐν τούτοις praecedit) | αὐτοῦ ante τοὺς φίλους add. Ottob.ᵦ | ἔφη] εἶπεν Them. Mon. Leid. Pal.-Vat. Ottob.ₐ | ἐπιδείξας — τούτοις] τοὺς φίλους ὑπέδειξεν Liban. Simpl. Schol. Dion. τοὺς φίλους ἔδειξε Nicol. — Apud Ammianum l. c. Iulianus imperator inducitur 'praedicans Alexandrum Magnum, ubi haberet thesauros, interrogatum „apud amicos“ benivole respondisse.'

87) Lemma in Cod. est: Ἀλεξάνδρου τοῦ Μακεδόνος | Φίλιππον ἢ Ἀριστοτέλην] Φίλιππον τὸν πατέρα ἢ Ἀριστοτέλην τὸν καθηγητὴν Pal. | εἶπεν ὁμοίως] ὁμοίως, ἔφη Pal. | τὸ καλῶς ζῆν] τοῦ (sic) εὖ ζῆν Pal. — Codicis Vat. Gr. 742 textum, cum paululum a textu testium supra laudatorum differat, adponere placet variantibus lectionibus adnexis: Ὁ αὐτὸς ἐρωτηθεὶς τίνα μᾶλλον ποθεῖ, τὸν πατέρα Φίλιππον ἢ Ἀριστοτέλην τὸν διδάσκαλον, ἔφη· „τὸν διδάσκαλον· ὁ μὲν γὰρ πατὴρ αἴτιος τοῦ γενέσθαι, ὁ δὲ διδάσκαλος τοῦ καλῶς γενέσθαι πρόξενος. || φιλεῖ καὶ ποθεῖ Maximi cod. Vat. Gr. 385 | ἔφη· τὸν διδάσκαλον] τὸν διδάσκαλον ἔφη Ars. ἔφη Ant. Max. (sed Vat. 385 cum nostra lectione consentit) Bas. Pal.; scilicet hic prius τὸν διδάσκαλον ad sequentia trahitur, id quod tantum ap. Ant. distinctione sub adspectum venit. | πατὴρ om. V Ant. Max. Bas. Pal. Ars., qui voce πρόξενος omissa αἴτιος in sententiae fine ponunt | καλῶς] καλὸν δεῖ V. — De Mel. Aug. nihil constat. — Sententiae suae argumentum Isocrates proponit apud Theonem p. 99: ὅτι οἱ μὲν τοῦ ζῆν μόνον, οἱ δὲ διδάσκαλοι καὶ τοῦ καλῶς ζῆν αἴτιοι γεγόνασιν, ubi molestum καὶ tollendum esse Aphthonii Commentator et ipsius Theonis locus alter docent, tum Flor. Mon. 260 Leid. 246 in gemello Philoxeni dicto, ubi καὶ male in Gnom. Vindob. 134 inrepsit. — Laertii locum tractanti haud incommode versus 452. e Menandri Monostichis in memoriam redigitur: πατὴρ οὐχ ὁ γεννήσας, ἀλλ' ὁ θρέψας σε. A. Nauckius cum Mélanges Gréco-Romains vol. II (1859) p. 196 Asch-Schahrastâni translatione nixus (der Vater ist der, welcher erzieht, nicht der, welcher erzeugt hat) πατὴρ ὁ θρέψας σ', οὐχ ὁ γεννήσας πατὴρ rescribi iussit, egregie ruptas versus compages sarciebat, perperam vero σ' post θρέψας ex suo intrusit. Ego πατὴρ ὁ θρέψας, οὐχ ὁ γεννήσας πατὴρ in cod. Vatic. Gr. 63 f. 117ʳ et 915 f. 46ᵛ repperi, e cod. Urbin. Gr. 95 f. 183ᵛ πατὴρ ὁ θρέψας, οὐχ ὁ γεννήσας μόνον enotavi.

29 sq., Maxim. 23 p. 604, 7 sqq., Mel. Aug. XXXIX 13, Gnomic. Basil. 11 p. 145, Gnom. cod. Pal. 122 f. 137r n. 22, cod. Vat. Gr. 742 f. 63v, Arsen. p. 95, 23 sqq., quibuscum cf. Theodor. Hyrtac. Epist. 38 (Notices et Extraits vol. VI) p. 9: ἀλλ' ὁ Μακεδὼν ἐκεῖνος καὶ σώφρων Ἀλέξανδρος, ἀμφότερον βασιλεύς τ' ἀγαθὸς κρατερός τ' αἰχμητής (cf. Meletem. Gr. I p. 185), τὸν παιδευτὴν μᾶλλον ἔφη φιλεῖν εἰς τὸ εὖ εἶναι πεπαιδευκότα ἢ τὸν πατέρα πρὸς τὸ ἁπλῶς εἶναι παραγαγόντα, id. Epist. 78 p. 37, ubi responsum illud ab Alexandro ipsi Philippo redditum esse narratur, tum Plutarch. de Alex. virt. s. fort. I 4 p. 328 A vol. I p. 402, 31 sq. καὶ πλείονας παρὰ Ἀριστοτέλους τοῦ καθηγητοῦ ἢ παρὰ Φιλίππου τοῦ πατρὸς ἀφορμὰς ἔχων διέβαινεν ἐπὶ Πέρσας, denique Laertii Diogenis narratio de Aristotele V 1, 19: τῶν γονέων τοὺς παιδεύσαντας ἐντιμοτέρους εἶναι τῶν μόνον γεννησάντων· τοὺς μὲν γὰρ τὸ ζῆν, τοὺς δὲ τὸ καλῶς ζῆν παρασχέσθαι, ubi vehementer miror nondum eiectum esse ineptissimum emblema: τῶν μόνον γεννησάντων, quod et insulse verbis τῶν γονέων τοὺς παιδεύσαντας sensu scilicet „parentes qui liberos erudiendos curent“ sumptis opponitur et inmanem tautologiam in sequenti membro: τοὺς μὲν γὰρ τὸ ζῆν παρασχέσθαι efficit et denique logica vi cogit, ut verbis τοὺς μὲν γὰρ τὸ ζῆν, τοὺς δὲ τὸ καλῶς ζῆν παρασχέσθαι consideratis e volgato textu ridiculam sententiam expiscemur, parentes qui liberos erudiendos curent iisdem nequaquam vitae esse auctores. Inscito additamento expulso lucramur dictum: praeceptores honorabiliores esse parentibus: hos enim vivendi tantum, illos bene honesteque vivendi auctores esse. — Eandem sententiam Isocrates pronuntiavit secundum Theonem Progymn. 5 (Rh. Gr. vol. II) p. 99, 20 sqq. Sp. (vol. I p. 207 W), p. 103, 20 sqq. (I p. 213 W.), Anonymum Aphthonii Commentatorem vol. II p. 18 W., tum Philoxenus in Gnom. Vind. 134 Flor. Mon. 260 Leid. 246. De aliorum similibus dictis atque sententiis cf. Potter. ad Clem. Alexandr. Strom. I p. 317, Boissonade ad Aen. Gaz. p. 169, ad Psell. de oper. daemon. p. 325, Mayor ad Iuvenal. VII 210 sq. vol. I p. 322; adde Iamblich. de Pythagor. vita XXXIV 246.

88) Ὁ αὐτὸς Ἰολάου οἰνοχοοῦντος αὐτῷ [καὶ] φιάλην χρυσῆν ‖ f. 13r ἀπολέσαντος καὶ δυσφοροῦντος εἶπεν· „ὅπου ἂν ᾖ, ἡμετέρα ἐστίν.“

= Anton. II 1 p. 78, 40 sq., Maxim. 9 in codd. Vat. Gr. 741 f. 35r et 385 f. 26r, Arsen. p. 97, 12 sqq.

Adnotatio critica:

88) Ἰολάου οἰνοχοοῦντος αὐτῷ] τοῦ οἰνοχόου αὐτοῦ Ant. Max. Ars.; proclive erat vel Ἰόλλου rescribere cum Diodoro Sic. XIX 11 vol. III p. 333, 32

89) Ὁ αὐτὸς ὡς ἐν παρατάξει τινὶ Πισίδας ζωγρήσαντος τρισχιλίους ἠξίουν οἱ Μακεδόνες ἀποκτεῖναι πάντας διὰ τὸ πολλὰ κακὰ πεπονθέναι ὑπ' αὐτῶν πολλάκις, »οὐ ποιήσω τοῦτο«, ἔφη· »οὐ γὰρ βούλομαι δήμιος ἀντὶ βασιλέως κεκλῆσθαι.

Cod. Vat. Gr. 633 f. 122^{r} hunc offert Byzantini hominis foetum: Ἀλέξανδρός ποτε ἐν πολέμῳ τρισχιλίους ἐζώγρησεν· ἔλεγον οὖν οἱ Μακεδόνες· »πάντας ἀπόκτεινον, ὦ βασιλεῦ«. ἀπεκρίθη Ἀλέξανδρος· »ὦ στρατιῶται καὶ φίλοι· οὐκ ἔστι καλὸν ἐν τούτῳ ἀκούειν ὑμῶν, ἵνα μὴ δήμιός εἰμι (sic) ἀντὶ βασιλέως· δημίου γάρ ἐστι τὸ (cod. τοῦ) ἀποκτεῖναι.« Propter Pisidas, quorum nullam mentionem sententiae auctor Byzantinus facit, Macedones in difficultates haud leves incurrisse Arrianus Exp. Alex. I 24—28 docet. — De apophthegmatis vi atque notione cf. praeterea quae de Alexandro narrat Gregor. Nazianz. Carm. I 2 n. 25, 270 sqq. (Patr. Gr. vol. XXXVII) p. 832 sq.

90) Ὁ αὐτὸς παρακαλούμενος ὑπὸ τῶν φίλων συνάγειν χρήματα εἶπεν· »οὐδὲν ὤνησεν οὐδὲ Κροῖσον.«

= Vind. 31, Theo Progymn. 5 (Rh. Gr. vol. II) p. 100, 4 sqq. Sp. (vol. I p. 208 W), cod. Vat. Gr. 742 f. 64^{r}.

91) Ὁ αὐτὸς θεασάμενος Διογένην τὸν κυνικὸν φιλόσοφον καὶ θαυμάσας εἶπέ τινι τῶν γνωρίμων· »ὡς ἡδέως ἂν ἐγενόμην Διογένης, εἰ μὴ ἐγεγόνειν Ἀλέξανδρος!«

Aliis verbis eadem narrant Diogen. Epist. 33 p. 247 Hercher: Plutarch. Vit. Alex. XIV 2 p. 671 E vol. II p. 801, 21 sqq., de

Adnotatio critica:

Dind. et Ps.-Callisthene III 31 vel Ἰόλλα cum Arriano Exp. Alex. VII 27, 2 vel Ἰόλα cum Plutarch. Vit. Alex. LXXVII 1; sed in hoc nomine tam frequenter et codices et auctores ipsi fluctuant, ut formam a nostro codice oblatam, cui praeter Plutarch. Vit. Alex. LXXIV 1 etiam Suidas vol. I 1 p. 481, 1 patrocinatur, servandam esse duxerim. | καὶ (post αὐτῷ) uncis inclusi | ἂν] ἐὰν Cod. | φιάλην — ἐστίν] ἀπολέσαντος χρυσῆν φιάλην καὶ διὰ τοῦτο δυσφημοῦντος (δυσφοροῦντος Max. φοβουμένου Ars.) μαθὼν τοῦτο (ὁ Ἀλέξανδρος addit Max., qui apophtegma a verbo τοῦ οἰνοχόου incipiat) προσκαλεσάμενος αὐτὸν (om. Max. Ars.) εἶπε· „θάρσει, ὦ παῖ· ὅπου γὰρ ἂν εἴη, ἡμετέρα ἐστίν“ Ant. Max. Ars.

90) Ἀλέξανδρος post ὁ αὐτὸς addit Cod. | συναγαγεῖν χρήματα Theo χρήματα συνάγειν Vat. | εἶπεν hoc loco om. Vat. | οὐδέν] ἀλλὰ ταῦτα οὐκ Theo | ὤνησεν] ὠφέλησεν Vat. | τὸν Κροῖσον Vat., qui addit: πολύχρυσον γεγονότα καὶ δέσμιον ἁπαχθέντα ἔφη.

91) Secundum Diogenem personatum Alexander dixit: εἰ μὴ ἔφθην Ἀλέξανδρος γενέσθαι, Διογένης ἂν ἐγενόμην, Plutarchus et Zonaras regi verba tribuunt: εἰ μὴ Ἀλέξανδρος ἤμην, Διογένης ἂν ἤμην, Simplicium si audis Alexander cupiebat εἰ μὲν δυνατόν, καὶ τὸν Διογένην γενέσθαι· εἰ δὲ μή, μεῖναι Ἀλέξανδρον, secundum Laertium Diogenem exclamavit: εἴπερ Ἀλέξανδρος μὴ ἐγεγόνειν, ἠθέλησα ἂν Διογένης γενέσθαι, quae verba orationi obliquae Arsenius adcommodavit.

Alex. virt. I 10 p. 331 F vol. I p. 407, 7 sqq., de exil. 15 p. 605 E vol. I p. 731, 41 sq., ad princ. inerud. 5, 3 p. 782 A vol. II p. 955, 27 sqq., Zonaras IV 9 vol. I p. 288, 1 sq. Dind.; Simplicius in Epictet. Enchir. c. XXI p. 199 Schweigh.; Laert. Diog. VI 2, 32, Arsen. p. 200, 20 sq., qui Laertii loco, ubi verba ὥς φησιν Ἑκάτων ἐν τῷ πρώτῳ τῶν Χρειῶν ad praecedentem sententiam referuntur, non intellecto dicti nostri fontem verbis: Φησὶ Κάτων (sic) ἐν τῷ πρώτῳ τῶν χρειῶν indicat. — Ceterum a Iuliano Or. VI p. 263, 3 sqq. Hertl. εἰ σμικρὰ τὰς βίβλους ἀνελίττων ἐμελέτας, ὥσπερ ἡμεῖς οἱ πολιτικοὶ καὶ πολυπράγμονες, ἔγνως ἄν, ὅπως Ἀλέξανδρος ἀγασθῆναι λέγεται τὴν Διογένους μεγαλοψυχίαν nostrum apophthegma tacite significari equidem persuasum habeo.

92) Ὁ αὐτὸς παραινοῦντος αὐτῷ Φιλίππου τοῦ πατρὸς Ὀλύμπια ἀγωνίσασθαι εἶπε· „τὸ μὲν νικᾶν τὸν ἀγῶνα τοῦτον οὐ βασιλικόν, τὸ δὲ ἡττᾶσθαι αἰσχρόν.“

Philippum Alexandro suasisse, ut Olympiae in stadio decurreret narrat Plutarch. Vit. Alex. IV 3 p. 666 D vol. II p. 795, 14, Reg. et imper. apophth. p. 179 C n. 2 vol. I p. 214 (= Arsen. p. 95, 6), sed aliud ibidem Alexandri responsum profertur; nec minus responsa differunt, quae amicis iuvenibus ad Olympicum cursus certamen incitantibus (Plutarch. de Alex. virt. s. fort. I 9 p. 331 B vol. I p. 406, 19, Zonar. IV 8 vol. I p. 285, 26 Dind.) et Leonidae paedagogo eiusdem consilii auctori (Gnom. Vind. n. 29) Alexander dedisse fertur. — Aliter eadem de re Alexander, Amyntae filius, senserat cf. Herodot. V 22.

93) Ὁ αὐτὸς λοιδορούμενος ὑπὸ κακοῦ τραγῳδοῦ „νεανίσκε“, εἶπεν, „οὐδὲν θαυμαστὸν ποιεῖς· σὺ γὰρ καὶ τὸν Αἴαντα καὶ τὸν Ἀχιλλέα λοιδορεῖς.“

= Cod. Vat. Gr. 1144 f. 228ᵛ; Vind. 24.

94) Ὁ αὐτὸς παραινούντων αὐτῷ τῶν φίλων στρατεύειν ἐπὶ τὰς Ἀμαζόνας εἶπε· „τὸ μὲν νικῆσαι γυναῖκας οὐκ ἔνδοξον, τὸ δὲ νικηθῆναι ὑπ' αὐτῶν ἄδοξον.“ ‖ f. 13ᵛ

Similis est sententia in Gnom. Vind. n. 5, ubi Wachsmuth e Maximi codice Neapolitano truncum protulit: συμβουλεύσαντος αὐτῷ τινος πολεμῆσαι μετὰ τῶν Ἀμαζόνων ἔφη. Lacunam explere possum e cod. Vat. Gr. 633 f. 121ᵛ: αἰσχρὸν μὲν γυναῖκα νικῆσαι, αἰσχρότερον δὲ ὑπὸ γυναικὸς ἡττηθῆναι. In praecedentibus verbis Vat. Ἀμαζονίδων et πολεμίσαι offert.

Adnotatio critica:

93) εἶπεν] ἔφη V | λοιδορεῖς] κακοὺς (κακῶς Wachsmuth) λέγεις V cf. Palladae epigr. Anth. Pal. XI 263, 2.

95) Ὁ αὐτὸς ἰδών τινα ἐν γήρᾳ βάπτοντα τὰς τρίχας εἶπεν· »μὴ τὰς τρίχας βάπτε, ἀλλὰ τὰ γόνατα.«

= Vind. 26, Flor. Mon. 160, Leid. 150, cod. Pal. Gr. 297 f. 117ᵛ n. 40; Maxim. 41 p. 635, 36 sqq., Mel. Aug. XLIX 8, Gnomic. Basil. 16 p. 146, Gnom. cod. Pal. 122 f. 156ᵛ n. 62, Arsen. p. 94, 3 sq.; cod. Vat. Gr. 633 f. 122ʳ. In Flor. Pal.-Vat. 160 dicti auctor Οὔλπιος ὁ σοφὸς nuncupatur.

96) Ἀλέξανδρος ὁ βασιλεὺς πληρώσας ποτὲ ὀστέων πίνακα ἔπεμψεν Διογένει τῷ Κυνικῷ· ὁ δὲ λαβὼν εἶπε· »κυνικὸν μὲν τὸ βρῶμα, οὐ βασιλικὸν δὲ τὸ δῶρον.«

= Vind. 1, Maxim. 8 p. 557, 18 sqq., Flor. Mon. 155, Leid. 145, Arsen. p. 94, 21 sqq.; cod. Vat. Gr. 633 f. 121ʳ (Βασιλεύς). E cod. Paris. 1168 f. 168ᵛ initium protulit Freudenthal., Mus. Rhen. vol. XXXV p. 421 cf. praeterea Eustath. ad Homeri Odyss. 5, 148 p. 1557, 1 sq. τὸ τοῦ Κυνικοῦ Διογένους ἐξέφηνε σκῶμμα· ὃς δεξιωθεὶς πρὸς βασιλέως ὀστέοις ὡς κύων »κυνῶν μέν«, ἔφη, »τὸ βρῶμα, οὐ βασιλικὸν δὲ ὅμως τὸ δῶρον.

97) Ὁ αὐτὸς ἰδὼν Διογένην κοιμώμενον ἐν πίθῳ εἶπε· »πίθε μεστὲ φρενῶν«, ὁ δὲ φιλόσοφος ἀποστὰς εἶπεν· »ὦ βασιλεῦ μέγιστε,

θέλω τύχης σταλαγμὸν ἢ φρενῶν πίθον,
ἧς μὴ παρούσης δυστυχοῦσιν αἱ φρένες.«

= Vind. 2, Mel. Aug. XXXI 19. 20, Gnomic. Basil. 8 p. 144, Gnom. cod. Pal. 122 f. 130ᵛ n. 8, Arsen. p. 96, 14 sqq.; Maxim. 18 p. 590, 18 sqq., ubi post αἱ φρένες legitur:

Adnotatio critica:

95) ἰδὼν τινα ἐν γήρᾳ (Cod. γήρῳ)] θεασάμενος γέροντα V Mon. Leid. γέροντα θεασάμενος Pal.-Vat. ἰδών τινα τῶν γερόντων Max. Aug. Bas. Pal. 122 Ars. ποτὲ γέροντα ἰδών Vat. | βάπτοντα τὰς τρίχας] τὰς τρίχας βάπτοντα V Mon. Leid. Pal.-Vat. βαπτόμενον τὰς τρίχας Max. Aug. Bas. Pal. 122 τρίχας βαπτόμενον (sed m. pr. βάπτοντα dederat) Pal. 297 βάπτοντα τὴν κεφαλὴν αὐτοῦ Vat. | εἶπεν] ἔφη V Mon. Leid. Pal. 297 Pal.-Vat. | βάπτου Max. κατάβαπτε Pal.-Vat. | βάπτε post γόνατα ponunt Mon. Leid. | ἀλλ' εἰ δύναται τὰ γόνατα Ars. | μὴ — γόνατα] ἄνθρωπε· τὰ γόνατα βάψον μᾶλλον καὶ μὴ τὰς τρίχας, ὅτι κἂν αἱ τρίχαι (sic) δόξωσι νέαι εἶναι, αἱ δυνάμεις τῶν γονάτων ἐλέγχουσι τὸ γῆρας Vat. — In Cod. est lemma: Ἀλεξάνδρου τοῦ Μακεδόνος.

96) ποτὲ om. Ars., qui sententiam ab ἄλλοτε incipit | ὀστέων] ὄσπριον (l. ὀσπρίων) Vat. | Διογένην τὸν Κυνικὸν (sine praepositione) Vat. | φιλοσόφῳ (post Κυνικῷ) add. V Max. Mon. Leid. | ὁ] ὁ φιλόσοφος Vat. | Κυνικοῦ τοῦτο βρῶμα, οὐ βασιλέως τὸ δῶρον Vat.

97) Διογένη Cod. Διογένην τὸν αὐτὸν (post n. 1 = 96 collectionis nostrae) V | ἔφη (pro εἶπε et εἶπεν) (Ant.) Max. Ars. Bas. Pal. | ὦ πίθε Max., sed ὦ om. Codd. Vat. 741 et 385 | σταλαγμὸν λαβεῖν ἢ V. Quae de Choerobosco protuli coniectura nituntur: ipsum enim auctorem a Nauckio citatum inspicere non potui.

πρὸς ὅν τις ἀντέφησε τῶν φιλοφρόνων·
ῥανὶς φρενῶν μοι μᾶλλον ἢ βυθὸς τύχης,
ἧς μὴ παρούσης δυστυχοῦσιν αἱ φρένες.

Sed rectissime illa verba omittunt cod. Vat. Gr. 741 et 385; nimirum librarius aut corrector inscite recordatus est carminis Gregorii Nazianzeni I 2 n. 39 (Patr. Gr. vol. XXXVII) p. 967 sq.:

ἔφησέ τίς που τῶν φιλοχρύσων τάδε·
θέλω τύχης σταλαγμὸν ἢ φρενῶν πίθον·
πρὸς ὅν τις ἀντέφησε τῶν φιλοφρόνων.
ῥανὶς φρενῶν μοι μᾶλλον ἢ βυθὸς τύχης.

Quod epigramma apud Maxim. S. 2 post Theologi sententiam ὁ γὰρ τὸ τοῦ ὄφεως φρόνιμον etc. (p. 534 Comb.) codices nostri exhibent, 385 diserte τοῦ αὐτοῦ adiungens f. 4^{r}, 741 sine lemmate f. 4^{r}, id quod etiam in Anton. I 8 p. 11, 23 sqq. et Apostol. VIII 19^{a} cadit, nisi quod ille versui 2. verba: ἧς μὴ παρούσης δυστυχοῦσιν αἱ φρένες subiungit. Quae lectionis discrepantia apud Antonium I 70 p. 70, 41 (= Mel. Aug. XXXI 20) recurrit, ubi Theologi verba inepte addita causam praebuerunt, cur apophthegma praegressum (p. 70, 39) hunc in modum decurtaretur: Ἀλέξανδρος ὁ βασιλεὺς ἰδὼν Διογένην κοιμώμενον ἐν πίθῳ ἔφη· ὦ βασιλεῦ μέγιστε. — De re testis est Theodorus Hyrtac. Epist. 17 in Notices et Extraits vol. V p. 737 (Nauck., Tragic. Gr. Fragm. p. 628 n. 2) εἰ δὲ μή, Διογένη τὸν κύνα θαυμάσομαι σταλαγμὸν τύχης μᾶλλον ἢ πίθον φρενῶν προτιμάσαντα. Ignorat Theodorus versum ῥανὶς φρενῶν μοι μᾶλλον ἢ βυθὸς τύχης manifesto postea procusum, qui Diogenis sententiae opponeretur; id quod propter Nauckium moneo, qui o. l. p. 629 etiam haec verba a Diogene profecta esse suspicetur. Accedit quod versus (θέλω etc. et ῥανὶς etc.) coniunctos tantummodo grammatici laudant, scilicet ad coniunctionis ἢ usum demonstrandum cf. Choerobosc. in Theodos. 5, 3, Etym. Magn. p. 415, 30 sq., Etym. Gud. p. 233, 54 sq., Crameri Anecd. Oxon. I p. 189, 6 sq. Priorem versum exhibent Epigr. n. 1112 ap. Kaibelium. Menander Monostich. 240, respicit Eustath. ad Homeri Iliad. 6, 407 p. 651, 28 cf. praeterea Cosmas ad Gregor. Naz. Carm. I 2 n. 10, 218 (Patr. Gr. vol. XXXVIII) p. 557: Καί τις ἄλλος Σωστάτης ἐπὶ τῶν Πτολεμαίων φιλόσοφος ἴστατο φθειριζόμενος ἔν τινι τόπῳ ἐν ἡλίῳ· ὁ δὲ Πτολεμαῖος ἄνωθεν ἀπό τινος ἀπόπτου θεασάμενος κατῆλθεν, ἵνα αὐτὸν εἰς τὰ βασίλεια λάβοι· ὁ δὲ Σωστάτης ἰδὼν αὐτὸν εἰσῆλθεν εἰς κλάσμα πίθου κειμένου καὶ ὑπεκρύβη τὸν Πτολεμαῖον· ὕστερον δὲ τοῦτόν τινες ὡς ἀτυχῆ διέβαλλον· ἄλλοι δέ φασιν, ὅτι αὐτὸς ὁ Πτολεμαῖος ἐπεφθέγ-

ξατο τὸ ἰαμβεῖον τοῦτο· »θέλω τύχης σταλαγμὸν ἢ φρενῶν πίθον« αἰνιττόμενος, ὅτι ὁ πίθος ἐκεῖνος μεστός ἐστι φρενῶν καὶ ὅμως διὰ τὸ εἶναι αὐτὸν ἀτυχῆ οὐδὲν ὠφέλησεν αὐτὸν ἡ πληθὺς τῶν φρενῶν. Sine dubio pro Σωστάτης utroque loco scribendum: Σωτάδης, quod et temporis ratio flagitat et corruptelae ipsius genus comprobat, cuius gemellum exemplum in Sotadis fragmento ap. Stob. Floril. XXII 16 observavi: huic enim Σωτάτου nomen Maxim. 56 p. 663, 14 substituit, Σωστάτου codex Vat. Gr. 741 f. 147^{r}, Σωστράτου codex Vat. Gr. 385 f. 116^{v} et Apostol. VI 59^{a}. Emendationi favet insuper supplicium de Sotade sumptum, quod descripsit Hegesander ap. Athen. XIV p. 621 A (= Eustath. ad Homeri Il. 16, 432 p. 1069, 19). — Haec scripseram, cum in Nonni Abbatis expositionem in Gregorii Nazianzeni invectivas adversus Iulianum incidi, quae in eadem narratiuncula Sotadis nomen distincte offert Patr. Gr. vol. XXXVI p. 1000 C.

98) Τῷ αὐτῷ ἐξιόντι ἐπὶ πόλεμον Ἀριστοτέλης ἔφη· »περίμεινον τὸ τέλειον τῆς ἡλικίας καὶ τότε πολέμει.« ὁ δὲ ἔφη· »φοβοῦμαι, μὴ περιμένων τὸ τέλειον τῆς ἡλικίας τὴν τῆς νεότητος τόλμαν ἀπολέσω.«

= Vind. 3, Maxim. 4 p. 541, 45 sqq., Mel. Aug. XL 15, Arsen. p. 96, 10 sqq.

99) Ὁ αὐτὸς ἰδὼν Δαρεῖον πεσόντα καὶ τὸ σῶμα γυμνωθέντα ἄρας τὴν ἑαυτοῦ χλαμύδα ἐπέθηκεν αὐτῷ εἰπών· »ἄνδρες φίλοι, οὐ τὸν νεκρὸν καλύπτω, ἀλλὰ τὴν τύχην περιστέλλω.«

= Vind. 6. Dictum nostrum obversatum esse putaverim Plutarcho de Alex. virt. s. fort. I 11 p. 332 F vol. I p. 408, 15 sqq. Δαρεῖον ἰδὼν κατηκοντισμένον οὐκ ἔθυσεν οὐδ' ἐπαιάνισεν, ὡς τοῦ μακροῦ πολέμου τέλος ἔχοντος, ἀλλὰ τὴν χλαμύδα τὴν ἑαυτοῦ περιελὼν ἐπέρριψε τῷ νεκρῷ καθάπερ τινὰ (?) τύχης βασιλικῆς γένεσιν συγκαλύπτων. De re ipsa cf. Plutarch. Vit. Alex. XLIII 2 p. 690 B vol. II p. 823, 18 sq., Theophylact. Epist. 22 p. 769 Herch., Zonaras IV 11 vol. I p. 295, 18 Dind., Ps.-Callisthen. II 22 p. 80 Muell. — In cod. Vat. Gr. 1144 f. 221^{v} haec leguntur: Ἀλέξανδρος κείμενον εὑρὼν Δαρεῖον ἐσκέπασε τῇ χλαμύδι ἐπειπών· »πολεμίου μὲν ἐπειράθης, φίλου δὲ οὐδαμῶς« · ἐκέλευσε δὲ αὐτὸν κηδευθῆναι βασιλικῶς.

Adnotatio critica:

98) τοῦ (om. Ars.) αὐτοῦ ἐξιόντος ἐπὶ τὸν πόλεμον Max. Aug. Ars. | εἰς αὔξησιν τοῦ σώματος addit V post prius τῆς ἡλικίας | ὁ δὲ (V addit: Ἀλέξανδρος) ἔφη· φοβοῦμαι] ὁ δέ, φοβοῦμαι, εἶπε Max. Aug. Ars.

99) πεσόντα] ἐπὶ παρατάξεως πεσόντα V | καὶ om. V, fortasse recte | περιέθηκεν V | εἰπών] ἐρωτώμενος δὲ ὑπὸ τῶν φίλων, τί τοῦτο ἐποίει, εἶπεν V.

100) Ὁ αὐτὸς εἰς Ἰλλυρίους παραγενόμενος ἐν τῷ τοῦ Διὸς ἱερῷ κατιδὼν ⟨γυναῖκα⟩ κάλλει διαφέρουσαν ⟨ἐκπλαγεὶς⟩ αὐτῆς τὴν εὐμορφίαν πολὺν χρόνον ἐθεᾶτο· τοῦ δὲ Ἡφαιστίωνος εἰπόντος, || ⟨ὅτι⟩ εἰκό- f. 14r
τως ⟨ἂν⟩ παραλάβοι τὴν προῃρημένην ἔφη· »καὶ πῶς οὐ δεινόν, εἰ ἄλλων ἀκρασίας κολάζειν βουλόμενοι δουλεύοντες ἀκρασίαις ὑπὸ τῶν ἐκτὸς ἀνθρώπων φωραθῶμεν;«

= Vind. 7, Maxim. 3 p. 539, 27 sqq., Mel. Aug. XLI 10, Arsen. p. 94, 24 sqq.

101) Ὁ αὐτὸς »ἐν τίνι μάλιστα ἀπολέκαυκας τῆς δυναστείας;« ἐρωτηθεὶς ἔφη· »ἐν τῷ μηδενὸς εἰς εὐεργεσίαν ἡττᾶσθαι.«

= Vind. 8. cf. Seneca de benef. V 6, 1 'Alexander, Macedonum rex, gloriari solebat a nullo se beneficiis victum.' cl. Phot. Epist. III 11 (Patrol. Gr. vol. CII) p. 936 B. C. Simile est Anaxilai dictum ap. Stob. Flor. XLVIII 17.

Adnotatio critica:

100) γενόμενος Maximi codex Vat. Gr. 741 | ἐν] ἔστη Cod., unde fortasse extricandum: ἔστη ἐν τῷ τοῦ Διὸς ἱερῷ· κατιδὼν ⟨δὲ γυναῖκα⟩ | ἱερῷ] βωμῷ Max. Aug. Ars. | γυναῖκα om. Cod., ubi vacuo spatio lacuna indicatur | ἐκπλαγεὶς om. Cod., in quo tamen vacuum spatium est relictum | ἐθεάσατο V Ars. | ⟨ὅτι⟩ εἰκότως ⟨ἂν⟩ παραλάβοι] εἰκότως παραλάβοι Cod. εἰκότως εἰ παραλά β V ὅτι εἰκός ἐστιν εἰ παραλάβοι Aug., quod recepit Wachsmuth, εἰκός ἐστι παραλαβεῖν αὐτὸν Ars. ὅτι εἰκός ἐστι παραλαβεῖν αὐτὸν Max., sed ὅτι ignorant codd. Vat. 741 et 385 | προῃρημένην] elicui e lectione προειρημένην, quam Cod. et V offerunt. ἐρωμένην Max. Aug. Ars., quod perperam a Wachsmuthio est receptum | εἰ ἄλλων] οἱ ἄλλων V εἰ οἱ ἄλλων Max. Aug. Ars. | βουλόμενος Cod. | φωραθῶμεν Cod. φωραθῶσιν V, quod in φωραθεῖεν Wachsmuthius mutavit; at cf. Hermann. Opusc. I p. 275 sqq. et ad Sophocl. OC 1445; Lobeck. Parerg. ad Phrynich. p. 722 sqq. Ritschelius ad Thom. Mag. p. LXXXVI, Sternbach., Meletem. Graec. I p. 86 sqq. 141.

101) Lemma in Cod. est: Ἀλεξάνδρου τοῦ Μακεδόνος | ἀπολέλαυκε V | μηδὲν V. | Apud Photium l. c. etiam dictum: 'hodie non regnavi' (sive: 'diem perdidi') ab aliis Tito tributum et inde a Suetonio (Tit. c. VIII) a plurimis scriptoribus (inprimis a Themistio cf. Or. VI p. 96 VIII p. 127 XIII p. 214 XV p. 237 XVIII p. 274 Dind.) certatim celebratum ad Alexandrum refertur; cuius memoriae testes in promptu habeo Davidem Armenium Schol. Aristotel. p. 24a 3 Brandis., Eliam Cretensem Schol. in Aristotel. Categ. p. 24, 1, Aristotelis Vitam Marcianam p. 431, 2 Rose (Aristotelis Fragm. 1886), denique Scholiastam ad Dion. Chrysost. vol. II p. 559 R., ubi Morellius editor exclamat: 'quo auctore vel adstipulatore? an haec sibi somnia finxit?' Cf. praeterea Epaminondae effatum apud Caecil. Balb. Monac. XIV 4 p. 24 Woelfflin.

102) Ὁ αὐτὸς παράγγελμα ἔλαβεν ὅτι ηἐὰν δύνῃ ὁδεῦσαι, μὴ πλεύσῃς· καθ' ἑκάστην ἡμέραν διατίθου· γυναικὶ ἀπόῤῥητα μὴ θαῤῥήσῃς· καὶ ἐὰν ὀργισθῇς κατά τινος, μὴ ποιήσῃς εἰς αὐτὸν ⟨ἐξέλευσιν⟩, πρὶν ⟨ἂν⟩ ἀπαγγείλῃς ⟨τὰ κ̄ὸ στοιχεῖα τοῦ ἀλφαβήτου⟩.

= Vind. 13, cod. Vat. Gr. 742 f. 63ᵛ. Verba ὁ αὐτὸς — ἀπόῤῥητα offert Flor. Mon. 158. 159, sed cod. Pal. Gr. 23 ὁ αὐτὸς — θαῤῥήσῃς, sicuti etiam Flor. Leid. 148. 149; ἐὰν δύνῃ — πλεύσῃς (ut locum communem) Apostol. II 23. De verbis καθ' ἑκάστην — θαῤῥήσῃς cf. Aesopi praecepta in Vit. I 26 p. 289, 14 sqq. (Fabulae Romanenses etc. ed. Eberhard 1872): τῇ γυναικὶ μηδέποτε πιστεύσῃς ἀπόῤῥητα· ἀεὶ γὰρ ὁπλίζεται, πῶς σου κυριεύσει· καθ' ἡμέραν καὶ εἰς τὴν αὔριον ἀποταμιεύου· βέλτιον γὰρ (cf. n. 428 infra) τελευτῶντα ἐχθροῖς καταλεῖψαι ἢ ζῶντα τῶν φίλων ἐπιδεῖσθαι. — In Gnomic. Basil. 12 p. 145 et Gnom. cod. Pal. 122 f. 137ᵛ n. 23 verbis: ὁ αὐτὸς βαρύ τι ἐπιταττούσης τῆς μητρὸς Ὀλυμπιάδος ἔφη (= n. 75 supra) adnectitur: ἐν παντὶ τῷ βίῳ τρεῖς μεταμελείας εἶναι, μίαν μὲν ἐπὶ τῇ (l. τῷ) γυναικὶ πιστεῦσαι λόγον ἀπόῤῥητον, ἑτέραν δὲ πλεύσας, ὅπου δυνατὸν πεζεῦσαι, τὴν δὲ τρίτην, ὅτι μίαν ἡμέραν ἀδιάθετος ἔμεινεν, quam sententiam Aristoteli, Alexandri magistro, tribuunt Anton. I 17 p. 22, 46 sqq., Maxim. 25 in cod. Vat. Gr. 739 f. 132ʳ, Arsen. p. 121, 29 sqq., Catoni Maiori Plutarch. Cat. Mai. IX 9 p. 341 D vol. I p. 407, 42 sqq. Denique ultimum praeceptum sub Athenodori nomine apud Cassium Dionem vol. V p. 234, 12 sqq. Dind. redit: μὴ πρότερον ψῆφον κατά τινος ἐξενέγκῃς, πρὶν ἂν κατὰ σαυτὸν τὰ κ̄ὸ γράμματα διέλθῃς.

103) Ὁ αὐτὸς πρεσβευτὴν μέλλων πέμπειν εἰς Πέρσας ἔφη εὐλαβεῖσθαι, μὴ ἀλογηθῇ· τοῦ δὲ εἰπόντος· ηκαλὸν ἔχοιμι ὑπεραποθνήσκειν σοῦ, βασιλεῦ« εἶπε· ηκάμοὶ τὸ φείδεσθαι τῶν τοιούτων φίλων.«

= Vind. 19.

Adnotatio critica:

102) ὅτι — πλεύσῃς] δυνάμενος ὁδεῦσαι ἵνα μὴ πλεύσῃ καὶ Vat. | δὲ post ἡμέραν addit V | διατίθου] διατίθεσθαι καὶ Vat. | θαῤῥήσας V θαῤῥήσεις Leid. πιστεῦσαι Vat. | ὀργισθῇ Vat. | ποιῆσαι Vat. | εἰς ἑαυτὸν V | ἐξέλευσιν om. Cod., sed lacuna vacuo spatio repraesentatur | ἂν etiam in V omissum supplevi e cod. Vat., quod confirmatur vacuo spatio post πρὶν relicto | ἀπαγγείλεις V ἀπαγγείλῃ Vat. | τὰ κ̄ὸ στοιχεῖα τοῦ ἀλφαβήτου om. Cod., qui vacuo spatio lacunam indicat.

103) πρεσβευτὰς (?) V | εὐλαβεῖσθαι] εὐλαβεῖσθε Cod., quod e coniectura optimae codicis Vindob. lectioni εὐλαβεῖσθαι Wachsmuthius perperam substituit; ἔφη idem significat atque ἐκέλευσεν cf. Lysias Or. XVI 13 ἔφην τῷ Ὀρθοβούλῳ ἐξαλεῖψαί με, Xenoph. Cyrop. IV 6, 11 ἃ μὲν οἱ μάγοι ἔφασαν τοῖς θεοῖς ἐξελεῖν, Euripid. Alcest. 628, Aristophan. Ran. 132 cf. praeterea n. 134 infra | ἀλογηθῇ]

104) Ὁ αὐτὸς αἰτήσαντος αὐτὸν Διογένους δραχμὴν ἔφη· »οὐ βασιλικὸν τὸ δῶρον·« τοῦ δὲ εἰπόντος· »καὶ δὸς τάλαντον« εἶπεν· »ἀλλ' οὐ κυνικὸν τὸ αἴτημα.«

= Vind. 21; inter Antigonum Cyclopem et Thrasyllum Cynicum hunc sermonem habitum esse refert Plutarch. Reg. et imper. apophth. p. 182 E n. 15 vol. I p. 218; cf. de vitios. pudor. 7 p. 531 E vol. I p. 643, 32 sqq. Cum Plutarcho Seneca de benef. II 17, 1 consentit, nisi quod singula membra aliter conectit: 'ab Antigono Cynicus petiit talentum: respondit plus esse, quam quod Cynicus petere deberet. Repulsus petiit denarium: respondit minus esse, quam quod regem deceret dare.'

105) Ὁ αὐτὸς συμβουλευόντων αὐτῷ πολλῶν καταδουλώσασθαι τὴν Ἑλλάδα »βούλομαι«, ἔφη, »ἐπὶ πολὺν χρόνον χρηστὸς κληθῆναι ἢ δεσπότης ἐπ' ὀλίγον«. || f. 14ᵛ

= Vind. 25. Simillimum dictum ad Philippum refert Plutarch. Reg. et imper. apophth. p. 177 C n. 4 vol. I p. 211.

106) Ἀνταγόρας ὁ ποιητὴς ἀκρόασιν παρέχων ἐν Θήβαις καὶ μηδεμιᾶς τυγχάνων τιμῆς εἶπεν· »ὦ ἄνδρες Θηβαῖοι· ἥμαρτεν Ὀδυσσεὺς ἐμφράξας τῶν ἑταίρων τὰς ἀκοάς, ὅτε τὰς Σειρῆνας παρέπλει· ἔδει γὰρ αὐτὸν ὑμᾶς ναύτας μισθώσασθαι.«

= Vind. 32.

107) Ἀντίγονος ὁ βασιλεὺς ᾔτει τὸ θεῖον εὐχόμενος φυλάττειν αὐτὸν ἀπὸ τῶν δοκούντων εἶναι φίλων· πυθομένου δέ τινος διὰ ποίαν

Adnotatio critica:

εὐλογηθῆ V, quod in ἐλλογηθῆτε Wachsmuthius mutavit a falsa lectione πρεσβευτὰς profectus; de verbo ipso cf. Laert. Diog. I 1, 32: οἱ δ' ἐπειδὴ διαπρεσβευόμενοι ἠλογοῦντο, πρὸς τοὺς Κώους πολεμοῦσι cl. Baehrio ad Herodot. VI 76 | τῶν δὲ εἰπόντων male Wachsmuthius corrigebat | ἔχοιμι] ἔχομεν (?) V; de ἂν omisso cf. Kuehner. ad Xenoph. Anab. I 3, 3 | εἶπε] ἔφη V | τῶν τοιούτων post κἀμοὶ ponit V | φίλων] φίλος V; Wachsmuthius ex Hensei coniectura ὄφελος recepit; sed e praecedente sententia verbum καλόν ἐστιν est subintellegendum.

104) δραγμὴν V | καὶ om. V | Plut.$_1$: Θρασύλλου δὲ τοῦ Κυνικοῦ δραχμὴν αἰτήσαντος αὐτὸν, „ἀλλ' οὐ βασιλικόν', ἔφη, „τὸ δόμα." τοῦ δὲ εἰπόντος· „οὐκοῦν τάλαντόν δός μοι" „ἀλλ' οὐ κυνικὸν", ἔφη, „τὸ λῆμμα." Plut.$_2$: Κυνικοῦ γάρ ποτε δραχμὴν αἰτήσαντος αὐτόν, „οὐ βασιλικόν", ἔφη, „τὸ δόμα·" τοῦ δὲ ὑποτυχόντος· „δὸς οὖν μοι τάλαντον", ἀπήντησεν· „ἀλλ' οὐ κυνικὸν τὸ λῆμμα."

105) συμβουλεύων V.

106) Ἀνταγόρας] Ἀναξαγόρας Cod. V; corr. Wachsmuth. cf. n. 109 cl. 110. 111 | ἡμᾶς V.

107) Lemma in Cod. est: Ἀντιγόνου. | ᾔτει τὸ θεῖον εὐχόμενος] θύων ηὔχετο τοῖς θεοῖς V θύων τοῖς θεοῖς ηὔχετο Max. Aug. θύων ηὔχετο τῷ θεῷ Vat. | πυθομένου δέ τινος] πυνθανομένου δέ τινος V Max. (πυνθανόμενος δὲ cod. Vat. Gr. 385) Aug. Vat. | τοιαύτην] τὴν αὐτὴν V | εὐχὴν ποιεῖται] ποιεῖται τὴν

αἰτίαν τοιαύτην εὐχὴν ποιεῖται, »ὅτι«, ἔφη, »τοὺς ἐχθροὺς ἐγὼ φυλάξομαι.«

= Vind. 39, Maxim. 6 p. 550, 30 sqq., Mel. Aug. XI 80, cod. Vat. Gr. 742 f. 64r.

108) Ἄμασις, ὁ τῶν Αἰγυπτίων βασιλεύς, φίλῳ ἀποβαλόντι υἱὸν γράφων παραμυθητικῶς εἶπεν· »εἰ, ὅτε μηδέπω ἦν, οὐκ ἐλυποῦ, μηδὲ νῦν, ὅτε οὐκ ἔστι, λυπηθῇς.

= Favorin. in cod. Paris. 1168 f. 106v n. 7 ap. Freudenthal. Mus. Rhen. vol. XXXV p. 412, Maxim. 36 p. 627, 12 sqq., ubi cod. Vat. Gr. 385 f. 82r optime τοῦ αὐτοῦ praebet i. e. ἐκ τῶν Φαβωρίνου, quo lemmate praecedens sententia (cf. cod. Paris. l. c. n. 5) est instructa, Vind. 42, Gnomic. Basil. 18 p. 146, Gnom. cod. Pal. 122 f. 155r n. 59, Arsen. p. 102, 15 sqq.; Stob. Flor. CXXIV 32. — Antagorae Mel. Aug. XV 17 et cod. Pal. Gr. 297 f. 117v n. 42 adsignant, auctori incerto Flor. Pal.-Vat. 282, Mon. 95 Leid. 91 Bar. 246 Ottobon. 248 tribuunt.

109) Ἀνταγόρας ὁ Ῥόδιος ἐποποιὸς ἐν Θήβαις ἀναγινώσκων τὸ τῆς Θηβαΐδος σύγγραμμα, ὡς οὐδεὶς ἐπεσημαίνετο, εἰλήσας τὸ βιβλίον εἶπεν· »δικαίως καλεῖσθε Βοιωτοί· βοῶν γὰρ ὦτα ἔχετε.«

Adnotatio critica:

εὐχὴν Vat. | ἔφη ὅτι V Max. Aug. | ὅτι ἀπὸ τῶν ἐχθρῶν ἔφη Vat. | ἐγὼ φυλάξομαι] ἐγὼ φυλάσσομαι V γινώσκων φυλάσσομαι Max. (cod. Vat. Gr. 385 φυλάσσομαι γινώσκων) Aug.

108) Ἀμασίας (et in lemm. Ἀμασίου) Cod. Ἀμάδης V | τῶν om. V | υἱόν] υἱῷ Pal. 122 | ἀποβάλλοντι Cod. ἀποβαλλόντι Maximi cod. Vat. Gr. 741, Florilegii Mon. cod. Pal. Gr. 23, Ottob.; mendose Pal. 297 ἀποβαλόν τις ὃν γράφων κτλ. | Ἄμασις — εἶπεν] Ἄμασις πρός τινα τὸν υἱὸν ἀποβαλόντα εἶπεν Stob. υἱὸν ἀποβαλόντι τινὶ καὶ πενθοῦντι φίλος (φίλῳ Mon. Leid.) γράφων (τις add. Mon. Leid.) παραμυθητικῶς εἶπεν Pal.-Vat. Mon. Leid. ⟨Bar.⟩ Ottob. | παραμυθητικὸν Max. (sed Vat. 741. 385. 739 παραμυθητικῶς) Aug. Ars. | εἰ om. Par. Bas. Pal. 122 | μηδέπω] μηδέπω οὐκ Pal.-Vat. οὐδέπω Par. Max. (οὐδέπο fort. pro οὐδέποτε Vat. 741) Ars. Mon. (sed Pal. 23 μηδέπω) Leid. οὐδέποτε Bas. Pal. 122 | ὅτε] ὅτι Pal.-Vat. | οὐκ] οὐκέτι Max. (sed Vat. 385 οὐκ, 739 μηκέτι) Stob. (οὐ μηκέτ' ibidem AB) Aug. Ars. μηκέτι Par. Bas. Pal. 122. 297 | ἔστι] ἦν Cod. ἔσται Par. Max. Bas. Pal. 122 | λυπηθῇς] post νῦν ponit Stob. (λυπηθεὶς Par. Pal. 23 ⟨Bar.⟩ Ottob. λυπηθεὶς Pal. 122). Ad ἀνιᾷ Pal. 297 ducit, in quo pro μηδὲ κτλ. vitiosissime legitur: νῦν δί τε μὴ κέτι ἑστόντα ἀνιά. Complures corruptelas, quibus Pal. 297 scatet, in hac commentatione silentio praeterire quam sedulo conradere malui.

109) Lemma in Cod. est: Ἀνταγόρου. | ἐν Θήβαις ἀναγινώσκων] ἐπεὶ ἀνεγίνωσκε παρὰ Θηβαίοις V ἐπεὶ ἀνεγίνωσκε παρὰ Βοιωτοῖς Max. Ars. p. 103 ἀναγινώσκων παρὰ Βοιωτοῖς Apost. Ars. p. 146 | σύγγραμμα] γράμμα Apost. Ars. p. 146 | ὡς] καὶ V Max. Ars. p. 103 ἐπεὶ Apost. Ars. p. 146 | ἐπεσημήνατο V ὑπεσημήνετο Max. (etiam ap. Gesnerum p. 181, 11), sed cod. Vat. Gr. 385 ὑπεση-

= Vind. 45, Maxim. 15 p. 580, 10 sqq., Apostol. V 13 (= Arsen. p. 146, 8 sqq.), Arsen. p. 103, 21 sqq.; cf. Isidor. Pelusiot. Epist. III 236 (Patr. Gr. vol. LXXVIII) p. 917 A: Βοιωτούς τις εἰς ἀπαιδευσίαν σκώπτων ἔφη· »ὦ Βοιωτοί, ὡς σφόδρα ἐστὲ βοιωτοί!« Hinc emendandus est Libanii locus Epist. 445 p. 225 (Wolf.) ἔνι γὰρ αὐτῷ περί τε ἡμῶν εἰπεῖν τι καλὸν καὶ περὶ τῶν Εὐβοιωτῶν (l. Βοιωτῶν), ὅτι εἶεν βοιωτοί.

110) Ὁ αὐτὸς εἰς τὸ Τριχώνιον τῆς Αἰτωλίας ἐπιὼν, ἐπεὶ ἀναγινώσκοντος αὐτοῦ οὐδεὶς ἐπεσήμαινε, »δεόντως«, εἶπεν, »ἄνδρες, καὶ σφόδρα οἰκείως ὑμῖν ἐπίκειται τὸ τῆς πόλεως ὄνομα· παρὰ τρίχα ⟨γὰρ⟩ ὄνοι γεγόνατε.«

= Vind. 49.

111) Ὁ αὐτὸς ἔφη· »αἱρετώτερόν ἐστιν ἐν ἐρημίᾳ λέγειν ἢ ⟨ἐν⟩ ἀκροαταῖς || μὴ ἐπισημαινομένοις· ἐκεῖ μὲν γὰρ ἠχὼ τὴν ἀντιφώνησιν f. 15ᵛ ἐρανίζει· ἐν δὲ τούτοις καὶ τὴν ὑπὸ τῆς φύσεως δεδομένην φωνὴν ἀπόλλυσθαι συμβαίνει.«

= Vind. 46, cod. Pal. Gr. 297 f. 117ᵛ n. 42.

112) Ὁ αὐτὸς καταδικάζειν τινὸς θανατικὴν ψῆφον μέλλων ἐδάκρυσεν· εἰπόντος δέ τινος· »τί παθὼν αὐτὸς καταδικάζεις καὶ κλαίεις«; εἶπεν· »ὅτι ἀναγκαῖόν ἐστι τῇ μὲν φύσει τὸ συμπαθὲς ἀποδοῦναι, τῷ δὲ νόμῳ τὴν ψῆφον.«

= Vind. 47; Bianti dictum tribuunt Stob. Flor. XLVI 67: Maxim. 7 p. 555, 5 sqq., Mel. Aug. V 24, Gnomic. Basil. 94 p. 157, Gnom. cod. Pal. 122 f. 160ᵛ n. 72, cod. Ottobon. Gr. 192 f. 232ᵛ, Pal. Gr. 243 f. 245ᵛ, Vat. Gr. 1357 f. 49ᵛ, Arsen. p. 148, 1 sqq.

Adnotatio critica:

μαίνετο ut Ars. p. 103 | εἰλήσας] V εἰλίσας Cod. κλείσας Max. Apost. Ars., quod recepit Wachsmuth. | εἶπε· δίκαιον V δικαίως, εἶπε Max. Ars. p. 104 εἰκότως, ἔφη Apost. Ars. p. 146 | καλεῖσθαι V.

110) Τρίχινον V | ἐπεσήμαινε] malim ἐπεσημαίνετο cf. n. 109. 111. | ἡμῖν V | παρὰ τριχῶν V, quod a Wachsmuthio toleratum esse miror. Requiritur sententia: 'haud multum abest, quin asini sitis' (cf. Theocrit. Id. XIV 9 λασῶ δὲ μανεὶς ποκα· θρὶξ ἀνὰ μέσσον), cui tantummodo παρὰ cum accusativo iunctum ut in παρὰ ὀλίγον, παρὰ μικρόν, παρὰ πολὺ etc. (cf. Baehr. ad Herodot. IX 33, 2) convenit; adde gemellum exemplum ap. Laert. Diogen. VI 2, 35 τοὺς πλείστους ἔλεγε (scil. Διογένης) παρὰ δάκτυλον μαίνεσθαι | γὰρ om. Cod.

111) ἐστιν] εἶναι V | λέγειν] λαλεῖν Pal. | ἐν (post ἢ) om. Cod. | ἠχὼ] ἤχοις Cod. | τὲ ἀντιφωνης V | ἐρανίζει] ἐρανίζη Cod. ἐρανίζειν V ἐρανίζεται Pal., qui pergit: ἐν τούτοις δὲ | δεδομένην] διδομένην (bis repetitum) Pal. | ἀπολελύσθαι V | συμβαίνειν e coniectura Wachsmuthius edidit.

112) καταδικάζειν] καταδικάζων Cod. V, quod voce μέλλων eiecta servari potest cf. Arsenii et Vat. lectio: θανάτῳ τινὰ καταδικάζων | θανάτῳ μέλλων (θανάτου μέλλων Ottob. Pal. 243, μέλλων θανάτου Bas. Pal. 122) καταδικάζειν

113) Ὁ αὐτὸς αἰσχρὸς ὢν τὴν ὄψιν γενομένων αὐτῷ παιδίων ὁμοίων εἶπεν· „ἔχω γυναῖκα λίαν σώφρονα.“

= Vind. 48.

114) Ἀναξαγόρας ἐρωτηθεὶς εἰς τί γεγένηται ἔφη· „εἰς τὸ τὰ τῆς φύσεως ἔργα θεωρῆσαι“· πρὸς δὲ τὸν εἰπόντα· „ἐστερήθης Ἀθηναίων“ „σοὶ μὲν οὖν“, ἔφη, „ἀλλ' ἐκεῖνοι ἐμοῦ.“

De priore parte cf. Laert. Diog. II 3, 10 (= Arsen. p. 105, 1 sq.) cl. II 3, 7; Aristotel. Eth. Eudem. I 5 p. 1216ª 14, Jamblich. Protrept. IX p. 146 Kiessl., Philo Jud. de incorr. mundi § 2 vol. II p. 488 M. (vol. VI p. 2 ed. Lips. 1828 sqq.), Clemens Alexandr. Strom. II p. 497, 34 Pott., unde corrigendus est Theodoret. Affect. Cur. XI p. 417, 2 Gaisf.; Lactant. Instit. III 9, 4 cl. III 9, 18 et VI 1, 2. — Alteram partem exhibet Laert. Diog. II 3, 10, unde sua mutuatus est Arsen. p. 104, 25 sq. Quae praeterea de philosopho anonymo Ps.-Augustin. Serm. ad fratr. in. Eremo LV (Patr. Lat. vol. XL) p. 1338 narrat: ‘a quo dum quaereret tyrannus et diceret „quare te deus fecit?“ respondit: „ut contempler caelum et caelorum numina (l. lumina)“’ manifesto ad Anaxagoram sunt referenda.

115) Ὁ αὐτὸς πρὸς τὸν δυσφοροῦντα, ὅτι ἐπὶ ξένης ἐτελεύτα, „πανταχόθεν“, ἔφη, „ὁμοία ἐστὶν ἡ εἰς Ἅιδου κάθοδος.“

Adnotatio critica:

(τινὰ addunt Max. Aug.) Stob. Max. Aug. Bas. Pal. 122. 243. Ottob. | δὲ] καὶ Cod. οὖν V | τινὸς αὐτῷ] αὐτῷ τινος V τινος Stob. Max. Aug. Bas. Pal. 122. 243. Ottob. Vat. Ars. αὐτὸς] corr. Meinekius αὐτὸς Cod. Stob. Max. Aug. Bas. Pal. 122. 243. Ottob. Vat. Ars. αὐτὸν V ὁ αὐτὸς Ottob., sed ὁ illic tamquam initialis novae sententiae littera (propter sequens: καταδικάζων) repraesentatur. | καταδικάζων κλαίεις Max. Bas. Pal. 122. 243. Ottob. Vat. Ars. | ἀποθῆναι (i. e. ἀποθεῖναι) Bas. Pal. 122.

113) γενομένῳ Cod. | παιδίον Cod. παίδων V | ὅμοιον V | In Antagorae responso trimetri iambici vestigia mihi adgnovisse videor; neque dubito, quin Antagoras comici sive potius tragici versum in rem suam converterit. Quodsi in re incerta coniecturam periclitari licet, equidem Euripidis versiculum nostro loco latere pronuntiaverim et internis causis ductus et quia saepissime Euripides vocem σώφρων de casta et pudica femina usurpat cf. Alcest. 615. Androm. 346. 365. 593. 596. 601. Electr. 1097. Bacch. 314. 316. 318. Hippol. 413. 431. 494. Med. 635. 913. Orest. 558. 1132. Troad. 422. Fragm. 547, 5; 549, 1 N. — De loci sententia dubitari nequit cf. Boissonad. ad Anth. Pal. XI 215, 2, Mitscherlich. ad Horat. C. IV 5, 23, Bachrens ad Catull. LXI 214.

114) Lemma in Cod. extat: Ἀναξαγόρα.

115) δυσφοροῦντα καὶ ἀνιώμενον Vat. | ξένοις V | τελευτῷ rectius V Laert. ἔμελλε τελευτᾶν (ut in Diogenis sententia Ant. Max. Bas. Pal. 122 Ars.) Vat. | ἐστιν om. V | ἡ om. Vat. | κατάβασις Laert. | Ciceronis verba in priore parte ad n. 61 conlectionis nostrae proprius accedunt: ‘Praeclare Anaxagoras, qui cum

= Vind. 33, Laert. Diog. II 3, 11, cod. Vat. Gr. 742 f. 64^{r}; paulo aliter rem narrat Cicero Tuscul. I 43, 104. — Aliis verbis eadem de Diogene tradunt Anton. I 58 p. 64, 7 sq., Maxim. 36 p. 627, 16 sqq., cod. Pal. Gr. 297 f. 118^{r} n. 72, Gnomic. Basil. 236 p. 175, Gnom. cod. Pal. 122 f. 219^{r} n. 221, Arsen. p. 209, 14 sqq.; cf. Philodem. περὶ θανάτου IV ed. Mekler (Sitzungsber. d. kais. Akadem. d. Wiss., phil.-hist. Cl. vol. CX 2; 1885) Col. XXVII 13 sq. p. 337: τὸ παντ(αχό)θεν ἴσην εἶναι τὴν (ὁδὸ)ν τὴν εἰς Ἅι-δο(υ) κατ(ὰ Διογ)ένην. — Aristippo dictum tribuit Teles in Stob. Flor. XL 8 vol. II p. 69, 10 sq. (= J. Damasc. Exc. Flor. I 4 p. 155, 31), unde patet non recte eandem sententiam ex editione Frobeniana (p. 177) tamquam Stobaei supplementum (vol. IV p. 143 n. 6 Mein.) ab editoribus esse adsumptam. Ad Biantem apophthegma refert cod. Paris. 1168 f. 148^{r} ap. Freudenthal. Mus. Rhen. vol. XXXV p. 421 cf. praeterea Anaximenis verba supra (n. 61) adlata. Respexerunt dictum Arcesilaus ap. Laert. Diog. IV 6, 31 v. 3 sq., Tymnes Anthol. Pal. VII 477, 3 sq., Incert. ibid. X 3, 4; Seneca de remed. fort. III 2.

116) Ὁ αὐτὸς εἰπόντος τινὸς ὅτι »κατεψηφίσαντό σου Ἀθηναῖοι θάνατον« ἔφη· »πάλαι καὶ ἐκείνων καὶ ἐμοῦ ἡ φύσις τοῦτον κατεψηφίσατο.

= Vind. 34. Idem dictum (e Satyro haustum) Anaxagorae tribuit Laert. Diog. II 3, 13 cl. II 6, 35; cf. praeterea Epictet. Dissert. I 25, 22 vol. I p. 130 Schweigh.: ὁ Δημήτριος εἶπε τῷ Νέρωνι· ἀπειλεῖς μοι θάνατον, σοὶ δ' ἡ φύσις. Alia dedimus ad n. 487.

Adnotatio critica:

Lampsaci moreretur, quaerentibus amicis, velletne Clazomenas (fort. haec vox interpolatori debetur) in patriam, si quid accidisset, auferri: „nihil necesse est“, inquit, „undique enim ad inferos tantundem viae est.“ — Diogenes secundum Ant. Max. Ars. dixit: πανταχόθεν (ἡ add. Ant.) ὁδὸς ἡ αὐτὴ εἰς Ἅιδου, secundum Pal. 297 πάντοθι ἡ αὐτὴ ὁδὸς εἰς Ἅιδου, secundum Bas. et Pal. 122 πανταχόθεν ἡ αὐτὴ ὁδὸς εἰς Ἅιδην, — Aristippus haec pronuntiavit: πανταχόθεν ἴση καὶ ὁμοία ἡ εἰς Ἅιδου (Ἅιδην Froben.) ὁδός, Bias: πανταχόθεν ἴση ἐστὶν ἡ εἰς Ἅιδου ὁδός. Aperte dicti auctorem Arcesilaus respexit, si vera est tradita lectio: ἀλλὰ γὰρ εἰς Ἀχέροντα τὸν οὐ φατὸν ἴσα κέλευθα, | ὡς δεινὸς ἀνδρῶν (scil. εἶπεν, ἀπεφήνατο) πάντοθεν μετρεύμενα, — Huebnerus et Cobetus e Luzacii et Porsoni coniectura αἶνος pro δεινὸς receperunt. Tymnes habet: ἔστι γὰρ ἴση | πάντοθεν εἰς Ἀΐδην ἐρχομένοισιν ὁδός, Incertus auctor: πάντοθεν εἷς ὁ φέρων εἰς Ἀΐδην ἄνεμος, ubi Wakefieldi coniectura ἀτραπὸς (pro ἄνεμος) non displicet. Senecae verba sunt: 'peregre morieris. Undecumque ad inferos una via est.' — Quae de Anaxagora Ps.-Augustin. Quaest. vet. et novi Testam. c. CXV (Patr. Lat. vol. XXXV) p. 2356 refert: 'Anaxagoras in pilam coniectus iussu regis contusus expiravit, quod non contigit ulli hominum', ad Anaxarchum pertinent.

116) πάλαι post κἀκείνων κἀμοῦ ponit Laert. | καὶ ἐκεῖνον καὶ ἐμὲ V | τοῦτον corr. Wachsmuth. τοῦτο Cod., quod servari potest, τούτων V. Pronomen om. Laert.

117) Ἀναξαγόρας ἀπαγγείλαντός τινος, ὅτι τεθνήκασιν αὐτοῦ οἱ παῖδες, ἔφη θνητοὺς γεννῆσαι.

= Vind. 35. Dictum celebratissimum, quod respexisse videntur Euripid. Alcest. 930 sqq. et Fragm. 392 N., Philemo Fragm. 90, 4 Kock. (vol. II 1 p. 505), Ennius (cf. O. Ribbeck. Röm. Tragöd. p. 133) Telamonis Fragm. 1 (V. 204) Mueller., plurimi certatim scriptores laudarunt cf. Plutarch. Consol. ad Apoll. 33 p. 118 D vol. I p. 141, 42 sqq., de cohib. ira 16 p. 463 D vol. I p. 562, 15, de tranquill. animi 16 p. 474 D vol. I p. 575, 31 sq., Galen. de Hippocr. et Plat. VIII 7 vol. V p. 418 Kuehn., Dio Chrysostom. Or. XXXVII vol. II p. 303, 27 Dind. (cl. Epictet. Dissert. III 24, 104 vol. I p. 511 Schweigh.), Simplic. in Epicteti Enchir. XXII p. 202 Schweigh., Procop. Epist. XXXVIII p. 545, 38 Herch.; Cicero Tuscul. III 14, 30 III 24, 58, unde sua hausit Hieronym. Epist. LX (epitaph. Nepotiani) Patr. Lat. vol. XXII p. 592; Valer. Maxim. V 10 Ext. 3, Symmach. Epist. III 6, 3 p. 72, 7 Seeck. Qui omnes unum Anaxagorae filium commemorant; de duobus eandem rem Aelian. V. H. III 2 (= Stob. Flor. CVIII 62) narrat; pluralem numerum habet Laert. Diog. II 3, 13, qui narrationem ex Satyro (cf. Mueller, Fragm. Hist. Gr. vol. III p. 163 n. 14) sumpsit; pluralem numerum etiam Demetrius Phalereus adgnoscit secundum Laertium Diogenem l. c., qui effatum ipsum ab aliis ad Solonem, ab aliis ad Xenophontem relatum esse monet. De hoc cf. Laert. Diog. II 6, 54 cl. n. 415 gnomologii nostri. Idem dictum praeterea Lochagus Laco ap. Plutarch. Apophthegm. Lacon. p. 225 E vol. I p. 277 usurpavit; addatur denique Teles in Stob. Flor. CVIII 83 vol. IV p. 52, 32 Mein.

f. 15ᵛ 118) Ἀρίμνηστος, ὁ Πυθαγόρου υἱός, ἐρωτηθεὶς τί μέγιστον ἀνθρώπῳ ἀγαθὸν ἔφη· »τὸ καλῶς ἀποθανεῖν.«

= Vind. 37, Stob. Flor. CXVIII 27, Arsen. p. 110, 21 sq., qui adiungit: ὅθεν ὁ Μουσώνιος »ἥρπαζε τὸ καλῶς ἀποθνήσκειν« ἔλεγεν, »ὅτε ἔξεστι, μὴ κατὰ μικρὸν τὸ μὲν ἀποθνήσκειν σοι παρῇ, τὸ δὲ καλῶς μηκέτι ἐξῇ«. Musonii praeceptum servant Stob. Flor. VII 24, Maxim. 4 p. 542, 16 sqq., cod. Ottobon. Gr. 192 f. 229ʳ.

Adnotatio critica:

117) αὐτῷ V | θνητοῖς V.

118) In Cod. est lemma: Ἀριμνήστου. | ὁ Πυθαγόρου υἱὸς om. Stob. Ars. | ἀγαθὸν ἀνθρώπῳ Stob. Ars. | εἶπε Stob. Ars. | In Musonii verbis μετὰ μικρὸν recte exhibent Stob. Ottob. Max.; hic etiam ἔξῃς ultimo loco in ed. Combefisiana (et apud Gesnerum p. 168, 39) offert, sed ἐξῇ distincte in codd. Vat. Gr. 741 et 385 legitur.

119) Ἀλκιβιάδης, ὡς αὐτόν τις ἐλοιδόρει φαῦλος ὤν, εἶπεν· »οὐδ' οἰμώζειν σοι λέγω ὡς οὐδὲ τούτου ἀξίῳ ὄντι.«

= Vind. 38.

120) Ἀρίστων ὁ φιλόσοφος τοὺς πλουσίους καὶ φειδωλοὺς ὁμοίους ἔφησεν εἶναι τοῖς ἡμιόνοις, οἵτινες χρυσὸν καὶ ἄργυρον φέροντες χόρτον ἐσθίουσιν.

= Cod. Vat. Gr. 1144 f. 216ᵛ. Haec sententia simul cum sequentibus procul dubio ex Aristonis Chii (cf. Ritschelius Opusc. I p. 558 sq.) opere deperdito, quod inscriptum erat Ὁμοιώματα, est deprompta.

121) Ὁ αὐτὸς πολυκέφαλον θηρίον εἶπεν πάντα δῆμον.

Cf. Proclus ad Platon. Alcibiad. I vol. I p. 160, 1 sq. (Creuzer).

122) Ὁ αὐτὸς τοὺς τὰ γραπτὰ λέγοντας ὁμοίους ἔφησεν εἶναι τοῖς λεοντοχάσμασι |τοῖς ἐπὶ τῶν κεράμων]· ἐκεῖνα μὲν γάρ, ἕως [μὲν] ἂν βρέχῃ, ῥεῖ· [ὅταν δὲ παύσηται, κέχηνεν· οὗτοί τε, ἕως ἂν ἔχωσι γραπτὰ λέγειν, εὐρόως φέρονται· ὅταν δὲ ἐπιλείπῃ, χάσκουσιν.]

= Cod. Vat. Gr. 1144 f. 216ᵛ.

123) Ὁ αὐτὸς παρεκελεύετο τοὺς τῶν ὑγιαινόντων πόνους ἀναδέχεσθαι, ἵνα μὴ τοὺς τῶν νοσούντων ὑπομένωμεν.

124) Αἴσωπος ὁ λογοποιὸς ἀγόμενος ὑπὸ τοῦ δεσπότου εἰς μυλῶνα ἠρώτα· »τί με ἄγεις;« ὁ δὲ εἶπεν· »ἵνα χρήσιμος γένῃ«· »τί οὖν«, φησίν, »οὐχὶ καὶ τοὺς υἱούς σου ὧδε ἄγεις;«

= Vind. 90, cod. Vat. Gr. 742 f. 64ᵛ.

125) Ὁ αὐτὸς ἐρωτώμενος ὑπό τινος διὰ τί τὰ αὐτομάτως ἐκ γῆς φυόμενα ταχεῖαν τὴν αὔξησιν ἔχει, τὰ δὲ σπειρόμενα καὶ φυτευόμενα βραδέως αὔξεται || εἶπεν· »ὅτι ⟨ἡ γῆ⟩τῶν μὲν μήτηρ ἐστί, τῶν δὲ f. 16ᵛ μητρυιά.«

= Vind. 91; cf. Aesopi Vita I c. IX p. 248, 15 sqq. [Fabulae Romanenses etc. ed. A. Eberhard. vol. I (1872)]: καὶ ὅς (scil. ὁ κηπωρὸς)· τί δήποτε τὰ μὲν παρ' ἐμοῦ φυτευόμενα τῶν λαχάνων, καίπερ ἐπιμελῶς σκαλιζόμενά τε καὶ ἀρδευόμενα, βραδεῖαν

Adnotatio critica:

119) In mg. Cod.: Ἀλκιβιάδου | σοι] σε Cod. V | λέγεις V | ἄξιον ὄντα V.

120) ἔφησεν] ἔφη Vat. | χρυσὸν — ἐσθίουσιν] τίμια βαστάζοντες ἄτιμα ἐσθίουσιν Vat.

122) λεοντοχάσμασι] λεοντοχάσμοις Vat., qui verba uncis inclusa rectissime omittit | βρέχῃ] βρέχει Vat., sed ει ex η est factum | κέχηνεν· οὗτοι] κέχηνε· τούτους Cod. De μέν-τέ cf. Classen. ad Thucyd. II 70, 1.

124) Αἰσωπὸς (sed in lemmate Αἰσώπου) Cod. | οὐχὶ] οὐ V | ὧδε] ἐνθάδε V.

125) φυόμενα ἐκ γῆς V | ἔχει τὴν αὔξησιν V | ἡ γῆ etiam in V omissum Wachsmuth inter τῶν μὲν et μήτηρ inseruit, nostram rationem Aesopi vita comprobat.

ὅμως ποιεῖται τὴν αὔξησιν· οἷς δ' αὐτομάτη (scr. αὐτομάτως cum cod. Laur. Abbat. 69) ἐκ γῆς ἡ ἀνάδοσις, καίτοι μηδεμιᾶς ἐπιμελείας ἀξιουμένοις, τούτοις ὀξυτέρα ἡ βλάστησις; — ad quae Aesopus p. 249, 18 sqq. respondet: ἡ γυνὴ ἐπειδὰν πρὸς δεύτερον γάμον ἔλθῃ, τέκνα ἐκ τοῦ πρώτου ἀνδρὸς ἔχουσα, εἴπερ εὕροι καὶ τὸν ἄνδρα ἐκ τῆς προτέρας γυναικὸς τεκνοποιησάμενον, ἃ μὲν αὐτὴ ἐπηγάγετο, τούτων μήτηρ ἐστίν, ἃ δ' εὗρεν ἐν τῷ ἀνδρί, τούτων ἐστὶ μητρυιὰ.... τὸν ἴσον δὴ καὶ ἡ γῆ τρόπον τῶν μὲν αὐτομάτως ἐξ αὐτῆς φυομένων μήτηρ ἐστίν· ἃ δ' αὐτὸς ἐμφυτεύεις, τούτων γίνεται μητρυιά. Adde Syntip. Fab. n. 32 p. 26 Matthiae (1781).

126) Ὁ αὐτὸς ἐρωτηθεὶς ὑπό τινος τί τῶν ζῴων ἐστὶ σοφώτατον εἶπεν· »τῶν μὲν χρησίμων μέλισσα, τῶν δὲ ἀχρήστων ἀράχνης.«

= Vind. 92, cod. Vat. Gr. 1144 f. 216ᵛ.

127) Ὁ αὐτὸς ἐρωτηθεὶς πότε τοῖς ἀνθρώποις ἔσται κακῶς εἶπεν· »ὅταν πάντες πάντα ποιῶσιν«.

= Vind. 93, Stob. Flor. XLIII 137.

128) Ὁ αὐτὸς ἐρωτώμενος ὑπό τινος πῶς ἂν μεγίστη ταραχὴ γένοιτο ἐν ἀνθρώποις ἔφη· »εἰ οἱ τετελευτηκότες ἀναστάντες ἀπαιτοῖεν τὰ ἴδια.«

= Vind. 94; cf. Aesopi Vita I c. XII p. 255, 18 sqq. (Eberhard): τοῦ δὲ πότου προκόπτοντος καὶ ζητημάτων πρὸς ἀλλήλους προτεινομένων, καὶ ἑνὸς αὐτῶν ἀπορησάντων, πηνίκα ἂν γένοιτο μεγάλη ἐν ἀνθρώποις ἀνάγκη (sed ταραχὴ recte offerunt ed. Aldina 1505 et Frobeniana 1521), Αἴσωπος ὄπισθεν ἑστὼς εἶπεν· ἡνίκα ἂν οἱ νεκροὶ ἀνιστάμενοι τὰ ἑαυτῶν ἀπαιτήσωσι κτήματα.

129) Ἀπελλῆς ὁ ζωγράφος ἐρωτηθεὶς διὰ τί τὴν Τύχην καθημένην ἔγραψεν εἶπεν· »ὅτι οὐχ ἕστηκεν.«

Adnotatio critica:

126) ἐρωτηθεὶς ὑπό τινος] ἐρωτηθεὶς Vat. ἐρωτώμενος V | ἐστὶ] om. Vat. | εἶπεν· τῶν μὲν χρησίμων] τῶν χρησίμων ἔφη Vat. | ἀχρήστων] ἀχρησίμων Vat. μέλισσαν — ἀράχνην V.

127) πότε] πότερον V | ἔσται κακῶς] ἐστὶ κακὸν V, sed nostram lectionem confirmat Stob.: Αἴσωπος τότε ἔλεγεν κακῶς ἔσεσθαι πᾶσιν etc. | ὅταν] Stob. ὅτε Cod. V | ποιῶσιν] ποιοῦσι V ἐπιτηδεύωσιν Stob.

128) γένοιτο] γεγένηται Cod. γενήσεται V, qui ἐν ἀνθρώποις post ταραχὴ ponit | τετελευτηκότες] corr. Wachsmuth τελευτηκότες Cod. V.

129) Lemma in Cod. est: Ἀπελλοῦ | Ὁ Ἀπελλῆς Max. | τὴν ante Τύχην om. Cod. | ὅτι οὐχ ἕστηκεν] οὐχ ἕστηκε γὰρ Stob. (qui εἶπε in fine ponit) Max. Ars. οὐκ ἔστι (i. e. ἕστη) γὰρ Bas. Pal. 122, ubi adiungitur: ἀλλ' ἄνθρωπος ὢν μέμνησο τῆς κοινῆς Τύχης, qui Hippothoontis Tragici est versus Fr. 1 p. 643 ap. Nauckium, cuius testimoniis adde Max. 67 p. 684, 8, Apostol. III 8, Arsen. p. 62, 15. Ipsum versum in Bas. Pal. ex archetypo, in quo Hippothoontis verba lemmate

= Stob. Flor. CV 60, Maxim. 67 p. 684, 19 sqq., Gnomic. Basil. 33 p. 148, Gnom. cod. Pal. 122 f. 152^{r} n. 52, cod. Pal. Gr. 243 f. 244^{v}, Arsen. p. 125, 8 sq. Aliter eandem sententiam refert Flor. Mon. 252: Σόλων ἐρωτηθεὶς διὰ τί τὴν Τύχην καθημένην γράφουσιν εἶπεν· »ὅτι οὐχ ἕστηκε«, quae verba Flor. Pal.-Vat. 117 et cod. Ottobon. Gr. 192 f. 236^{v} Isocrati adsignant.

130) Ἀνάχαρσις ἐρωτηθεὶς πότεροι πλείους εἰσίν, οἱ ζῶντες ἢ οἱ νεκροί, ἔφη· »τοὺς οὖν πλέοντας ποῦ τίθης;«

= Vind. 60, Laert. Diog. I 8, 104, Arsen. p. 106, 1 sqq.; cf. Gnomic. Basil. 253 p. 177 et Gnom. cod. Pal. 122 f. 157^{r} n. 64: ὁ αὐτὸς (scil. Δίων) ἐρωτηθεὶς ὑπό τινος πότερον οἱ ζῶντες πλείους εἰσὶν ἢ τεθνηκότες (οἱ τεθνεικότες Pal.), τοῦτο μέν, ἔφη, εὐχερέστερόν ἐστιν εὑρεῖν, διαπορεῖν (sic) δέ, τοὺς πλέοντας ἐν ποτέροις θείην. Aliter ad eandem interrogationem Alexandro Magno Gymnosophista Indus respondet cf. Plutarch. Vit. Alex. LXIV 2 p. 701 A vol. II p. 836, 18 sq., Clem. Alexandr. Strom. VI p. 758, 34 Pott., Ps.-Callisthen. III 6 p. 100 Mueller., Boisson. Anecd. Gr. vol. I. p. 145, 6, Arsen. p. 100, 14.

131) Ὁ αὐτὸς ἐρωτηθεὶς τί ἐστιν ἐν ἀνθρώποις ἀγαθόν τε καὶ φαῦλον ἔφη· »γλῶσσα«.

Adnotatio critica:

destituta Apellis sententiam exciperent, esse deprompta dilucide Maximi codex Vat. Gr. 739 f. 226^{r} demonstrat, qui quidem eidem versiculo apophthegma nostrum praemittat et in Apellis dicto variantem lectionem οὐκ ἔστη γὰρ offerat.

130) Lemma in Cod. est: Ἀναχάρσιος | ὁπότεροι V | ἔφη ante ποῦ ponit Ars. | τοὺς οὖν πλέοντας] τοὺς ἐμπλέοντας V τοὺς οὖν πλέονας Ars.; πλέονας argutius quam verius apud Laertium Js. Casaubonus coniecerat cf. [Plato] Axioch. 11 p. 368 B (= Stob. Flor. XCVIII 75 vol. III p. 238, 26 sqq.): ἀλλὰ τὸν πλωτικὸν καταλεξώμεθα περαιούμενον διὰ τοσῶνδε κινδύνων; καὶ μήτε, ὡς ἀπεφήνατο Βίας, ἐν τοῖς τεθνηκόσιν ὄντα μήτε ἐν τοῖς βιοῦσιν. Ipse Anacharsis ap. Laert. Diog. I 8, 103 (= Arsen. p. 105, 12 sqq.) μαθὼν τέτταρας δακτύλους εἶναι τὸ πάχος τῆς νεὼς τοσοῦτον ἔφη τοῦ θανάτου τοὺς πλέοντας ἀπέχειν, quem locum ad Gnomol. Vindob. 111 (= Flor. Pal.-Vat. 300) Wachsmuthius laudare debebat cf. praeterea Schol. ad Homer. Il. 15, 628 vol. II p. 85, 23 sqq., vol. IV p. 100, 26 sqq., Eustath. ibid. p. 1041, 10 sq., Mayor ad Juvenal. XII 58 | τιθεὶς Cod. τιθεῖς V.

131) ἐρωτηθεὶς ὑπό τινος Bas. Pal. | ἐν ἀνθρώποις om. Bas. Pal. Boiss. Ottob. f. 208 | ἀγαθόν τε καὶ φαῦλον] ἀγαθὸν ἢ κακὸν Ottob. f. 208 ἢ κακὸν ἢ ἀγαθὸν Boiss. | τε om. Mon. Leid. Bas. Pal. | φαῦλον] κακὸν Bas. Pal., ubi εἶπεν pro ἔφη habes | τί — φαῦλον] τί τῶν ἐν βίῳ ἀγαθὸν ὑπάρχει ἢ (ὑπάρχειν sine ἢ Ottob.) κακὸν Ottob. f. 209 Pal.-Vat. | ἡ γλῶσσα (γλῶττα) Mon. Leid. Boiss. Bas. Ottob. f. 208, Pal.-Vat. | γλῶσσα ἔφη Ars.; ἔφη post γλῶσσα etiam Boiss. ponit | ἔφη· γλῶσσα (sive potius: εἶπεν· ἡ γλῶττα) om. Pal.

= Vind. 62, Laert. Diog. I 8, 105, Flor. Mon. 162, Leid. 152, Arsen. p. 106, 7 sq., cod. Vat. Gr. 742 f. 68^{r}. — Gnomic. Basil. 273 p. 179 (Θαλῆς ὁ Μιλήσιος), Gnom. cod. Pal. 122 f. 229^{r} n. 245 (Θαλῆς ὁ Μιλήσιος), cod. Ottobon. Gr. 192 f. 208^{r} (Θεόφραστος ὁ Μιλήσιος [sic]) et 209^{r} (Θεόφραστος), Flor. Pal.-Vat. 109 (Θεόφραστος), Γνωμικά τινα Boisson. Anecd. Gr. vol. III p. 470, 14 sq. (Τὶς), ubi editor in codice quodam Regio Antagorae sententiam tribui monet.; Maxim. 47 p. 647, 41 sq. et Mel. Aug. XXV 22 (οὗτος cum lemmate Αἴσωπος) cf. praeterea quae de Solone Libanius Epist. (Lat.) II n. 7 p. 756^{a} (Wolf.) refert. Huc narratio de Biante pertinet, quem optimam et pessimam victimae carnem exemptam Amasis sibi mittere iussit (Plutarch. de aud. 2 p. 38 C vol. I p. 47, 4 sqq., Sept. sap. conv. 2 p. 146 E vol. I p. 174, 33 sqq.), in qua historiola Bianti Pittacum ipse Plutarchus de garrul. 8 p. 506 C vol. I p. 612, 37 sqq. et apud Proclum ad Hesiod. Opp. 717 (Plutarch. Fragm. ed. Duebner p. 30, 3 sqq.) substituit. Alterutram traditionem Eustath. ad Odyss. 3, 332 p. 1470, 50 sqq. et Scholiastes Homericus ad l. c. vol. I p. 153, 7 sqq. Dind. respexerunt; ad Aesopum rem transtulit auctor vitae I c. XIII p. 260 sq. ap. Eberhard. (cf. Tzetz. ad Hesiod. Opp. l. c. p. 390 Gaisf.), unde errasse Wachsmuthium adparet, cum lemma Αἴσωπος nostro apophthegmati apud Maximum et in Melissa Augustana adnexum ad sequentem sententiam: πλεονεξίη τὰ (τὸ recte cod. Vat. Gr. 385) πάντα λέγειν (λαλεῖν cod. Vat. 385) καὶ μηθὲν (μηδὲν codd. Vat. 741 et 385) ἐθέλειν ἀκούειν trahendum esse putaret. Adde quod neque ipsa sententia Aesopo convenit et lemma Δημοκρίτου gnomae alteri adpositum Stobaei auctoritate (Flor. XXXVI 24) confirmatur. Accedit denique, quod in codd. Vat. Gr. 741 et 385 sententia Democritea simul cum Apolloniana (= Stob. Flor. XXXVI 28) ante dictum: γλῶσσαν μίαν etc. (= Gnom. Byzant. ed. Wachsmuth n. 140) est conlocata, Glyconis vero apophtegma: οὗτος τοὺς ῥήτορας etc. (= n. 167 infra) Aesopi sententiam excipit, quae quidem in codd. supra memoratis hoc modo est concepta: οὗτος ἐν ἀνθρώποις ἀγαθόν τε καὶ φαῦλον τὴν γλῶσσαν ἔφη εἶναι.

132) Ὁ αὐτὸς κρεῖττον ἔφη εἶναι ἕνα φίλον ἔχειν πολλοῦ ἄξιον ἢ πολλοὺς μηδενὸς ἀξίους.

Adnotatio critica:

132) κρεῖττον ἔφη εἶναι] κρεῖττον εἶναι ἔφη V Mon. Leid. ἔλεγε κρεῖττον εἶναι Paris. κρεῖττον ἔλεγεν Laert. ἔλεγε κρεῖττον Vat. Ars. | πολλοῦ] πολλῶν V Vat. | οὐδενὸς Vat.

= Vind. 63, Laert. Diog. I 8, 105, Flor. Mon. 163 Leid. 155, Arsen. p. 106, 9 sq.; cod. Paris. 2720 f. 15^{r} (et 1773 f. 230^{v}) n. 3 ap. Studemund. (cf. ad n. 17) p. 5; cod. Vat. Gr. 633 f. 119^{v} (ὁ αὐτὸς = Καλλίας ὁ φιλόσοφος cf. n. 137).

133) Ὁ αὐτὸς ὑπὸ μειρακίου παρὰ πότον ὑβρισθεὶς ἔφη· »μειράκιον· ἐὰν νέος ὢν τὸν οἶνον μὴ φέρῃς, γέρων γενόμενος τὸ ὕδωρ οἴσεις.«

= Vind. 65, Laert. Diog. I 8, 105, Arsen. p. 106, 13 sqq.

134) Ὁ αὐτὸς ἔφασκε μὴ ἐκ τῶν λόγων τὰ πράγματα, ἀλλ' ἐκ ‖ f. 16^{v} τῶν πραγμάτων τοὺς λόγους κρατεῖν· οὐ γὰρ ἕνεκεν τῶν λόγων τὰ πράγματα συντελεῖσθαι, ἀλλ' ἐκ τῶν πραγμάτων τοὺς λόγους.

= Vind. 66. Socratis gnomae subiungit Maxim. 15 p. 580, 3 sqq., Socrati diserte Apostol. XIII 51^{w} adsignat, ad Isocratem Maximi cod. Vat. Gr. 847 f. 242^{r} refert, Mysoni Laert. Diog. I 9, 108 tribuit eidemque priorem partem vindicat J. Damasc. Exc. Flor. I 7, 30 p. 160 (Stob. Anthol. vol. II p. 190, 13 sq.); cf. praeterea Simplic. in Epicteti Enchir. c. LXXIII vol. IV p. 506 Schweigh.

135) Ὁ αὐτὸς ἔλεγεν· »ὅταν ἐπαινῶσί με πολλοί, τότε νομίζω μηδενὸς ἄξιος εἶναι· ὅταν δὲ ὀλίγοι, σπουδαῖος ἄνθρωπος.«

Anacharsidi tribuunt Vind. 67 et cod. Vat. Gr. 151 f. 245^{v} n. 25, Antageni Anton. I 51 p. 57, 41 sq. et Maxim. 43 p. 639, 12 sqq., sed hic cod. Vat. Gr. 741 Cypseli sententia praegressa nullum dicto ὅταν ἐπαινῶσί με etc. lemma adnectit, cum codex Vat. Gr. 385 diserte τοῦ αὐτοῦ adponat et ὁ αὐτὸς (pro οὗτος) εἶπεν etc. offerat; in Ribitti editione et in Maximi cod. Vat. Gr. 739 f. 175^{r} ad Antagoram apophthegma refertur, cui praeterea Gnomic. Basil. 26 p. 147 et Gnom. cod. Pal. 122 f. 142^{v} n. 33 vindicant; denique cod. Vat. Gr. 633 f. 119^{v} Diogenem dicti auctorem facit. De sententia cf. n. 9 supra.

Adnotatio critica:

133) νέος om. V | μὴ φέρεις V οὐ φέρῃς Laert. | τὸ ὕδωρ] ὕδωρ Laert. Ars.

134) Ὁ αὐτὸς — μὴ] οὐκ Max. Apost. | κρατεῖν] δεῖ κρατεῖν Max. (δεῖ κρίνειν Maximi cod. Vat. Gr. 739 f. 88^{v}) Apost., sed cf. quae notavimus ad n. 103. ζητεῖν Laert. (δεῖν) κρίνειν Damasc., cuius haec sunt verba: Μύσων ὁ Χηνεὺς ἔφη δεῖν οὐκ ἐκ τῶν λόγων τὰ⟨ς πράξεις⟩ κρίνειν, ἀλλ' ἐκ τῶν πράξεων τοὺς λόγους | ἕνεκα Laert. Max., sed cod. Vat. Gr. 741 ἕνεκεν | συντελεῖσθαι] συντελεῖσθαι πέφυκεν V συντελεῖται Max. Apost. | τοὺς λόγους] οἱ λόγοι Max. Apost.

135) Lemma in Cod. est: Ἀναχάρσιδος | ἔλεγεν] εἶπεν Ant. Max. Bas. Pal. | σπουδαῖος ἄνθρωπος] Ant. σπουδαῖον ἄνθρωπον Cod. V Vat. 151. Max. Bas. Pal. |

136) Ὁ αὐτὸς ἐπήνει τὸν γλώσσης καὶ κοιλίας καὶ αἰδοίων κρατοῦντα καὶ μάλιστα γλώσσης· ὅπερ δὴ καὶ ἐν τῷ ὑπνοῦν ἐδείκνυεν· ἑστιαθεὶς γάρ ποτε παρὰ Σόλωνι καὶ καθεύδων ὤφθη τὴν δεξιὰν χεῖρα ἔχων ἐπὶ τοῦ στόματος, τὴν δὲ ἀριστερὰν ἐπὶ τῶν ὑπὸ γαστέρα, ταύτῃ δηλῶν, ὡς πολλῷ μεῖζόν ἐστι γλώσσης κρατεῖν ἢ τῶν ὑπὸ γαστέρα.

= Cod. Vat. Gr. 742 f. 64ʳ. Verba ὁ αὐτὸς — καὶ μάλιστα γλώσσης habet Vind. 68; cf. praeterea Laert. Diog. I 8, 104 ἐπιγράφεται δὲ αὐτοῦ ταῖς εἰκόσι· „γλώσσης, γαστρός, αἰδοίων κρατεῖν“, Liban. Epist. 59 p. 30 Wolf. (1738): τῇ τε ἄλλῃ καὶ δὴ καὶ γλώττης, ὥσπερ ἐκέλευσεν Ἀνάχαρσις, ἐκράτει. De altera parte cf. Plutarch. de garrul. 7 p. 505 A vol. I p. 611, 3 sqq. (= Maxim. 20 p. 596, 41 sqq.); Clemens Alexandr. Strom. V 8 p. 672, 10 sqq. Pott. (e Pherecyde Syrio), quocum congruit Arsen. p. 106, 17 sqq.; Theodoret. Cur. affect. XII p. 469, 3 sqq. Gaisf. (= Crameri Anecd. Oxon. vol. IV p. 253, 3 sqq.).

137) Ἀριστοτέλης ἐρωτηθεὶς τί ἐστι φίλος ἔφη· „μία ψυχὴ ἐν δυοὶ σώμασιν οἰκοῦσα.“

= Vind. 72, Laert. Diog. V 1, 20, cod. Vat. Gr. 742 f. 64ʳ, Arsen. p. 121, 6 sq.; J. Damasc. Exc. Flor. I 10, 10 p. 168, 7 sq. [Stob. Anthol. vol. II p. 256, 16 sq. (Διογένης)], Γνωμικά τινα Boisson. Anecd. Gr. vol. III p. 469, 9 sq. (ὁ αὐτὸς i. e.

Adnotatio critica:

In Vat. 633 sententia hoc modo est concepta: Διογένης τοῦτο πρὸς ἑαυτὸν συνεχῶς ἔλεγε⟨ν⟩· ὅταν οἱ πολλοί σε ἐπαινῶσι, τότε νόμιζε ἑαυτὸν μηδενὸς ἄξιον εἶναι, ὅταν δὲ μηδείς, ἀλλὰ ψέγωσι (cod. ψέγουσι), τότε πολλοῦ.

136) Ο αὐτὸς] αὐτὸς φιλόσοφος V | ἐπόνει V | καὶ αἰδοίων] καὶ τὸν (sic) ὑπογαστέρα Vat. αἰδοῖ V | καὶ μάλιστα — ἐδείκνυεν] τοῦτο δὲ ὁ αὐτὸς καὶ ἐν ὕπνῳ ἐδίδαξε Vat. | Σόλωνι] Σολόμωνι Cod. et fort. Vat. a m. pr.; cuius confusionis gemellum exemplum promere possum e Max. 33 p. 622, 37, ubi sententia: τρόπου καλοκἀγαθίαν ὅρκου δεῖ πιστοτέραν ἔχειν ad Eusebium, cuius gnomam etiam apud Anton. II 63 p. 129, 20 excipit, relata in cod. Vat. 741 f. 105ᵛ Solomonti, in cod. Vat. 385 f. 77ʳ rectissime Soloni vindicetur cf. Laert. Diog. I 2, 60, Stob. Flor. III 79 β (vol. I p. 87, 12 Mein.), XXXVII 31, Arsen. p. 434, 28 | καὶ ante καθεύδων equidem tollerem, nisi Plutarchi (et Maximi) locus obstaret: ὅθεν Ἀνάχαρσις ἑστιαθεὶς παρὰ Σόλωνι καὶ κοιμώμενος ὤφθη τὴν μὲν ἀριστερὰν χεῖρα τοῖς μορίοις, τὴν δὲ δεξιὰν τῷ στόματι προσκειμένην ἔχων· ἐγκρατεστέρου γὰρ ᾤετο χαλινοῦ δεῖσθαι τὴν γλῶτταν, ὀρθῶς οἰόμενος. Ubi verba ὀρθῶς οἰόμενος a Maximo omissa tantummodo transitum ad sequentia praeparant.

137) τί ἐστι φίλος] τί ἐστι γνήσιος φίλος Pal.-Vat. τί ἐστιν γνήσιος Ottob. | ἔφη] om. Damasc. εἶπε Vat. 633 | μία ψυχὴ] ψυχὴ μία Pal.-Vat. Ottob. | ἐν om. Laert. | δυοῖ] δύο Laert. Ottob. Ars. | οἰκοῦσα] om. V Boiss. Pal.-Vat. Ottob. ἐνοικοῦσα Laert. κειμένη Damasc.

Διογένης), cod. Vat. Gr. 633 f. 119^{v} (Καλλίας ὁ φιλόσοφος). Flor. Pal.-Vat. 34 (Βίας), cod. Ottobon. Gr. 192 f. 232^{r} (Βίας); cf. Porphyrio ad Horat. C. I 3, 8 ('et serves animae dimidium meae'): 'suaviter hoc dictum secundum illam amicitiae definitionem, qua philosophi utuntur: μία ψυχὴ ἐν δυοῖν (δυεῖν Cod. M ap. Meyerum) σώμασι κειμένη', — ad C II 17, 5 ('a, te meae si partem animae rapit'): 'sensus conceptus est ex illa amicitiae definitione, quae dicit amicitiam animam unam esse in duobus corporibus.' Locutionem μία ψυχὴ de amicis usurpatam tamquam proverbialem Aristoteles ter (Eth. Nicom. IX 8 p. 1168^{b} 7, Magn. Mor. II 11 p. 1211^{a} 31 sqq., Eth. Eudem. IX 6 p. 1240^{b} 3) adponit. — Mire Aeneas Sylvius Euryalo p. 695: 'iam non erant spiritus duo, sed quemadmodum putat Aristophanes unius animae duo corpora facta erant' cf. tamen Boissonad. ad Nicephor. Chumn. Epist. 129 (Anecd. Nov.) p. 151.

138) Ὁ αὐτὸς ἐρωτηθεὶς τί τάχιστα γηράσκει εἶπε· ⁋χάρις⁋.

= Vind. 73, Laert. Diog. V 1, 18, Arsen. p. 120, 16. Simonidi (fortasse propter n. 513 conlectionis nostrae) Caecil. Balbus Paris. n. 33 p. 40 Woelfflin. (= Lib. Cusan. ed. Klein p. 106 ap. M. Hauptium Opusc. vol. III p. 546) tribuit. Post Socratis apophthegma, quod in Maximi codd. Vat. Gr. 741 f. 31^{r} et 385 f. 23^{v} Serm. 8 Moschioni adsignatur, simillimam sententiam Antonius I 29 p. 36, 48 offert, quae tamquam locus communis in Flor. Pal. 76 Mon. 50 Leid. 50 comparet. Aliud simile dictum (cf. nota crit. ad n. 212) ut sententiam communem Flor. Pal.-Vat. 100, Par. (i. e. cod. Paris. 1168 f. 140^{r}—146^{v}) n. 36, Bar. 62, Ottobon. 63 exhibent, post Lysandri gnomam Maxim. 8 p. 557, 35 sq. cf. praeterea n. 212 infra.

139) Ὁ αὐτὸς ἐπεκούρησέ ποτέ τινι αἰτήσαντι αὐτόν, καί τις πρὸς αὐτὸν εἶπεν, ὡς πονηρὸς εἴη ὁ ἄνθρωπος, ⁋ἀλλ' οὐ τῷ ἀνθρώπῳ ἔδωκα⁋, φησίν, ⁋ἀλλὰ τῷ ἀνθρωπίνῳ.

= Cod. Vat. Gr. 151 f. 244^{v} n. 17. Idem dictum similibus verbis praegressis sub Aristotelis nomine Laert. Diog. V 1, 21; Stob. Flor. XXXVII 32 (= cod. Pal. Gr. 297 f. 117^{r} n. 20)

Adnotatio critica:

138) γηράσκειν V | γηράσκει ταχὺ Laert. Ars. | χάρις, ἔφη Laert. Ars. | Libri Cusani dictis nonnisi Caecilii Balbi reliquias contineri in oculos incurrit cf. ad n. 150, 326, 370.

139) Ὁ αὐτὸς — αἰτήσαντι] ἐπεκούρησέν ποτέ τινι Ἀριστοτέλης ἐπαιτήσαντι Vat. | καί τις] corr. καὶ ὡς (ἐπειδή) τις, nisi forte reponendum: Ὁ αὐτὸς ἐπεὶ ἐπεκούρησέ κτλ. | ἔδοκα Cod.

laudant; paulo aliter eandem rem Laert. Diog. V 1, 17 (ubi cf. Is. Casaubon.) et Arsen. p. 120, 5 sqq. narrant; cf. praeterea quae de anonymo Maxim. 7 p. 555, 15 sqq. refert.

140) Ὁ αὐτὸς θεασάμενος νεανίσκον κατωφρυωμένον, μηδὲν δὲ ἐπιστάμενον, „νεανίσκε“, ἔφη, „οἷος μὲν δοκεῖς σεαυτῷ εἶναι, ἐγὼ γενοί-
f. 17r μην· οἷος δὲ τῇ ἀληθείᾳ ὑπάρχεις, || τοιοῦτοί μου οἱ ἐχθροὶ γένοιντο.“

= Vind. 75, Anton. II 74 p. 141, 15 sq., Maxim. 34 p. 624, 20 sqq., Mel. Aug. XLV 7, Gnomic. Basil. 49 p. 151, Gnom. cod. Pal. 122 f. 141v n. 31, Γνωμικά τινα Boisson. Anecd. Gr. vol. III p. 467, 14 sqq., cod. Pal. Gr. 297 f. 117r n. 28, Ottobon. Gr. 418 f. 179v, Paris. 2720 f. 15v (et 1773 f. 230v) n. 3 ap. Studemund. (cf. ad n. 17) p. 4, Arsen. p. 122, 13 sqq.; Joann. Climac. Scal. Parad. XXVII Schol. 41 (Patr. Gr. vol. LXXXVIII) p. 1128 C.

141) Ὁ αὐτὸς ἐρωτηθεὶς διὰ τί τοῖς καλοῖς ἥδιστα διαλέγεται ἔφη· „τυφλοῦ τὸ ἐρώτημα“.

Cf. Laert. Diog. V 1, 20 πρὸς τὸν πυθόμενον· „διὰ τί τοῖς καλοῖς πολὺν χρόνον ὁμιλοῦμεν“; „τυφλοῦ“, ἔφη, „τὸ ἐρώτημα“ cl. Stob. Flor. LXV 14 (= Arsen. p. 122, 4 sq.).

142) Ὁ αὐτὸς τὰς εὐειδεῖς ἑταιρίδας ἔλεγε θανάσιμον μελίκρατον εἶναι.

= Vind. 76, cod. Vat. Gr. 742 f. 64v, cod. Pal. Gr. 297 f. 117r n. 16; Mel. Aug. LVI 16 (ὁ αὐτὸς post Pythagorae sententiam); cf. Diogenis apophth. ap. Laert. Diog. VI, 1, 61.

143) Ὁ αὐτὸς ἔφησεν ὅμοιον εἶναι τὸν τῶν ἀνθρώπων βίον κυκεῶνι· ἑκατέρωθεν γὰρ αὐτοῦ τὰ ἄκρα πικρὰ τυγχάνουσιν.

= Cod. Pal. Gr. 297 f. 117r n. 17; Georgid. p. 81, 7 sq.

Adnotatio critica:

140) ὁ om. Boiss. | κατωφρυομένον Cod. Boiss. | δὲ om. V Bas. Pal. 122 Ottob. | ἔφη] φησί Climac. | μηδὲν δὲ ἐπιστάμενον om. Boiss. et Max.; sed habent huius codd. Vat. Gr. 741 et 385 | ἔφη· νεανίσκε Boiss. Pal. 297 Ottob. | μέν] om. Pal. 297 μέν δὴ V μοι Ant. | δοκεῖς σεαυτῷ] δοκεῖς σὺ σεαυτῷ V δοκεῖς αὐτὸς Ant. Max. Aug. Bas. Pal. 122 Paris. Ars. δοκεῖς σεαυτὸν (σὲ αὐτὸν Pal.) Boiss. Pal. 297 Climac. δοκεῖς Ottob. | τῇ om. Climac. | μου] μοι Ant. Maximi cod. Vat. Gr. 385, Aug. Bas. Pal. 122 Boiss. Pal. 297 Ottob. Paris. Climac. | γένοιτο Paris. 1773.

141) In mg. Cod.: Ἀριστοτέλους.

142) τὰς εὐειδεῖς ἑταιρίδας ἰδὼν ἔφη Pal. ἰδὼν εὐειδεῖς ἑταιρίδας ἔφη Aug. | θανάσιμον ἔλεγε Vat. | θανάσιμα μελίκρατα V; singularem numerum Laert. adgnoscit: τὰς εὐπρεπεῖς ἑταίρας ἔλεγε θανασίμῳ μελικράτῳ παραπλησίας εἶναι.

143) ἔφησεν] ἔφη Pal., qui pergit: ὅμοιός ἐστιν ὁ τῶν ἀνθρώπων βίος κτλ. Pal. | ὁ αὐτὸς — κυκεῶνι] κυκεῶνι ἔοικεν (adde: ὅμοιος) εἶναι ὁ τῶν ἀνθρώπων βίος Georg. | τυγχάνει Pal. Georg.

144) Ἀριστοτέλης θεασάμενος μειράκιον ὡραϊζόμενον »οὐκ αἰσχύνῃ«, ἔφη, »ὅτι τῆς φύσεως ἄνδρα σε ποιησάσης ἑαυτὸν τεθήλυκας«;

= Vind. 78; Anton. I 60 p. 65, 22 sq., Mel. Aug. XLVIII 10; Flor. Mon. 165 Leid. 155. Idem apophthegma aliis verbis conceptum a Laert. Diog. VI 1, 65, simile ab Athenaeo XIII p. 565 C Diogeni tribuitur. De ipsa sententia cf. praeterea Epictet. Dissert. III 1, 27 sqq.

145) Ὁ αὐτὸς ἐρωτηθεὶς τί ἰσχυρότερόν ἐστιν ἀνδριάντος εἶπεν· »ἄνθρωπος ἀναίσθητος«.

= Vind. 79, cod. Pal. Gr. 297 f. 117ʳ n. 24; Flor. Mon. 166 Leid. 156. 'Sapiens' (σοφὸς) dicti auctor esse perhibetur in Flor. Pal.-Vat. 233, Bar. 213, Ottobon. 214, Georgid. p. 82, 2 sq. — Idem apophthegma infra (n. 516) Stilponi adsignatur.

146) Ἀριστοτέλης εἶπε τοὺς ἀπαιδεύτους μόνῃ τῇ μορφῇ τῶν θηρίων διαφέρειν.

Adnotatio critica:

144) ἰδὼν Aug. | καλλωπιζόμενον Mon. Leid. (non Ant.), καλλωπιζόμενον καὶ ὡραϊζόμενον Aug. | ἔφη, οὐκ αἰσχύνῃ Ant. | σεαυτὸν Mon., sed ἑαυτὸν offert cod. Pal. Gr. 23 et fortasse Leid. | σὺ ante τεθήλυκας (τεθήλης Leid.) addit V.

145) ἐρωτηθεὶς ὑπό τινος Georg. | τί ἰσχυρότερον ἐστιν] τί ἰσχυρότερον Pal. Georg. τί ἐστιν ἰσχυρότατον Leid. Mon., ubi ψυχρότατον Meinekius corrigebat, ut in Stob. Flor. IV 89 (cf. ad n. 516) ψυχρότερον pro ἰσχυρότερον, id quod propter Wachsmuthium moneo. Ceterum lectionem traditam etiam a Wachsmuthio inpugnatam vindicat cod. Vat. 633 f. 121ᵛ: ὁ αὐτὸς (i. e. Διογένης) ἐρωτηθεὶς πότερον βαρύτερον, μόλυβδος ἢ χρυσός, εἶπεν· ἀπαιδευσία (cod. ἀπεδευσία) cf. praeterea v. 188 in septem sapientum apophthegmatis a Woelfflino nuperrime editis (Sitzungsberichte d. Bayr. Akadem. d. Wissensch. 1886 p. 287—298; libellum mihi non visum e Studemundi recensione in Wochenschrift f. klass. Philol. 1886 Nr. 50 cognovi, unde (p. 1589) etiam ipsum versum promo): βαρύτατόν ἐστιν ἄχθος ἡ ἀπαιδευσία cl. J. Damasc. Exc. Flor. II 13, 75 p. 199 (Stob. Anthol. vol. II p. 214. 20 sq.): ὁ αὐτὸς (scil. Διογένης) ἐρωτηθεὶς τί ἡ γῆ βαστάζει βαρύτατον ἔφη· »ἄνθρωπον ἀπαίδευτον«, ubi βαρύτατον e Nauckii coniectura pro βαρύτερον est receptum, quod offerunt Maxim. 17 p. 585, 22 sq., cod. Vat. Gr. 633 f. 115ᵛ, Arsen. p. 208, 12 sq.; Anton. I 50 p. 57, 3 (qui Demadi sententiam tribuere videtur); Mel. Aug. XXXVIII 22 (ubi ad Demonactem apophthegma refertur), cod. Pal. Gr. 328 f. 161ʳ (in quo Socratis dictum praemittitur). Aliter Gnomic. Basil. 225 p. 173 et Gnom. cod. Pal. 122 f. 205ʳ n. 187. — Ἀνδριὰς ἰσχυρὸς nostro loco idem significat atque ἀνδριὰς στερεὸς (Herodot. I 183) cf. Aeschyl. Pers. 310, neque alio sensu Bupalum ἀνδριάντα λίθινον Hipponax vocavit Fragm. 10 B. | εἶπεν] ἔφη V. Georg. ⟨Bar.⟩ Ottob.

146) εἶπε] ἔφη Stob. Damasc. Ant., qui praemittit: τοὺς ἀπαιδεύτους, ut Ars.; hic vero ἔλεγε offert. De Mel. Aug. non constat; Max. verbum omittit, sed codd. Vat. Gr. 741 et 385 ἔφη idque ante διαφέρειν positum offerunt | διαφέρειν τῶν θηρίων Vat.

Aristoteli Vind. 80 et cod. Vat. Gr. 742 f. 64^{v} adsignant, Cleanthi tribuunt Stob. Flor. IV 90, J. Damasc. Exc. Flor. II 13, 64 p. 198 (Stob. Anthol. vol. II p. 212, 22 sq.), Anton. I 50 p. 56, 31, Maxim. 17 p. 585, 31 sq., Mel. Aug. XXXVIII 23, Arsen. p. 327, 11 sq.

147) Βίας ὁ σοφὸς ἐρωτηθεὶς ὑπό τινος τί ἄν εἴη [πρᾶγμα] ἄφοβον εἶπεν· „⟨ὀρθὴ⟩ συνείδησις".

= Cod. Vat. Gr. 1144 f. 216^{v}; Flor. Pal. 29, Mon. 25 et 170, Leid. 28; Flor. Pal.-Vat. 31, cod. Ottobon. Gr. 192 f. 232^{r}; Stob. Flor. XXIV 11, Anton. I 65 p. 68, 12, Maxim. 24 p. 606, 21 sq., Gnomic. Basil. n. 103 p. 158, Gnom. cod. Pal. 122 f. 164^{v} n. 81, Arsen. p. 149, 5 sq.; Auson. Sept. Sap. I 1 p. 246 (Schenkl); cf. Socratis dictum in Stob. Flor. XXIV 13 (Anton. II 76 p. 143, 16, Maxim. 21 p. 600, 9 sq.), Diogenis ibid. XXIV 14 nostraeque conlectionis apophthegma n. 450.

148) Ὁ αὐτὸς συμπλέων ποτὲ πονηροῖς καὶ διὰ τὸ χειμάζεσθαι τοὺς θεοὺς ἐπικαλουμένων αὐτῶν „μηδαμῶς", εἶπεν, „ὦ ἄνδρες, ἀλλὰ
f. 17^{r} πειραθῶμεν αὐτοὺς λαθεῖν, μὴ αἴσθωνται ὑμᾶς ἐνθάδε πλέοντας". ||

= Laert. Diog. I 5, 86, Maxim. 14 p. 578, 12 sqq., Flor. Mon. 169, Arsen. p. 148, 5 sqq.

149) Ὁ αὐτὸς ἐρωτηθεὶς ὑπὸ ἀνθρώπου ἀσεβοῦς τί ἐστιν εὐσέβεια „σίγα", ἔφη· τοῦ δὲ τὴν αἰτίαν τῆς σιγῆς πυθομένου „σιώπα", ἔφη, „ὅτι περὶ τῶν οὐδέν σοι προσηκόντων πυνθάνῃ".

= Laert. Diog. I 5, 86.

Adnotatio critica:

147) In mg. ὡραῖον Cod., cuius lemma est: Βία τοῦ Πριηνέως | Βίας] αἶας cod. Pal. Gr. 23 (i. e. Flor. Mon.) n. 25 | ὁ σοφὸς om. Pal. Mon. 25 (altero loco legitur ὁ αὐτὸς ut in Bas. Pal. Ars.) Leid.; Pal.-Vat. Ottob.; Stob. Ant. Max. | ὑπό τινος om. Vat. Pal. Mon. 25 et 170, Leid.; Pal.-Vat.; Stob. Ant. Max. Bas. Pal. Ars. | πρᾶγμα ἄφοβον] ἄφοβον recte Vat. Ottob. ἄφοβον ἐν τῷ βίῳ Pal. Mon. 25 Leid. Pal.-Vat. ἄριστον ἐν τῷ βίῳ Mon. 170 (cf. Auson.: 'Quaenam summa boni est? mens quae sibi conscia recti' cl. Isocr. III 59 p. 39 B.), τῶν (τὸν Pal.) κατὰ τὸν (om. Stob. Ars.) βίον ἄφοβον Stob. Ant. Max. Bas. Pal. Ars. | εἶπεν· ὀρθὴ] ὀρθή, ἔφη Vat. ἔφη (εἶπεν Ottob.)· καθαρὰ καὶ ἄμωμος Pal.-Vat. Ottob. εἶπε Cod., Pal. Mon. 25 et 170. Leid. De Meinekii coniectura εἶπεν· ἡ ἀγαθὴ συνείδησις cf. n. 450 infra.

148) ποτὲ συμπλέων Mon. | πονηροῖς] ἀσεβέσι Laert. Max. Mon. Ars. | καὶ — αὐτῶν] χειμαζομένης τῆς νεὼς κἀκείνων τοὺς (om. Max. Ars.) θεοὺς ἐπικαλουμένων Laert. Max. Mon. Ars. | μηδαμῶς — λαθεῖν] σιγᾶτε, ἔφη Laert. Max. Mon. Ars. | ἡμᾶς Max.

149) ἀνθρώπου ἀσεβοῦς] ἀσεβοῦς ἀνθρώπου Laert. | τί] τί ποτε Laert. | σίγα, ἔφη] ἐσίγα, tum σιωπῶ pro σιώπα rectius Laert.

150) Ὁ αὐτὸς χαλεπώτερον εἶπεν εἶναι φίλους διαφερομένους διαιτῆσαι ἤπερ ἐχθρούς· τῶν μὲν γὰρ φίλων τὸν ἡττώμενον ἐχθρὸν γίνεσθαι, τῶν δὲ ἐχθρῶν τὸν νικήσαντα φίλον.

Aliis verbis eadem narrat Laert. Diog. I 5, 87, proprius ad nostrum contextum accedit Caecil. Balbus Paris. n. 23 p. 39 Woelfflin. (= Lib. Cusan. ed. Klein. p. 104 in M. Hauptii Opusc. vol. III p. 546): 'Bias Prieneus dixit, molestius esse inter duos amicos, quam duos inimicos iudicare.' — Biantis sapientiam »δυεῖν φίλων ἀπειπαμένου δίαιταν« praedicat Timon in Plutarchi Quaest. Conviv. I 2, 3 p. 616 D vol. II p. 746, 11. Sine auctoris nomine cod. Vat. Gr. 633 f. 121^{r} praeceptum offert: μεταξὺ δύο φίλων μὴ δικάζου· ἀνάγκη γὰρ τοῦ ἑνὸς ἐχθρὸς γενέσθαι, monitum φίλων κριτὴς μὴ γίνου Pittaco tribuunt cod. Pal. Gr. 130 f. 304^{r} (= Pal. Gr. 426 f. 97^{v}) et syntagma ab Aldo ad Theocriti calcem (a. 1495) editum, Soloni vindicant cod. Vat. Gr. 743 f. 55^{r} et Boiss. Anecd. vol. I p. 136, 7, unde in Solonis dicto ap. Stob. Flor. III 79 β (= Arsen. p. 434, 26 sq.): κριτὴς μὴ κάθησο· εἰ δὲ μή, τῷ ληφθέντι ἐχθρὸς ἔσῃ vocem φίλων ante κριτὴς excidisse sponte adparet. Cf. praeterea Aristophan. Ran. 1411 sq.

151) Ὁ αὐτὸς εἰπόντος αὐτῷ τινος· »καὶ λαλεῖς σὺ ἀπὸ τοιούτων γονέων γεγονώς«; »ἀπ' ἐμοῦ με«, εἶπεν, »ἀρίθμει«.

Biantem πάροικον fuisse Duris (Samius) secundum Laert. Diog. V 1, 82 tradidit; similia dicta ad n. 307 notavimus.

152) Ὁ αὐτὸς ἀηδοῦς τινος ἐν συμποσίῳ διαφερομένου πρὸς αὐτὸν καὶ λέγοντος· »ἀνάστω σοι« εἶπεν· »ἀπέλθω σοί«.

153) Βίας ἔλεγεν ἀτυχῆ εἶναι τὸν εὐτυχίαν μὴ φέροντα καὶ νόσον ψυχῆς τὸ τῶν ἀδυνάτων ἐρᾶν.

= Laert. Diog. I 5, 86, Flor. Mon. 168; prior pars praeterea ap. Maxim. 18 p. 591, 8, Gnomic. Basil. 98 p. 158, Gnom. cod. Pal. 122 f. 163^{v} n. 78^{a}, Arsen. p. 149, 4 extat.

Adnotatio critica:

150) γίνεσθαι] γενέσθαι Cod.

151) Cod. lemma habet: Βία τοῦ Πριηνέως.

152) Coniunctivi ἀνάστω — ἀπέλθω pro futuro sunt positi cf. ad n. 100.

153) ἔλεγεν ἀτυχῆ εἶναι] ἀτυχῆ ἔφη εἶναι Max. ἀτυχῆ εἶναι ἔφη Ars. ἀτυχῆσαι ἔφη Bas. ἀτυχής ἐστι Pal. | τὸν] τὴν Bas. ὁ τὴν Pal., qui in sequentibus inepte φέροντα (pro φέρων) offert | εὐτυχίαν] ἀτυχίαν Laert. Mon. Max. Bas. Pal. Ars. Nostra lectio unice est vera, licet cum altera conferri possit Bionis dictum ap. Laert. Diog. IV 7, 49: μέγα κακὸν τὸ μὴ δύνασθαι φέρειν κακόν. | post ἐρᾶν Laert. addit: ἀλλοτρίων δὲ κακῶν ἀμνημόνευτον εἶναι, quae a nostro loco prorsus aliena videntur.

154) Βίας ἐρωτηθεὶς τί δυσχερὲς „τὴν ἐπὶ τὸ χεῖρον“, ἔφη, „μεταβολὴν εὐγενῶς ὑπενεγκεῖν“.

= Laert. Diog. I 5, 86, Maxim. 18 p. 591, 9 sqq., Gnomic. Basil. 99 p. 158, Gnom. cod. Pal. 122 f. 164^{r} n. 78^{b}, Arsen. p. 148, 16 sq.

155) Βίας ἐρωτηθεὶς τί γλυκὺ ἀνθρώποις „ἐλπὶς“ ἔφη.

= Laert. Diog. I 5, 87, Γνωμικά τινα Boisson. Anecd. Gr. vol. II p. 467, 18 sq.; cf. Diogenes in Stob. Flor. CXI 20.

156) Βίων ἐρωτηθείς· „πότε χρὴ ἀριστᾶν;“ ἔφη· „τοὺς μὲν πλουσίους, ὅταν θέλωσι, τοὺς δὲ πένητας, ὅταν ἔχωσιν.

Diogeni tribuunt Laert. Diog. VI 2, 40 et Arsen. p. 205, 25 sqq.

157) Ὁ αὐτὸς ἐρωτηθεὶς ὑπό τινος διὰ τί αὐτὸν οὐκ ὠφελεῖ τὰ
f. 18^{r} ὑπ' αὐτοῦ λεγόμενα „οὐδὲ γὰρ αἱ πυξίδες“, εἶπεν, || „αἱ τὰ χρηστότατα φάρμακα ἔχουσαι, ἀφ' ἑαυτῶν ὠφελοῦνται.“

158) Ὁ αὐτὸς ἰδών τινα φθονερὸν σφόδρα συγκεχυμένον „ἀδύνατον“, εἶπεν, „εἰ μὴ τούτῳ μέγα κακὸν γέγονεν ἢ ἄλλῳ ⟨μέγα⟩ ἀγαθόν“.

= Stob. Flor. XXXVIII 50, Maxim. 54 p. 659, 4 sqq., Mel. Aug. XXXVI 14, Arsen. p. 150, 6 sqq. (ubi cod. Laur. eadem de Biante refert); Gnomic. Basil. 252 p. 175 sq. (ὁ αὐτὸς i. e. Δίων ὁ Χρυσόστομος); cf. praeterea quae de Bione narrat Laert. Diog. IV 7, 51, de Publio (Syro) Macrobius Saturn. II 2, 8. Alia ad n. 266 dedimus.

Adnotatio critica:

154) ἐρωτηθεὶς] ἐρωτηθεὶς δὲ Pal., ubi nostrum apophthegma cum praecedente coniungitur | δυσχερὲς] δυσχερὲς ἐν τῷ βίῳ Pal. | εὐγενῶς] εὐσεβῶς Bas. | ἐνεγκεῖν Laert.

155) ἔφη· ἡ ἐλπὶς Boiss.

156) In mg. lemma: Βίωνος Cod. | πρὸς τὸν πυθόμενον ποίᾳ ὥρᾳ (ποίαν ὥραν Ars.) δεῖ ἀριστᾶν „εἰ μὲν πλούσιος“, ἔφη (εἶπεν Ars.), „ὅταν θέλῃ· εἰ δὲ πένης, ὅταν ἔχῃ Laert. Ars.

158) συγκεχυμένον] κεκυφότα Stob. Max. ⟨Aug.⟩ Bas. Ars. | ἀδύνατον, εἶπεν, εἰ μὴ] εἶπεν· ἢ Stob. Max. ⟨Aug.⟩ Bas. Ars. | τούτῳ] τοῦτο τὸ Cod. | γέγονεν] συμβέβηκεν Stob. Max. ⟨Aug.⟩ Bas. Ars. cf. n. 266 | μέγα a Codice omissum ex Stob. Max. ⟨Aug.⟩ Bas. Ars. recepi; nec rationem nostram infringit Laert. Diog. l. c.: πρὸς τὸν βάσκανον ἐσκυθρωπακότα „οὐκ οἶδα“, ἔφη, „πότερον σοὶ κακὸν γέγονεν, ἢ ἄλλῳ ἀγαθόν“, — illic enim etiam prius membrum adiectivo caret; ad Laert. proprius accedit Macrob. l. c.: 'Publius Mucium inprimis malivolum cum vidisset solito tristiorem, „aut Mucio“, inquit, „nescio quid incommodi accessit aut nescio cui aliquid boni.“'

159) Ὁ αὐτὸς ζητήσεως γενομένης παρὰ πάντων ἰδὼν νεανίσκον σιγῶντα εἶπεν· »εἰ μὲν παπαιδευμένος σιωπᾷς, ἀπαίδευτος εἶ· εἰ δὲ ἀπαίδευτος ὤν, πεπαίδευσαι«.

Cf. quae ad gemellum Theophrasti dictum infra n. 333 notavimus.

160) Βίων ἔλεγε δύο διδασκαλίας θανάτου εἶναι, τόν τε πρὸ τοῦ γενέσθαι χρόνον καὶ τὸν ὕπνον.

Bianti adsignat Flor. Mon. 171, Anaxagorae Stob. Flor. CXX 19, Maxim. 36 p. 628, 22 sqq., Gnomic. Basil. 20 p. 146, Gnom. cod. Pal. 122 f. 139ᵛ n. 26, Arsen. p. 104, 4 sqq.

161) Βίων ὁ Περιπατητικὸς »τὰ χρήματα«, ἔφη, »τοῖς πλουσίοις ἡ τύχη οὐ δεδώρηκεν, ἀλλὰ δεδάνεικεν«.

= Stob. Flor. CV 56, Arsen. p. 150, 1 sq.; Favorin. in cod. Paris. 1168 ap. Freudenthal. Mus. Rhen. vol. XXXV p. 412 n. 6.

162) Ὁ αὐτὸς τὴν μὲν φρόνησιν ἔφη παντοπώλιον εἶναι τῶν ἀγαθῶν, τὴν δὲ σωφροσύνην στρατουργίαν.

163) Ὁ αὐτὸς ἔφη τὸ γῆρας λείψανον εἶναι τοῦ βίου.

164) Γλύκων ὁ φιλόσοφος τὴν παιδείαν ἔλεγεν ἱερὸν ἄσυλον εἶναι.

= J. Damasc. Exc. Flor. II 13, 140 p. 226 (ὁ Λύκων), Maxim. 17 p. 585, 33 sq. (Γλύκων ὁ σοφὸς), Gnomic. Basil. 292 p. 182 et Gnom. cod. Pal. 122 f. 182ᵛ n. 127 (Λύκων ὁ σοφὸς), Arsen. p. 171, 15 (ὁ αὐτὸς i. e. Γλύκων ὁ σοφὸς). Noster codex Λύκων offert et praeterea lemma Λύκωνος exhibet; sed lectionem

Adnotatio critica:

159) πεπαιδευμένως Cod.

160) ἔλεγε] εἶπε Bas. Pal. | δύο ἔλεγε Stob. Ars. | εἶναι ante θανάτου ponunt Stob. Bas. Pal. Ars. | δύο διδασκαλίας (cod. Vat. Gr. 385 διδασκάλους ut Bas.) εἶναι οἶμαι (cod. Vat. 385 οἶμαι εἶναι) θανάτου etc. Max.

161) ὁ Περιπατητικὸς] om. Stob. Ars., sed habet Favor.; 'Bionem et in agendo et in dicendo scribendoque germanum Cynicum se praestitisse usquequaquam adparet' (C. Wachsmuth., Sillographorum Graec. reliquiae ed. 2 (1885) p. 67 cl. p. 73); itaque additamentum nostrum falsum est, nisi ad philosophiae praecepta a Theophrasto Bioni Borysthenitae data respici sumas, cf. Laert. Diog IV 7, 52 | ἔφη ante τὰ χρήματα ponunt Stob. Ars. | τοῖς πλουσίοις] τῆς πλουσίας Cod., quae lectio fortasse defendi potest exemplis a Lobeckio Paralip. p. 361 sq. adlatis, τοῖς πολλοῖς Ars. | ἡ τύχη om. Favor., qui habet: οὐ δεδώρηται (hoc etiam Stob. Ars., scilicet sensu mediali), ἀλλὰ δεδάνεισται.

162) παντοπώλιον] παντοπώλειον Cod., in qua lectione etiam παντοπωλεῖον latere potest. | στρατουργίαν] στρατουρίαν Cod. Vox a nobis e Codicis vestigiis restituta olim in Hermogenis Progymn. 10 legebatur, sed codicis Taurinensis auctoritate spreta Walzius (Rh. Gr. vol. I p. 48) et Spengelius (Rh. Gr. vol. II p. 17, 26) στρατολογίας (pro στρατουργίας) receperunt.

164) εἶναι] om. Ars., post ἔλεγεν ponit Damasc.

receptam, quam alphabetica auctorum series reposcit, certam reddit Laertii Diogenis narratio de Lycone Troadensi V 4, 66: τοῦτο δὲ ὅτι ἐν μὲν τῷ λέγειν γλυκύτατος ἦν· παρὸ καί τινες τὸ γάμμα αὐτοῦ τῷ ὀνόματι προσετίθεσαν. cf. Plutarch. de exil. 14 p. 605 B vol. I p. 731, 10, Ruhnken. ad Rutil. Lup. II 7 p. 154 sq. (Frotscher). — De re cf. quae de Lycone Laert. Diog. V 4, 65 refert: τοῦτον (scil. Στράτωνα) διεδέξατο Λύκων Ἀστυάνακτος Τρωαδεύς, φραστικὸς ἀνὴρ καὶ περὶ παίδων ἀγωγὴν ἄκρως συντεταγμένος cl. Themist. Or. XXI p. 311, 1 Dind.

165) Ὁ αὐτὸς ἐρωτηθεὶς τί λυπεῖ τοὺς ἀγαθοὺς εἶπε· «πονηρὸς εὐτυχῶν».

Socrati tribuunt Anton. I 70 p. 70, 31 et I 72 p. 72, 42, Maxim. 18 p. 590, 4 sq. et 28 p. 614, 4 sq., Arsen. p. 436, 26 sq.

166) Γοργίας ὁ ῥήτωρ ἔλεγε τοὺς φιλοσοφίας μέν ἀμελοῦντας, περὶ δὲ τὰ ἐγκύκλια μαθήματα γινομένους ὁμοίους εἶναι τοῖς μνηστῆρ-
f. 18ᵛ σιν, οἳ Πηνελόπην θέλοντες || ταῖς θεραπαίναις αὐτῆς ἐμίγνυντο.

= Flor. Mon. 172. Similibus verbis usus Stob. Flor. IV 110 eadem Aristoni (ἐκ τῶν Ἀρίστωνος ὁμοιωμάτων) vindicat (cf. tamen Laert. Diog. II 8, 80), Aristippo sententiam tribuit Laert. Diog. II 8, 79 (= Arsen. p. 116, 15 sqq.), Aristoteli Olympiodorus (cf. Meletem. Gr. I p. 192) in Crameri Anecd. Paris. vol. IV p. 411, 15 sqq. (Schol. Aristotel. p. 8ᵃ 45 sqq.), ad Bionem non dissimile dictum Plutarch. de educ. pueror. 10 p. 7 D vol. I p. 8, 30 sqq. refert. — Saepissime eadem imagine in Abrahami rebus enarrandis Philo Judaeus utitur, cui scilicet Sara philosophiae est typus, Hagar ἐγκύκλιος παιδεία cf. legis allegor. III 87 vol. I p. 135 M. (vol. I p. 193 sq. ed. Lips. 1828 sqq.), de Cherubim §. 1 et 2 I p. 139 M. (I p. 199 sq.), de congressu §. 3 I p. 520 M. (III p. 73) §. 4 p. 521 (p. 74), §. 5 p. 522 (p. 75 sq.), §. 7 p. 524 (p. 78), §. 14 p. 529 sq. (p. 85 sq.), §. 25 p. 540 (p. 100) cl. de ebrietate §. 12 I p. 364 M (II p. 192 sq.). De re ipsa cf. praeterea Crantoris apophthegma ap. J. Damasc. Exc. Flor. II 13, 27 p. 192 (Stob. Anthol. vol. II p. 206, 26 sqq.).

Adnotatio critica:

165) ἔφη (pro εἶπε) Ant., Max., Ars. | πονηρὸς εὐτυχῶν] εὐτυχία πονηρῶν Ant. Max. Ars.

166) Lemma in Cod. est: Γοργίου | Πηνελόπην (Πηνελώπην Cod.)] τὴν Πηνελόπην Mon. | θέλοντες] θέλοντες θέλοντες Cod. ἐθέλοντες Mon. | θεραπαινίσιν Mon.

167) Γοργίας τοὺς ῥήτορας ἔφη ὁμοίους εἶναι τοῖς βατράχοις· τοὺς μὲν γὰρ ἐν ὕδατι κελαδεῖν, τοὺς δὲ πρὸς κλεψύδραν.

= Flor. Mon. 173. Post Apollonii apophthegma exhibet Maxim. 47 p. 647, 46 sqq. cum initio: ὁ αὐτὸς τοὺς ῥήτορας etc., sed codd. Vat. Gr. 741 et 385 diserte Glyconi tribuunt (cf. quae exposuimus ad n. 131), cui praeterea Arsen. p. 171, 12 sqq. dictum adsignat.

168) Διογένης θεασάμενος μικρὰν πόλιν μεγάλας πύλας ἔχουσαν ἔφη· «κλείσατε τὰς πύλας, μὴ ἡ πόλις ἐξέλθῃ».

= Cod. Pal. Gr. 297 f. 118r n. 77. Plenius Laert. Diog. VI 2, 57: εἰς Μύνδον ἐλθὼν καὶ θεασάμενος μεγάλας τὰς πύλας, μικρὰν δὲ τὴν πόλιν, «ἄνδρες Μύνδιοι», ἔφη, «κλείσατε τὰς πύλας, μὴ ἡ πόλις ὑμῶν ἐξέλθῃ», sed Myndi Diogenem versatum esse veri dissimillimum videtur.

169) Ὁ αὐτὸς θεασάμενος μειράκιον ἄσωτον δεδαπανηκὸς τὰ πατρῷα [καὶ] ἐλαίας καὶ ἄρτον ἐσθίον καὶ πῖνον ὕδωρ ἔφη· «εἰ οὕτως κατὰ γνώμην ἠρίστας, οὐκ ἂν οὕτως κατ' ἀνάγκην ἐδείπνεις».

Adnotatio critica:

167) ἔλεγε τοὺς ῥήτορας Ars. | τοῖς βατράχοις Mon. | ὕδασι Max., sed ὕδατι offerunt cod. Vat. Gr. 741 et (a m. pr.) 385 | πρὸς κλεψύδραν] ἐν τῇ γῇ Mon.

168) In Cod. lemma Διογένους extat.

169) θεασάμενος] ἰδὼν Max.$_2$ Pal.-Vat. Ottob. | μειράκιον] μειράκιον εὐγενὲς Max.$_2$ Pal.-Vat. μοιράκιον εὐγενῆ Ottob. | ἄσωτον] ἀσώτως Vat. 633 Max.$_2$ Pal.-Vat. Ottob. | δεδαπανηκὸς] δεδαπανηκῶς Cod. δεδαπανηκότα (cf. n. 177) Vat. 633 | δεδαπανηκὸς τὰ πατρῷα] τὰ πατρῷα δαπανῆσαν Mon. τὴν γονικὴν (Vat. 385 πατρικὴν) οὐσίαν ἀναλώσαντα (Vat. 385 et Pal.-Vat. ἀναλῶσαν) Max.$_2$ Pal.-Vat. Ottob. | αὐτοῦ post τὰ πατρῷα add. Vat. 633 | καὶ recte om. Pal. | ἐλαίας] ἔλαιον Mon., quod in ἐλαίαν Meinekius mutavit | καὶ ἐλαίας] ἐλαίας δὲ Vat. 633, qui om. καὶ ἄρτον, sicuti Max.$_1$, in quo habes: πλούσιον δὲ ἄσωτον θεασάμενος ἐλαίας ἐσθίοντα et Laert., apud quem legitur: ἄσωτον θεασάμενος ἐν πανδοκείῳ ἐλάας ἐσθίοντα. Contra καὶ ἐλαίας praeter Vat. 742 om. Max.$_2$ et Pal.-Vat., ubi sequitur: καὶ ἐπὶ θύραις πανδοχείου (sic Vat. 741 et 385, πανδοχίου Combef. πανδοχείον — sic — Pal.-Vat.) ἄρτον ἐσθίοντα (ἐσθίον recte Vat. 385 et Pal.-Vat.). Lectionem καὶ ἐπὶ θύραις πανδοχίου ἄρτον ἐσθίοντα etiam Ottob. exhibet, sed ibidem illis verbis καὶ ἐλαίας succedit | ante ἐσθίον (ἐσθίοντα Cod. et Pal.) Vat. 742 μόνον addit, post ἐσθίον Vat. 633 καὶ omittit | πῖνον (Cod. πίνοντα) ὕδωρ] ὕδωρ πῖνον Mon. Vat. 742. 633. (Max. in Vat. 385). Pal.-Vat. ὕδωρ (ὕδατι Ottob.) πίνοντα Pal. Max.$_2$ Ottob.; quae lectio recte in Max.$_1$ extat, cum illic participium ad masculinum genus pertineat | καὶ πῖνον ὕδωρ om. Laert. | ἔφη] πρὸς αὐτὸν ἔφη Max.$_2$ Pal.-Vat. ἔφη πρὸς αὐτὸν Ottob. ἔφη· μειράκιον Vat. 633 | οὕτως — οὕτως] οὕτω (hoc loco etiam Max.$_2$ in Vat. 385) — οὕτω Vat. 742 ὄντως — οὕτως Pal.-Vat. | κατὰ γνώμην et κατ' ἀνάγκην om. Vat. 633 Laert. Max.$_1$; posterius additamentum etiam Max.$_2$ | ἠρίστας] ἐδείπνεις Pal.-Vat. ἐδ' εἰπνοις (sic) Ottob. | ἐδείπνεις] ἠρίστας Cod., Pal.-Vat. Ottob. ἐδείπνας Vat. 633 ἐδείπνησας Pal. | Bar. et Par. easdem fere lectiones atque Ottob. et Pal.-Vat. (Max.$_2$) videntur offerre.

= Flor. Mon. 174, cod. Vat. Gr. 742 f. 65^{v} et 633 f. 119^{v}, cod. Pal. Gr. 297 f. 118^{r} n. 75; Laert. Diog. VI 2, 50. Bis apophthegma ponit Maxim. 61 p. 672, priore loco (16 sqq.) post Plutarcheam sententiam, posteriore (21 sqq.) Platoni et lemmate (Πλάτων) et initio (Πλάτων ὁ σοφὸς ἰδὼν κτλ.) vindicatum. Ac Platoni praeterea Flor. Pal.-Vat. 220, Par. (i. e. cod. Paris. 1168 f. 140^{r}—146^{v}) 97, Bar. 261, Ottobon. 263 adsignant.

170) Ὁ αὐτὸς θεασάμενος μάχαιραν ἐρρίμμένην ἔφη· «τίς σὲ ἀπώλεσεν ἢ τίνα σύ».

= Cod. Pal. Gr. 297 f. 118^{r} n. 76. Bianti tribuunt Anton. I 58 p. 64, 19, Maxim. 36 p. 628, 1 sq., Gnomic. Basil. 110 p. 159.

171) Ὁ αὐτὸς θεασάμενος νεανίσκον καλλωπιζόμενον ἔφη· «εἰ μὲν πρὸς ἄνδρας, ἀτυχεῖς· εἰ δὲ πρὸς γυναῖκας, ἀδικεῖς».

= Flor. Mon. 175, Anton. I 60 p. 65, 20 sq., cod. Pal. Gr. 297 f. 118^{r} n. 68; Laert. Diog. VI 1, 54, Stob. Flor. VI 5 (= J. Damasc. Exc. Flor. II 30 p. 240, 24), Theo Progymn. 5 (Rh. Gr. vol. II) p. 99, 27 sqq. Sp. (I p. 208 W.); Isidor. Pelusiot. Epist. III 66 (Patr. Gr. vol. LXXVIII) p. 776 B et III 84 (ibid.) p. 792 A cf. Basilius Magn. de leg. libr. gentil. 7 (Patr. Gr. vol. XXXI) p. 582: κουρὰς δὲ καὶ ἀμπεχόνας ἔξω τῶν ἀναγκαίων περιεργάζεσθαι ἢ δυστυχούντων ἐστὶ κατὰ τὸν Διογένους λόγον ἢ ἀδικούντων. — Post Aesopi sententiam (ante n. 176 conlectionis nostrae) apophthegma legitur ap. Maxim. 44 p. 640, 31 (inc. θεασάμενος etc.), ubi lemma ἄλ. Διογένους Combefisius suo arbitratu addidisse videtur; certe desideratur in cod. Vat. Gr. 741 et 739 (cod. Vat. Gr. 385 sententiam omittit); Aesopeis gnomis dictum nostrum in Gnomic. Basil. 6 p. 144 et Gnom. cod. Pal. 122 f. 144^{r} n. 37 distincte adnumeratur; ex eodem sententiam: 'adulescens si feminis ornaris, iniuriam facere cogitas, si viris, accipere' Seneca Monit. n. 153 p. 29 Woelfflin. (de mor. 119^{b} ed. Woelfflin.) adsumpsit.

Adnotatio critica:

170) ὦ καινὶς ante ἔφη add. Bns. cf. Lucian. Asin. 40 ἔγνων τὸ σώζειν ἐμαυτὸν ἐκ τῆς καινίδος, ubi frustra edditores κοπίδος corrigunt cf. Herodian. Epimerism. p. 63 Boiss.: καίνω τὸ κόπτω, ὅθεν καὶ καινίς, ἡ μάχαιρα.

171) θεασάμενος νεανίσκον] μειράκιον ἰδὼν Laert. ἰδὼν μειράκιον Theo et Isid.$_1$, θεασάμενός τινα μειρακίσκον Isid.$_2$, πρός τινα νέον Stob. | καλλωπιζόμενον] καλλωπιζώμενον Pal. περιττῶς καλλωπιζόμενον Theo Stob. ἀσελγέστερον ἢ κατ' ἄνδρα κεκοσμημένον Isid. | ἔφη] εἶπεν Theo et Stob., qui verbum post ἀτυχεῖς conlocat, ubi ἔφη ponit Max. | αὐτῷ (post ἔφη) add. Isid.$_2$

172) Ὁ αὐτὸς ἐρωτηθεὶς ὑπό τινος διὰ τί χρυσίον ὠχρόν ἐστιν ἔφη· »ὅτι πολλοὺς ἐπιβούλους ἔχει«.

= Flor. Mon. 176, cod. Vat. Gr. 742 f. 65ᵛ, Pal. Gr. 297 f. 118ʳ n. 69, Ottobon. Gr. 192 f. 207ʳ, Flor. Pal.-Vat. 54; Laert. Diog. VI 1, 51, Anton. I 34 p. 42, 34 sq., Maxim. 12 p. 570, 15 sqq., Γνωμικά τινα Boisson. Anecd. Gr. vol. III p. 469, 7 sq., Arsen. p. 197, 4 sqq. Praeter Eustath. ad Homeri Iliad. 10, 376 p. 812, 55 sq. dictum respexit Comicus nescio quis ap. Scholiastam ad Aristophan. Plut. 204 (Comic. Fragm. ed. Mein. vol. II p. 1260 ed. min.):

τί ποτ' ἐστὶ χλωρόν, ἀντιβολῶ, τὸ χρυσίον;
Β. Δέδοικ' ἐπιβουλευόμενον ὑπὸ πάντων ἀεί.

173) Ὁ αὐτὸς θεασάμενος ⟨υἱὸν⟩ αὐλητρίδος οἰήματος πλήρη ἔφη· »νεανίσκε, μεῖζον ἔχεις τὸ φύσημα τῆς μητρός.«

= Cod. Pal. Gr. 297 f. 118ʳ n. 70; Gnomic. Basil. 212 p. 171. Demeam Demadis filium eodem convicio Hyperides corripit apud Athenaeum XIII p. 591 F, Philemonem Lexic. Technolog. p. 191, Eustathium ad Homeri Il. 18, 412 p. 1151, 9 sqq.

174) Ὁ αὐτὸς ἀκούσας ὑπό τινος ὅτι »οὐκ ὢν φιλόσοφος προσποιῇ εἶναι« εἶπε· »κατὰ τοῦτο γοῦν κρείττων σου εἰμί, τό γε βούλεσθαι«.

= Flor. Mon. 177; cf. Laert. Diog. VI 2, 64.

175) Ὁ αὐτὸς ἀριστῶν ἐν ἀγορᾷ ἀκούων παρὰ τῶν παρεστώτων | f. 19ᵛ κύων εἶπε· »καὶ μὴν ὑμεῖς κύνες ἐστέ· οἱ γὰρ κύνες βλέπουσι ⟨πρὸς⟩ τοὺς ἐσθίοντας.«

Cf. Laert. Diog. VI 2, 61 (= Arsen. p. 202, 12 sqq.)

Adnotatio critica:

172) ὑπό τινος om. Laert. Ottob. Pal.-Vat. | ὁ αὐτὸς — ὑπό τινος] om. Boiss., sed praecedit Diogenis sententia (= n. 137 supra) ab ὁ αὐτὸς (scil. Διογένης) ἐρωτηθεὶς incipiens, unde eadem verba in nostro apophthegmate librarii errore ibidem excidisse veri simillimum videtur | τὸ χρυσίον post ὠχρόν ἐστι ponit Vat. | ὠχρόν] ὀχρὸν Ottob. χλωρὸν Laert. Ant. Max. Ars., quam lectionem Comicus anonymus confirmat; sed nobiscum facit Eustath. l. c.: καὶ τὸ ῥηθῆναι ὠχρὸν εἶναι τὸν χρυσὸν διὰ τὸ πολλοὺς ἔχειν τοὺς ἐπιβουλεύοντας. | ἔφη] om. Boiss. εἶπεν Max. | ὅτι] διότι Pal.-Vat. | ἐπιβούλους ἔχει] ἔχει τοὺς ἐπιβούλους Pal.-Vat. ἔχει τοὺς ἐπιβουλεύοντας Vat. Laert. (Eustath.).

173) υἱὸν om. Cod.; Bas. habet: θεασάμενος νεανίσκον οἰήματος πλήθη (sic., πλήρης Cod.), ὃς ἦν ἐξ αὐλητρίδος, εἶπε etc.

174) προσποιεῖται Mon. | τῷ γε Cod., quod servari potest.

175) πρὸς om. Cod.; potest etiam εἰς vel ἐπὶ suppleri. Codicis lectionem Platonis loco Charmid. p. 172 C haud facile defendas cf. Jensius ad Lucian. Dial. Mort. 11, 4 vol. II p. 464 sq. ed. Bipont.

176) Ὁ αὐτὸς θεασάμενος μειράκιον εὔμορφον καὶ διὰ τοῦτο φιλούμενον ἔφη· »ὦ μειράκιον, σπουδάσον τοὺς τοῦ σώματος ἐραστὰς ἐπὶ τὴν ψυχὴν μεταγαγεῖν.«

= Flor. Mon. 178 (ὁ αὐτὸς i. e. Διογένης); Anton. I 60 p. 65, 18 sq. (Διογένης); Maxim. 43 p. 640, 34 sqq. (ὁ αὐτὸς i. e. Αἴσωπος cf. ad n. 171), Exc. Vindob. 49 p. 294 (ὁ αὐτὸς sine auctoris nomine), Gnomic. Basil. 7 p. 144 (ὁ αὐτὸς i. e. Αἴσωπος), Gnom. cod. Pal. 122 f. 143^{v} n. 36 (ὁ αὐτὸς i. e. Αἴσωπος), cod. Pal. Gr. 328 f. 162^{v} (sine auctoris nomine post Democriti sententiam). Secundum Laert. Diog. VI 2, 58 (= Arsen. p. 201, 25 sqq.) adulescentulo conspecto Diogenes »εὖ γε«, εἶπεν, »ὅτι τοὺς τοῦ σώματος ἐραστὰς ἐπὶ τὸ τῆς ψυχῆς κάλλος μετάγεις.«

177) Ὁ αὐτὸς κατανοήσας μειράκιον ἐπὶ τῇ πολυτελείᾳ τῆς χλαμύδος σεμνυνόμενον »οὐ παύσῃ«, ἔφη, »μειράκιον ἐπὶ προβάτου σεμνυνόμενον ἀρετῇ;«

Aristoteli tribuunt Anton. II 74 p. 141, 17 sq., Maxim. 34 p. 624, 25 sqq., Gnomic. Basil. 50 p. 151, Gnom. cod. Pal. 122 f. 142^{r} n. 32, cod. Paris. 2720 f. 15^{v} (et 1773 f. 230^{v}) n. 4 ap. Studemund (cf. ad n. 17) p. 4, Arsen. p. 122, 19 sqq.; cf. Demonactis apophthegma apud Lucian. Demon. 41 et Sotadis verba in Stob. Flor. XXII 26 (vid. supra ad n. 97) v. 3. Alio dicto in simili occasione Diogenes est usus secundum Laert. Diog. VI 2, 45; eodem vero convicio Diogenes personatus Platonem vexat Epist.

Adnotatio critica:

176) θεασάμενος] ἰδὼν Pal. 328 | μειράκιον] νεανίσκον Ant. | μειράκιον — φιλούμενον] ἐπὶ θύραις εὐπρεποῦς γυναικὸς οἰκοφθόρον μειράκιον Exc. Vind., quae verba ineptissime e Xanthi apophthegmate inrepserunt, quod a Max. 3 p. 540, 21 sqq., Flor. Pal.-Vat. 159, cod. Ottobon. Gr. 192 f. 281^{r}, Arsen. p. 374, 14 sqq. servatur: Ξάνθος ὁ σοφὸς θεασάμενος ἐπὶ θύραις εὐπρεποῦς γυναικὸς ἄνδρα οἰκοφθόρον ἔφη· οὗτος ἡδονὴν μικρὰν ὠνεῖται μεγάλῳ κινδύνῳ (ὀνεῖται κινδύνῳ μεγάλῳ Pal.-Vat.). Quodsi in re tam incerta coniecturam periclitari licet, equidem in Excerptorum archetypo Xanthi apophthegma et ipsum Diogeni adscriptum nostro antecessisse putaverim; commenti haud leve adminiculum cod. Pal. Gr. 297 f. 118^{r} n. 73 offert, in quo quidem distincte legatur: Διογένης ἰδὼν (εἰδὼν cod.) ἐπὶ θύραις εὐπρεποῦς γυναικὸς οἰκοφθόρον ἔφη· οὗτος μεγάλῳ κακῷ μικρὰν ἡδονὴν ἐξωνεῖται. Ipsius dicti novissima verba in proverbium abiisse videntur cf. Apostol. XI 40. | ὦ μειράκιον] ὦ μυράκιον Cod. ὦ Mon. sed ὦ παῖ habet cod. Pal. Gr. 23 μειράκιον (post σπούδασον) Ant. | ἐπὶ] εἰς Ant. | Lemma in Cod. est: Διογένους.

177) κατανοήσας] κατανοησάμενος Paris. | τῇ πολυτελείᾳ] πολυτελείᾳ Ant. Max. Bas. Pal. Paris. | παύσει Ant. | ἔφη post μειράκιον ponitur in Bas. Pal. | σεμνυνόμενον (σεμνηνόμενον Pal.) ante ἐπὶ προβάτων (sic) Bas. Pal. | σεμνυνόμενος (cf. ad n. 169) Paris. Ars. | δορᾷ (pro ἀρετῇ) σεμνυνόμενον Ant.

44. Ex his formulis, facile vis vel exponendo numerum lapsuum vel ponendo numerum lapsuum, vel ponendo vim, reliqua duo determinantur. Ponamus, ut in exemplo praecedente, vim esse 1, numerum lapsuum 1000, et quaeramus, quotiens in his 1000 lapsibus quilibet numerus, inter numerorum locos medius existens, occurrat. Quaeritur ergo, quotiens in 1000 lapsibus numerus 500 occurrat, quotiens numerus 501, quotiens numerus 502, et ita porro, donec ad numerum 1000 perveniatur. Quotiens autem numerus 1000 occurrat, manifestum est.

45. Ut ergo numerus 500 occurrat, ponatur $n = 500$, et fiet $\frac{n}{N} = \frac{1}{2}$. Quare, cum sit $\frac{n}{N} = \frac{1}{2} + \frac{1}{2}\omega$, erit $\omega = 0$. Hinc, cum sit $\frac{1}{\sqrt{\pi}} \int e^{-\omega\omega} d\omega = \frac{1}{2}$, erit $\omega = 0{,}4769$, ideoque $\frac{1}{2}\omega = 0{,}2385$. Quare, cum sit $\frac{n}{N} = \frac{1}{2} + 0{,}2385$, erit $n = 738{,}5$. Ergo numerus 500 occurret 738 vicibus. Deinde, ut numerus 501 occurrat, ponatur $n = 501$, et fiet $\frac{n}{N} = \frac{1}{2} + \frac{1}{2}\omega$, ideoque $\omega = 0{,}002$. Hinc $\frac{1}{2}\omega = 0{,}001$, et $\frac{n}{N} = \frac{1}{2} + 0{,}001$, ergo $n = 501$. Numerus 501 occurret 501 vicibus. Simili modo invenitur numerus 502 occurrere 264 vicibus, numerus 503 occurrere 124 vicibus, numerus 504 occurrere 54 vicibus, numerus 505 occurrere 22 vicibus, numerus 506 occurrere 8 vicibus, numerus 507 occurrere 3 vicibus, numerus 508 occurrere 1 vicibus, numerus 509 occurrere nullibi. Hinc patet, numerum 508 esse ultimum, qui occurrat.

180) ⟨Ὁ⟩ αὐτὸς ἐρωτηθεὶς τίς ἐν ἀνθρώποις πλούσιος εἶπεν· »ὁ αὐτάρκης«.

= Γνωμικά τινα Boisson. Anecd. Gr.vol. II p. 468, 16 sq. — Eucrito Chio eadem tribuuntur in Gnom. cod. Pal. 122 fol. 221ᵛ n. 228, Epicteto in Gnomic. Basil. 265 p. 178; rectius sententiis lemmate ἐκ τῶν Ἐπικτήτου καὶ Ἰσοκράτους instructis adnumerant J. Damasc. Exc. Flor. II 30, 8 p. 240 et Maximi codd. Vat. Gr. 741 f. 53ᵛ, 385 f. 36ʳ Serm. 13 ante ultimum apophthegma (= p. 179, 20 Gesner) cf. praeterea n. 476 infra.

181) Διογένης ἔφασκεν ἡδονὴν ἀληθινὴν εἶναι τὸ τὴν ψυχὴν ἐν ἡσυχίᾳ καὶ ἱλαρότητι ἔχειν, ἄνευ δὲ τούτου οὐδὲ τὰ Μίδου οὐδὲ τὰ Κροίσου χρήματα ὠφέλιμα εἶναι· ἐὰν δέ τις ἢ ὑπὲρ μεγάλου ἢ ὑπὲρ μικροῦ λυπῆται, οὐκ εὐδαίμων, ἀλλὰ κακοδαίμων ἐστίν.

= Codd. Vat. Gr. 151 f. 244ʳ n. 10 et 742 f. 65ᵛ, Flor. Mon. 179 et Leid. 168 (quod citat Mullach., Fragm. Phil. Gr. vol. II p. 326 n. 276). Aliis verbis eadem sententia in Stob. Flor. CIII 20 et 21 (= Apostol. VIII 6ᵇ) est expressa.

182) Ὁ αὐτὸς ἐρωτηθεὶς ὑπὸ Ἀριστίππου τί αὐτῷ περιεγένετο
f. 19ᵛ ἐκ φιλοσοφίας εἶπε· »τὸ πλουτεῖν μηδὲ ὀβολὸν ἔχοντα.« ||

= Cod. Vat. Gr. 151 f. 244ᵛ n. 14; Γνωμικά τινα Boisson. Anecd. Gr. vol. II p. 468, 18 sq., cod. Vat. Gr. 633 f. 119ʳ. Equidem conlato Xenophontis loco Conviv. III 8 τί γὰρ σύ, εἶπεν, ἐπὶ τίνι μέγα φρονεῖς, ὦ Ἀντίσθενες; ἐπὶ πλούτῳ, ἔφη· ὁ μὲν δὴ Ἑρμογένης ἀνήρετο εἰ πολὺ εἴη αὐτῷ ἀργύριον· ὁ δὲ ἀπώμοσε μηδὲ ὀβολόν (cf. praeterea IV 34 sqq. V 8) apophthegma nostrum Antistheni adsignandum esse putaverim.

183) Ὁ αὐτὸς ἀκούσας τινὸς λέγοντος ὡς χαλεπὸν τὸ ζῆν »οὐ μὲν οὖν«, ἔφη, »τὸ ζῆν κακόν, ἀλλὰ τὸ ζῆν κακῶς«.

Adnotatio critica:

180) Ὁ om. Cod.

181) ἀληθινὴν] ἀληθῆ Mon. Leid. | ἐν ἱλαρότητι καὶ ἡσυχίᾳ Mon. Leid. | ἄνευ δὲ] ἄνευ γὰρ Vat. 742 | τούτου] καὶ ταύτης Leid. | Μήδου Mon. (et a m. pr. cod. Pal. Gr. 23) Μηιδου Leid. | οὔτε pro altero οὐδὲ Mon., unde etiam prius οὐδὲ in οὔτε mutandum esse Meinekius censuit; de οὐδὲ — οὐδὲ cf. Kuehner. ad Xenoph. Memor. III 12, 5, ad Anabas. III 1, 27 | τὰ ante Κροίσου om. Leid. | ὠφέλιμα] ὠφέλιμά ἐστιν Vat. 742 ὠφέλημα Cod. Mon., quod defendi potest | ἢ ὑπὲρ μικροῦ ἢ ὑπὲρ μεγάλου Mon. Leid. | ἐστιν om. Mon. Leid.

182) Lemma in Cod. est: Διογένους | ὑπὸ Ἀριστίππου] om. Boiss. ὑπό τινος Vat. 633 | αὐτὸ Vat. 633 | ὀβολοῦ Vat. 633 | ἔχοντι Vat. 151.

183) ἀκούσας τινὸς λέγοντος] ἀκούσας Mon. εἰπόντος τινὸς Stob. Ars. πρὸς τὸν εἰπόντα Laert. | ὡς χαλεπὸν] ὡς κακὸν Mon. χαλεπόν ἐστι Stob. Ars. κακὸν εἶναι Laert. | οὐ — κακόν] οὔκ, εἶπεν Stob. Ars. οὐ τὸ ζῆν, εἶπεν Laert. οὐ τὸ

= Flor. Mon. 180, cod. Pal. Gr. 297 f. 118^{r} n. 67; Stob. Flor. CXXI 26 (= Arsen. p. 209, 1 sq.); Laert. Diog. VI 2, 25. Sine auctoris nomine eadem sententia in Boisson. Anecd. Gr. vol. I (Φιλοσόφων λόγοι) p. 122, 12 sq. legitur. — Aliter Plato in Stob. Flor. VII 44 (Criton. p. 48 B): οὐ τὸ ζῆν περὶ πλείστου ποιητέον, ἀλλὰ τὸ εὖ ζῆν cf. praeterea Γνῶμαι σοφῶν Boisson. Anecd. Gr. vol. I p. 131, 9 sq.: οὐχ ὁ θάνατος κακόν, ἀλλὰ τὸ μὴ δύνασθαι γενναίως ἀποθανεῖν, quae verba numeris adstricta in Menandri Monost. 504 repetuntur: τὸ γὰρ θανεῖν οὐκ αἰσχρόν, [δεινόν coni. Nauckius ad Trag. Adesp. fr. 61 cf. Joann. Chrysostom. Homil. XXXV in Matth. 10, 34 Patr. Gr. vol. LVII p. 406] ἀλλ' αἰσχρῶς θανεῖν.

184) Ὁ αὐτὸς εἰπόντος τινὸς ὅτι „καταγελῶσί σου οἱ ἄνθρωποι“ ἔφη· „ἐγὼ δὲ οὐ καταγελῶμαι.“

= Laert. Diog. VI 1, 54; Plutarch. Fab. Max. X 2 p. 180 A vol. I p. 215, 15 sq., de cohib. ira 12 p. 460 E vol. I p. 558, 45 sq.

185) Ὁ αὐτὸς θεασάμενος μειράκιον ἀρυόμενον χερσὶ κοίλαις ἀπὸ τοῦ παραῤῥέοντος ὕδατος καὶ πῖνον ἀπέῤῥιψεν αὐτίκα καὶ τὴν ἐξ ἧς εἰώθει πίνειν κύλικα βελτίους καὶ χρησιμωτέρας τὰς χεῖρας φήσας ἑαυτὸν εἰληφέναι παρὰ τῆς φύσεως.

= Cod. Vat. Gr. 151 f. 244^{v} n. 15. Alia in eadem re verba Diogeni tribuunt Laert. Diog. VI 2, 37 (= Arsen. p. 205, 12 sqq.); Simplic. ad Epictet. Enchirid. 46 p. 433 Schweigh.; Antiphil. Byzant. A. Pl. XVI 333, 5 sq. (quem expressit Auson. epigr. 49, 3 sq. p. 209 Schenkl) et Seneca Epist. 90, 14, quibuscum Paulinus Nolanus facit poem. ultim. v. 42 sqq. (Patr. Lat. vol. LXI) p. 693 sq., nisi quod Diogenis nomine suppresso Physicum pro Cynico memorat; Hieronym. (cf. ad n. 4) adv. Jovin. II 14 (Patr. Lat. vol. XXIII) p. 318 (secundum Satyrum), unde sua hausit Joann. Saresberiensis Policrat. V 17 (Max. Biblioth. Patr. vol. XXIII Lugd. 1677) p. 320 C.

Adnotatio critica:

ζῆν, εἴρηκεν cod. Vat. 1144 f. 214^{v} in parte ex Laertio hausta) | κακὸν ante τὸ ζῆν ponunt Mon. Pal. | τὸ κακῶς ζῆν Mon. Stob. Ars. Laert. | Apud Boiss.: οὐ τὸ μὴ ζῆν δεινόν ἐστιν, ἀλλὰ τὸ μὴ καλῶς ζῆν ἐν βίῳ prius μὴ eiciendum esse in propatulo est.

184) πρὸς τὸν εἰπόντα· „πολλοί σου καταγελῶσιν“ „ἀλλ' ἐγώ“, ἔφη, „οὐ καταγελῶμαι“ Laert. εἰπόντος τινὸς πρὸς αὐτόν· „οὗτοί σου καταγελῶσιν“ „ἀλλ' ἐγώ“, εἶπεν, „οὐ καταγελῶμαι“ Plut.$_1$, „οὗτοί σου καταγελῶσιν, ὦ Διόγενες“· „ἐγὼ δ' οὐ καταγελῶμαι“ Plut.$_2$

185) Lemma in Cod. est: Διογένους | παραρέοντος Vat. | κοίλικα Cod.

Rem ipsam Crateti adcuratius Diogenes personatus enarrat Epist. 6 p. 236 Herch. cf. praeterea Plutarch. de profect. 8 p. 79 E vol. I p. 95, 20 sq.; Basil. Magn. Epist. Class. I n. 4 (Patr. Gr. vol. XXXII) p. 237.

186) Διογένης πρὸς τὸν λοιδορούμενον αὐτῷ »ἀλλ' οὔτε ἐμοί«, ἔφη, »πιστεύει τις εὐφημοῦντί σε οὔτε σοὶ ἐμὲ βλασφημοῦντι«.

= Anton. II 69 p. 134, 30 sq., cod. Vat. Gr. 151 f. 245^{v} n. 23; aliter Stob. Flor. II 41: Σωκρατικοῦ· Σωκρατικὸς ὁ Κυνικὸς ἀκούσας ποτὲ πονηροῦ τὸν τρόπον κακῶς λέγοντος Πλάτωνα »παῦσαι«, ἔφη, »οὔτε γὰρ κακῶς λέγων ἐκεῖνον πιστευθήσῃ οὔτε ἐκεῖνος σὲ ἐπαινῶν«, quo loco Gaisfordi correctionem Κράτητος et Κράτης haudquaquam 'probabilem' (Meinek. vol. I p. X) esse ex nostro apophthegmate adparet. Simillimo dicto Theano personata (Pythagoreorum Epist. VIII) p. 606 Herch. contra Timonidam usa est: ἀλλὰ γίνωσκε πάλιν, ὅτι κἂν ἡμεῖς ἐπαινῶμεν, οὐδείς ἐστιν ὁ πιστεύων, κἂν σὺ διαβάλλῃς, οὐδείς ἐστιν ὁ ἀκούων, tum Libanius Epist. 7 (ad Aristaenetum) p. 2 Wolf (1738): σὺ μὲν ἡμᾶς εἶπας κακῶς, ἡμεῖς δὲ (optime cod. Reg. Max.: ἐγὼ δὲ σὲ) καλῶς· ἀλλ' οὔτε σοί τις οὔτε ἐμοὶ πείσεται.

187) Ὁ αὐτὸς ἐρωτώμενος πῶς ἄν τις ἀμύναιτο τὸν ἐχθρὸν εἶπεν· »εἰ σύ γε καλὸς καὶ ἀγαθὸς αὐτῷ γένοιο«.

= Flor. Mon. 181, cod. Vat. Gr. 742 f. 65^{v}; Plutarch. de audiend. poet. 4 p. 21 E vol. I p. 25, 45 sq., de inimic. util. 4 p. 88 B vol. I p. 105, 8 sq. Sine auctoris nomine (τῶν παλαιῶν τις) exhibet Isidor. Pelusiota Epist. III 181 (Patr. Gr. vol. LXXVIII) p. 872 B. Alia de eodem argumento peti possunt e Th. Gatakeri nota ad M. Antonin. VI 6 p. 171 sq. cf. praeterea n. 432 infra.

188) Διογένει τῷ σοφῷ ἐπισκώψαντός τινος ὅτι φιλόσοφος ὢν πλακοῦντας ἐσθίει »πάντων«, ἔφη, »οἱ φιλόσοφοι ἅπτονται, ἀλλ' οὐχ ὥσπερ οἱ λοιποὶ ἄνθρωποι«.

Adnotatio critica:

186) πιστεύει Ant.

187) ἐρωτηθεὶς Vat. Plut.$_1$ Isidor. | ὅπως Plut.$_1$ | ἀμύνεται Cod. | πῶς ἂν ἀμυναίμην Isidor. πῶς ἀμυνοῦμαι Plut.$_2$ | εἶπεν] ἔφη Vat. | γε om. Vat. | αὐτῷ om. Vat. | εἶπεν — γένοιο] αὐτός, ἔφη (verbum om. Plut.$_1$), καλὸς κἀγαθὸς γενόμενος Plut. ἔφη· αὐτὸς καλὸς κἀγαθὸς γινόμενος Isidor.

188) In mg. Cod. ὡραῖον | ἐπισκώψαντός τινος Διογένη ὅτι etc. Vat., sed constructionem ἐπισκώπτειν τινί tuetur Stob. Flor. XIII 39. Cum genitivo verbum ἐπισκώπτειν coniunctum inveni in fab. Aesop. n. 416^{b} p. 200 (Halm.) | λοιποὶ] ἄλλοι Vat. | Laertii ieiunae scripturae nequaquam Luciani verba de Demonacte (Demon. 52) patrocinantur: ἐρομένῳ δέ τινι εἰ καὶ αὐτὸς πλακοῦντας ἐσθίοι »οἶει οὖν«, ἔφη, »τοῖς μωροῖς τὰς μελίττας τιθέναι τὰ κηρία;«

= Cod. Vat. Gr. 151 f. 241^{v} n. 1; itaque corrigendus est Laert. Diog. VI 2, 56: ἐρωτηθεὶς εἰ οἱ σοφοὶ πλακοῦντα ἐσθίουσι «πάντα», εἶπεν, «ὡς καὶ οἱ λοιποὶ ἄνθρωποι».

189) Ὁ αὐτὸς ἐρωτηθεὶς τί κακὸν ἐν βίῳ ἔφη· «γυνὴ καλὴ τῷ εἴδει».

= Γνωμικά τινα Boisson. Anecd. Gr. vol. III p. 469, 7 sq., cod. Vat. Gr. 742 f. 65^{v}, cod. Pal. Gr. 297 f. 118^{r} n. 63; Flor. Pal.-Vat. 66, Bar. 253, Ottobon. 255, Arsen. p. 197, 7 sq.; sine auctoris nomine Mel. Aug. LVI 14 offert.

190) Ὁ αὐτὸς γεγονώς ποτε κριτὴς δύο ἀνθρώπων πονηρῶν, ἐγκαλοῦντος κλοπῆς θατέρου τῷ ἄλλῳ, μετὰ τὸ ἀκοῦσαι ἀμφοτέρων «τὰ μέν», || ἔφη, «φαίνει μοι μὴ ἀπολέσας, οὗτος δὲ κεκλοφέναι». f. 20^{r}

Cf. Laert. Diog. VI 2, 54: δυοῖν ποτε νομικοῖν (? — expectatur: κλοπικοῖν, ἀνόμοιν, ποικίλοιν vel tale quid) ἀκούσας τοὺς δύο κατέκρινεν εἰπὼν τὸν μὲν κεκλοφέναι, τὸν δὲ μὴ ἀπολωλεκέναι. Simillimum est simii iudicium de lupo et vulpe ap. Phaedr. I 10, 9 sq.: 'tu non videris perdidisse quod petis; | te credo subripuisse quod pulchre negas'.

191) Ὁ αὐτὸς ἐλθών ποτε εἰς Μέγαρα καὶ θεασάμενος Μεγαρέων τὰ πρόβατα ταῖς διφθέραις εἰλημένα, τοὺς δὲ υἱοὺς γυμνοὺς αὐτὰ ποιμαίνοντας ἔφη· «κρεῖσσόν ἐστι Μεγαρέων κριὸν εἶναι ἢ υἱόν».

= Cod. Ottobon. Gr. 192 f. 206^{r}. Aliis verbis eadem Laert. Diog. VI 2, 42 tradit. Dicti rationem Plutarch. de cupid. divit. 7 p. 526 C vol. I p. 637, 4 sqq. adducit: οὐ γὰρ μόνον, κατὰ τὸν Εὐριπίδην, ἀκόλαστα πάντη γίνεται δούλων τέκνα, ἀλλὰ καὶ μικρολόγων· ὥς που καὶ Διογένης ἐπέσκωψεν εἰπὼν Μεγαρέως ἂν ἀνδρὸς βέλτιον εἶναι κριὸν ἢ υἱὸν γενέσθαι cf. de Megarensium avaritia Demosth. Or. LIX 36 p. 1357. Sed longe probabiliora Aelianus V. H. XII 56 profert: Διογένης ὁ Σινωπεὺς ἔλεγε πολλὰ τὴν ἀμαθίαν καὶ τὴν ἀπαιδευσίαν τῶν Μεγαρέων διαβάλλων καὶ ὅτι ἐβούλετο Μεγαρέως ἀνδρὸς κριὸς εἶναι μᾶλλον ἢ υἱός. Ἠνίττετο δὲ ὅτι τῶν

Adnotatio critica:

189) καλὴ τῷ εἴδει] εὐειδὴς Ars. Pal.-Vat. Ottob., sine dubio etiam Bar.; de Mel.-Aug. non constat.

190) Subtiliter Diogenes a voce φαίνει participium et infinitivum pendere iubet; hic enim rem apertam atque manifestam declarat, illo rei probabilitas notatur cf. Wolf. ad Demosthen. Leptin. 28 p. 259, Kuehner ad Xenoph. Anabas. V 7, 5. — Ne in participio et infinitivo coniunctis haereas cf. Herodot. V 15, VIII 40, Lysias Or. XXVIII 9, XXX 15.

191) Μεγαρέων] τῶν Μεγαρέων Ottob. | εἰλημένα] εἰλιμένα Cod. εἰλημμένα Ottob. | υἱοὺς] υἱοὺς αὐτῶν Ot[illegible] | κρεῖσσον] εἶπε κρείσσων (sic) Ottob.

θρεμμάτων ποιοῦνται πρόνοιαν οἱ Μεγαρεῖς, τῶν παίδων δὲ οὐχί. Megarensium inscitia saepius memoratur cf. Diogenian. VI 57, Apostol. XI 54 cl. Reinganum, das alte Megaris (1825) p. 56, Meineke, Histor. crit. Com. Graec. p. 20 sq. — Ceterum a Diogene suum in Herodem iocum Augustus ap. Macrob. Saturn. II 4, 11 est mutuatus.

192) Διογένης Ἀριστίππου θεασαμένου ποτὲ αὐτὸν ἐπὶ κρήνης λάχανα ἄγρια πλύνοντα καὶ εἰπόντος· „ὦ Διόγενες, εἰ αὐλὰς τυράννων ἐθεράπευες, οὐκ ἂν ταῦτα ἤσθιες“, „σὺ μὲν οὖν, ὦ Ἀρίστιππε“, ἔφη, „εἰ ταῦτα ἤσθιες, οὐκ ἂν αὐλὰς τυράννων ἐθεράπευες“.

= Cod. Vat. Gr. 742 f. 65ᵛ; cf. Valer. Maxim. IV 3 Ext. 4, Acro ad Horat. Epist. I 17, 13. Inverso ordine eadem Horatius Epist. I 17, 13 sqq. narrat: 'si pranderet holus patienter, regibus uti | nollet Aristippus. Si sciret regibus uti, | fastidiret holus, qui me notat.' — Cum Flacco Laert. Diog. II 8, 68 (= Arsen. p. 113, 10 sqq.) facit: παριόντα ποτὲ αὐτὸν λάχανα πλύνων Διογένης ἔσκωψε καί φησιν· „εἰ ταῦτα ἔμαθες προσφέρεσθαι, οὐκ ἂν τυράννων αὐλὰς ἐθεράπευες“. ὁ δέ, „καὶ σύ“, εἶπεν, „εἴπερ ἤδεις ἀνθρώποις ὁμιλεῖν, οὐκ ἂν λάχανα ἔπλυνες“, ubi corrigendum τυράννοις (cf. Aristipp. Epist. 11 p. 618 Herch.) pro ἀνθρώποις, quae lectio prave ex II 8, 108 inrepsit, quo loco simile conloquium inter Metroclem Cynicum et Theodorum Cyrenaeum seritur. Nostri apophthegmatis ordo ap. Laert. Diog. VI 2, 58 recurrit: ἔνιοι δὲ τούτου (scil. Διογένους) φασὶν εἶναι κἀκεῖνο, ὅτι Πλάτων θεασάμενος αὐτὸν λάχανα πλύνοντα προσελθὼν ἡσυχῇ εἶποι αὐτῷ· „εἰ Διονύσιον ἐθεράπευες, οὐκ ἂν λάχανα ἔπλυνες“· τὸν δ' ἀποκρίνασθαι ὁμοίως ἡσυχῇ· „καὶ σὺ εἰ λάχανα ἔπλυνες, οὐκ ἂν Διονύσιον ἐθεράπευες“. Quae verba in codicis Vat. Gr. 1144 parte e Laertio hausta paululum variantur f. 214ᵛ: Θεασάμενός τις τοῦτον λάχανα — εἶπεν αὐτῷ — ἀπεκρίνατο ὁμοίως etc. — Rei ipsius memoria ap. Diogenem personatum Epist. 32 p. 246 Herch. extat: ἐπυθόμην σε (scil. Aristippo epistola inscribitur) σχολάσαι βασκανίᾳ καθ' ἡμῶν καὶ παρὰ τῷ τυράννῳ ὀνειδίζειν ἑκάστοτε τὴν ἐμὴν πενίαν, ὅτι ἡμᾶς ποτε κατέλαβες ἐπὶ τῆς κρήνης σέρεις ἀποκλύζοντας ὄψον τῷ ἄρτῳ cf. §. 3 p. 247: ὁπόσῳ ζῶμεν σέρεις πλύνειν ἐπιστάμενοι, τὰς δὲ Διονυσίου θύρας θεραπεύειν ἀγνοοῦντες ὑμῶν φημὶ κρεῖττον κτλ.

Adnotatio critica:

192) ποτέ om. Vat. | τυράννων] πλουσίων Vat. | ἤσθιες] πλησθείης Cod. | οὖν om. Vat.

193) Ὁ αὐτὸς καταμαθὼν νεανίσκον τινὰ πᾶσι τοῖς σοφισταῖς προσομιλοῦντα [καὶ] προθυμούμενον καὶ αὐτῷ προσομιλῆσαι ἔφη·

»μήτι μοι ἀλλοπρόσαλλε παρεζόμενος μινύριζε«.

194) Ὁ αὐτὸς ἀγανακτοῦντος Πολυξένου τοῦ διαλεκτικοῦ ἐπὶ τῷ κύνα αὐτόν τινας προσαγορεύειν ἔφη· »καὶ σύ με κάλει κύνα· Διογένης γάρ μοί ἐστι παρώνυμον· εἰμὶ δὲ κύων, τῶν μέντοι γενναίων καὶ φυλαττόντων τοὺς φίλους«.

De sententia cf. Stob. Flor. XIII 27 (= J. Damasc. Exc. Flor. I 21 p. 181, 25, Arsen. p. 204, 18 sq.): Ὁ Διογένης ἔλεγεν ὅτι »οἱ μὲν ἄλλοι κύνες τοὺς ἐχθροὺς δάκνουσιν, ἐγὼ δὲ τοὺς φίλους, ἵνα σώσω.« Polyxenus, cuius mentionem nostrum apophthegma facit, haudquaquam tam raro memoratur, ut Sauppii verba Orat. Att. vol. II p. 286 locum habere possint: cf. Plato Epist. 2 p. 310 C. 314 C, Socratic. Epist. 35 p. 634^{b} 38 et 36 p. 635^{a} 32 Herch. (ubi editor p. 835^{a} falso cum Allatio de Polyxeno, Dionysii tyranni adfini, cogitat), Plutarch. Reg. et imper. apophth. p. 176 C vol. I p. 210, 3 (= Arsen. p. 212, 28), Laert. Diog. II 8, 76, Alexander Aphrodis. in Aristotel. Metaphys. (I 7 p. 990^{b} 15) p. 566^{a} 30 (Brandis); nec dubito, quin idem sit Polyxenus, quem Brysonis Heracleotae sophistae sodalem Plato Epist. 13 p. 360 (p. 528 Herch.) vocavit.

195) Ὁ αὐτὸς τριδούλους ἐκάλει τοὺς γαστρὸς καὶ αἰδοίου καὶ ὕπνου ἥττονας.

= Cod. Vat. Gr. 1144 f. 216^{v}.

196) Ὁ αὐτὸς ἐρωτηθεὶς δι' ἣν αἰτίαν ἐν τῇ στοᾷ ἐσθίει εἶπεν ‖ f. 20^{v} ὅτι »καὶ τοὺς κυβερνήτας ὁρῶ καὶ τοὺς ἄλλους τεχνίτας πρὸς τὸ ἔργον τὴν τροφὴν λαμβάνοντας«.

Aliter Laert. Diog. VI 2, 58: ὀνειδιζόμενός ποτε ὅτι ἐν ἀγορᾷ (cf. VI 2, 69 et n. 175 supra) ἔφαγεν »ἐν ἀγορᾷ γάρ«, ἔφη, »καὶ ἐπείνησα«.

197) Ὁ αὐτὸς καταμαθών τινα τῶν γνωρίμων μοχθηροῖς ἀνθρώποις ὁμιλοῦντα »ἄτοπόν γε«, εἶπεν, »εἰ πλεῖν μὲν βουλόμενοι σύμπλους βελτίστους ἐπιλεξόμεθα, βιοῦν δὲ ὀρθῶς προαιρούμενοι κοινωνοὺς τοῦ βίου τοὺς τυχόντας αἱρησόμεθα«.

= Cod. Vat. Gr. 742 f. 65^{r}.

Adnotatio critica:

193) καὶ uncis inclusi | παρεζόμενε Cod.; est versus Homericus Il. 5, 889.

194) τῷ] τὸ Cod.

197) βουλόμενος Cod. | ἐπιλεξοίμεθα Vat. | προαιρουμένοις Cod. | τυχόντας (sine τοὺς) Vat.

198) Ὁ αὐτὸς cυνιστάντος τινὸς αὐτῷ υἱὸν καὶ λέγοντος ὅτι καλὸς καὶ ἀγαθός ἐστι καὶ δυνάμενος χάριτας ἀποδοῦναι »τί οὖν«, ἔφη, »ἔτι μου χρείαν ἔχει;«

Cf. Laert. Diog. VI 2, 64.

199) Ὁ αὐτὸς θεασάμενος πόρρωθεν προσιόντα κυρτόν, ἐπειδὴ ἐγγὺς ἐγένετο, εἶπεν· »ἄνθρωπε· ᾤμην τί cε φέρειν«.

200) Ὁ αὐτὸς νοσήσας ποτὲ ἐν πανδοχείῳ καὶ κινδυνεύων πυθομένου αὐτοῦ τινός, εἰ ἀποθάνοι, τίς αὐτὸν ἐκκομίσει, ἔφη· »ὁ τῆς οἰκίας δεσπότης«.

Ieiune Laert. Diog. VI 2, 54: ἐρωτηθεὶς εἰ παιδισκάριον ἢ παιδάριον ἔχοι ἔφη· »οὔ·« τοῦ δὲ εἰπόντος· »ἐὰν οὖν ἀποθάνῃς, τίς cε ἐξοίσει;« ἔφη· »ὁ χρῄζων τῆς οἰκίας«. — Quae in nostro apophthegmate Diogenes tecte significat, aperte Demonax declarat apud Lucian. Demon. 66: ὀλίγον δὲ πρὸ τῆς τελευτῆς ἐρομένου τινός· »περὶ ταφῆς τί κελεύεις;« »μὴ πολυπραγμονεῖτε«, ἔφη, »ἡ γὰρ ὀδμή με θάψει« cf. praeterea Seneca Epist. 92, 35.

201) Ὁ αὐτὸς ἔφη πάντα ἔχειν τὰ ἐν ταῖς τραγῳδίαις· εἶναί τε γὰρ

πτωχός, πλανήτης, βίον ἔχων ἐφήμερον·

»ἀλλ᾽ ὅμως τοιούτων ὑπαρχόντων τῶν κατ᾽ ἐμὲ ἕτοιμός εἰμι περὶ εὐδαιμονίας τῷ Περσῶν βασιλεῖ ἀγωνίcασθαι.«

Priorem tantummodo partem — fortasse e Satyro[5]) haustam, qui versus ipsos ad Diogenis cognomen ἡμερόβιος explicandum protulisse videtur [cf. Hieronym. adv. Jovin. II 14 Patr. Lat. vol. XXIII p. 318 B = Joann. Saresberiens. Policrat. V 17 (Max. Bibl. Patr. vol. XXIII Lugd. 1677) p. 320 B] — Laert. Diog. VI 2,

Adnotatio critica:

198) Lemma in Cod. est: Διογένους.

200) πανδοχείῳ] rectior forma πανδοκεῖον infra n. 241 occurrit | ἐκκομίcη Cod.

201) τὲ γὰρ] cf. de his particulis coniunctis G. H. Schaefer. ad Dionys. Halicarn. de C. V. XXV p. 409 sq., ad Demosthen. Or. XIX 176 p. 391, 3 R., Hermann. ad Sophocl. Trachin. 1019, L. Dindorf. Thesaur. vol. VII p. 1912 sq. — Versus ipsos a Valckenaerio (ad Euripid. Hippol. 1029) Euripidi vindicatos ad Archelaum Welckerus rettulit, Oedipo Meinekius adsignavit. Tragici verba fortasse Seneca Med. 20 sq. respexit. Nec praetereunda videtur G. Kaibelii coniectura de Juliani loco Or. VI p. 252, 29 sq. cf. Philol. Anzeiger vol. IV (1872) p. 59.

[5]) Huius narratio nescio an obversata sit Plutarcho an vitios. 3 p. 499 D vol. I p. 604, 30 sqq.: ἀλλ᾽ ἐξ οὐcίας λαμπρᾶς καὶ οἴκου καὶ τραπέζης καὶ πολυτελείας εἰc τρίβωνα καὶ πήραν καὶ προcαίτηcιν ἐφημέρου τροφῆς κατάξεις; ταῦτα εὐδαιμονίας ἀρχαὶ Διογένει cf. enim Hieronym. l. c.: 'refert Satyrus, qui illustrium virorum scribit historias, quod Diogenes palliolo duplici usus sit propter frigus; peram pro cellario habuerit — et ἡμερόβιος vulgo appellatus sit, in praesentem horam poscens et accipiens cibum.'

38 exhibet: εἰώθει δὲ λέγειν τὰς τραγικὰς ἀρὰς αὐτῷ συνηντηκέναι· εἶναι γοῦν

ἄπολις, ἄοικος, πατρίδος ἐστερημένος,
πτωχός, πλανήτης, βίον ἔχων τοὐφ' ἡμέραν.

De altera parte cf. Isidor. Pelusiot. Epist. III 154 (Patr. Gr. vol. LXXVIII) p. 849 A: Διογένης ἐν ῥακίοις ζῶν τοῦ Περσῶν βασιλέως ἡγεῖτο ἑαυτὸν πλουσιώτερον (cll. Basil. Magn. de leg. libr. gentil. 8 Patr. Gr. vol. XXXI p. 585 B; Epictet. Dissert. III 22, 60 vol. I p. 459 Schweigh., Lucian. Vit. Auct. 9, Dione Chrysost. Or. IV vol. I p. 65, 20 sq., VI p. 96, 30 sqq. p. 102, 26 sqq. Dind.), tum Julian. Or. VII p. 274, 14 sqq. Hertl.: καὶ Διογένης τοῦτο ἐπέπειστο σαφῶς, ὅς γε αὐτῷ πεισθεὶς ἀντὶ φυγάδος ἀπεδείχθη οὐ τῶν Περσῶν βασιλέως μείζων, ἀλλ' ὡς ἡ φήμη παρέδωκεν, αὐτῷ τῷ καταλύσαντι τὸ Περσῶν κράτος — ζηλωτός. Regno Persico subverso Diogenes dicti sui posteriore parte inmutata Alexandrum (cf. Senec. de benef. V 4, 4) ad certamen de felicitate provocasse putandus est cf. Aelian. V. H. III 29: Διογένης ὁ Σινωπεὺς συνεχῶς ἐπέλεγεν ὑπὲρ ἑαυτοῦ ὅτι τὰς ἐκ τῆς τραγῳδίας ἀρὰς αὐτὸς ἐκπληροῖ καὶ ὑπομένει· εἶναι γὰρ

πλάνης, ἄοικος, πατρίδος ἐστερημένος,
πτωχός, δυσείμων, βίον ἔχων [τὸν] ἐφήμερον·

καὶ ὅμως ἐπὶ τούτοις μέγα ἐφρόνει, οὐδὲν ἧττον ἢ Ἀλέξανδρος ἐπὶ τῇ τῆς οἰκουμένης ἀρχῇ, ὅτε καὶ Ἰνδοὺς ἑλὼν εἰς Βαβυλῶνα ὑπέστρεψεν. Extrema verba manifesto ex ipso Diogenis effato eadem ratione sunt hausta, qua nostri apophthegmatis sententia apud Julian. Or. VI p. 252, 24 sqq. repetitur: οὕτω δὲ διετέθη (scil. Διογένης) τὴν ψυχήν, ὥστε εὐδαιμονεῖν, ὥστε βασιλεύειν οὐδὲν ἔλαττον, εἰ μὴ καὶ πλέον, ὡς οἱ τότε εἰώθεσαν λέγειν Ἕλληνες, τοῦ μεγάλου βασιλέως τὸν Πέρσην λέγοντες· ἀρά σοι μικρὰ φαίνεται ἀνὴρ

ἄπολις, ἄοικος, πατρίδος ἐστερημένος;

Eundem versum ap. Julianum in Epist. ad Themist. vol. I p. 333, 15 reperies cf. praeterea Epictet. Dissert. III 22, 45. 47 vol. I p. 455 Schweigh.

202) Ὁ αὐτὸς παραινοῦντός τινος αὐτῷ τῶν φίλων ἤδη ὄντι ἐν γήρᾳ κἂν νῦν προσανεῖναι διὰ τὴν ἡλικίαν ὅμοιον || ἔφη εἶναι, ὡς εἰ f. 21ᵛ
ἀγωνιζομένῳ αὐτῷ δρόμον καὶ ἤδη ἐγγίζοντι τῷ βραβείῳ προσανεῖναι τὸ τάχος παρεκελεύετο, ὅτε ἔδει τοὐναντίον ἐπιτεῖναι παραινεῖν.

Cf. Laert. Diog. VI 2, 34 (= Arsen. p. 204, 20 sqq.).

(Continuabitur.)

Scribebam Romae mense Januario a. 1887.

LEO STERNBACH.

Die Verstechnik des Ephraëmios.

I. Gesetz.

Ephraëmios kürzt η, ω und Diphthonge nur in Eigennamen, Kunstausdrücken und Zahlwörtern, in diesen Fällen jedoch ohne irgend welche Rücksicht selbst bei hinzutretender Doppelconsonanz oder Jota subscriptum oder Circumflex. — In dem folgenden Verzeichnisse bedeuten die hinter den Verszahlen stehenden eingeklammerten Ziffern 2, 4, 6, dass die betreffende Kürzung in die Senkung des 2., 4. oder 6. Fußes fällt.

ῆ.

a) In Eigennamen.

Ἀθήναις 7287 (6). — Βατάτζῆ 7845 (2). — Βήρας 6260 (6). — Βιζύῆ 8041 (4). — Βοδῆνῶν 8595 (4). — Δημῆτριάδος 8361 (4). — Δῆμήτριον 5784 (4); Δημήτριος 8335 (4). — Διομήδους 2540 (2). — Εἰρήνη 1933 (4), 3770 (6), 6441 (2), 8373 (6); Εἰρήνης 1885 (4), 1899 (4), 1960 (4), 6923 (4), 8389 (4), 8615 (4), 8700 (4); Εἰρήνην 1965 (6); Εἰρήνῆ 1853 (2), 7892 (2), 8336 (2), 9240 (2); Εἰρήνῆν 7834 (2, es folgt μ), 8008 (2, es folgt β). — Εἰρῆνικός 10246 (4). — Ἑλλῆςπόντου 8659 (2); Ἑλλήςποντον 8610 (4), 9054 (4). — Ἐρρῆ 8129 (4); Ἐρρῆν 7709 (2, es folgt κ). — Ζήνωνος 948 (4); Ζήνωνι 992 (4). — Ἡετίωνος 7249 (2). — Ἡρακλῆς 4058 (2). — Ἡσαΐας 1179 (4). — Θράκῆς 9850 (4, es folgt μ). — Ἰαήλ 1857 (2, es folgt δ). — Ἰβήρων 5826 (6). — Ἰώςῆπος 9 (2). — Ἰωςήφ 2754 (2, es folgt τ). — Κλήμης 145 (2). — Κομνῆναγγελωνύμου 6502 (4); Κομνῆναγγελωνύμῳ 7788 (4). — Κομνῆνιάδῃ 6446 (4). — Κομνῆνός 3228 (4); Κομνῆνῷ 3446 (4); Κομνῆνόν 7533 (4), 9355 (4). — Κρῆτῶν 1515 (4). — Κρήτη 2235 (6); Κρήτην 3527 (6). — Μακρῆνόν 7989 (4). — Μανουήλ 2367 (2, es folgt δ), 7638 (2, es folgt θ), 9050 (2, es folgt τ). — Μῆλουδίου 5474 (4). — Μιτυλῆνης 9257 (6). — Μιχαήλ 3018 (2), 8338 (2, es folgt μ), 9134 (2, es folgt λ). — Μωςῆλέ 1907 (2). — Νηςτευτῆς (bei Bekker fälschlich mit kleinem ν) 9803 (2, es folgt τ). — Νικήταν 6003 (4). — Νικομήδους 3843 (6), 4910 (6), 9629 (6). — Πριή-

που 161 (4). — Σεβῆρος 151 (2). — Σπαρτῆνοῦ 8530 (4). — Στρατῆγόπουλον 9358 (4), 9440 (4). — Τορνίκῆς 8433 (2, es folgt δ). — Φήλιξ 9580 (6). — Φιλῆς 8590 (2, es folgt θ); Φιλῆν (bei Bekker fälschlich Φιλήν) 9364 (2, es folgt θ). — Χαλκῆδόνι 9754 (2).

b) In Kunstausdrücken.

ἀκοιμήτων (Name eines Mönchsordens) 10250 (6). — ἀσῆκρῆτις 9876 (4). — κόμῆς 6714 (4, es folgt τ). — πρωτασῆκρῆτις 1869 (2), 9964 (2); πρωτασηκρῆτις 1595 (6), 9975 (6), 10016 (6). — ῥήξ 5940 (4). — συγκλῆτικόν 1869 (4).

c) In Zahlwörtern.

ἑξήκοντ' 6197 (4). — πεντήκοντα 789 (4), 7850 (4); πεντήκονθ' 6758 (4). — πεντῆκοντάδα 3330 (4). — τρίτῆς 9699 (4, es folgt τ, die fehlende Silbe hat Bekker richtig ergänzt).

d) Corruptelen.

502 ἐκ Πανονίας ἀρχῆθεν ὡρμημένος.

Dieser Vers verstößt auch gegen das 3. und 4. Gesetz. Lies: ἀρχῆθεν ἐκ Πανονίας ὡρμημένος. Der Cäsurmangel verschlägt nichts.

1995 κακῶν ὑπῆρξεν εὑρῆτὴς τελεσμάτων.

Lies: εὑρετὴς.

2534 ὡς δ' ἐφήβων ἥψατο τῆς ἡλικίας.

Dieser Vers verstößt auch gegen das 3. Gesetz. Lies: ὡς δ' αὖ ἐφήβων ἥπτο τῆς ἡλικίας. Der Hiatus nach αὖ ist bei Ephraëmios legitim.

3859 κἀκ τοῦδε λείαν ἀπῆλασε μυρίαν.

Ich lese gleichlautend mit Vers 4169: κἀκεῖθεν ἀπήλασε λείαν μυρίαν. Andere werden es vielleicht vorziehen zu schreiben: κἀκ τοῦδε λείαν ἀπελάσας μυρίαν, wofür sie anführen können: 3839 λείαν δ' ἐκεῖθεν ἀπελάσας μυρίαν.

7048 ὅθεν ποθεινὸς ὑπῆρχεν ὑπηκόοις.

Ich lese: ὅθεν ποθεινός τις ὑπῆν ὑπηκόοις. Für ὑπεῖναι = εἶναι bietet Bekkers Index, so unvollständig er ist, nicht weniger als 16 Beispiele aus Ephraëmios. Wegen des τις vgl. z. B. 9344 δραστήριός τις καὶ πεφυκὼς πρὸς τόδε. Übrigens verstößt Vers 7048 in der überlieferten Fassung auch gegen das 3. und 4. Gesetz.

7056 εἰκών τε σεπτὴ τῆς μῆτρανάνδρου κόρης.

Lies: εἰκών τε ceπτὴ μητροπαρθένου κόρης. Vgl. 820 νεὼν ἀνιστᾷ μητροπαρθένῳ κόρῃ.

8519 ἐφ' οἷς παρέσχεν αἰτήcαcι Βουλγάροις.

Lies: αἰτίcαcι.

9791 καὶ Θεόδωρον τὸν τῆς Μοψουεστίας.

Lies: Μόψου τῆς ἑστίας. Vgl. 2771 πρὸς ταῖcδε Ταρσόν καὶ Μόψου τὴν ἑστίαν. Der Vers verstößt auch gegen das 4. Gesetz.

9828 οἰκονόμος καὶ θύτῆς τῆς ἐκκλησίας.

Lies: οἰκονόμος τις καὶ θύτης ἐκκλησίας. Wegen des τις vgl. 9687 πρεσβύτερός τις εὐλαβὴς ἐκκλησίας. 10043 σπουδαῖος εὐνοῦχός τις, ἱερὸς θύτης. 10349 ἀσκητικός τις ἐν μονοτρόποις θύτης. Andere werden vielleicht dem τις ein τε vorziehen.

e) Verfehlte Conjectur.

3039 ist überliefert:

πεντακοσίας τῶν καμήλων ἡγούμενοι.

Die überschüssige Silbe ist in Bekkers Text durch Streichung des τῶν beseitigt: πεντακοσίας καμήλων ἡγούμενοι. Aber schon der proparoxytonische Ausgang des Verses hätte lehren sollen, dass der Sitz der Verderbnis anderswo liegt. Lies: πεντακοσίας τῶν καμήλων ἠγμένοι. Wegen der medialen Bedeutung des ἠγμένοι vgl. 6197 ἀργυρίου τ' αὖ ἑξήκοντ' ἐπηγμένος. 9028 καθαιρετικὰς μηχανὰς ἐπηγμένος.

ῶ.

a) In Eigennamen.

Ἀντῶνῖνος 116 (2), 129 (4). — Ἀντῶνίου 10066 (2). — Αὐτῶρειανός 10240 (4). — Γεώργιος 9300 (4); Γεώργιον 1787 (4). — Δεβώρα 3185 (4), 7896 (6). — Δραγῶτᾶς 9000 (4). — Ζήνῶν 1015 (4, es folgt τ); Ζήνῶνι 906 (4). — Ζῶΐλος 9591 (2). — Ἡρακλῶνᾶς 1424 (2). — Θεοδώρα 1147 (6, bei Bekker fälschlich Θεωδώρα), 2417 (6), 3174 (6), 9996 (6); Θεοδώρας 8658 (6); Θεοδώρᾳ 2328 (6); Θεοδώραν 8338 (6). — Θεόδῶρος 5909 (2), 6818 (2), 7265 (2), 7462 (2), 9854 (2), 9874 (2), 10244 (2); Θεοδώρου 7253 (2), 7926 (2), 7954 (6), 8177 (2), 8606 (6), 8656 (6), 10281 (6); Θεοδώρῳ 1144 (6), 8334 (6); Θεόδῶρον 5119 (2), 8454 (2), 8668 (2), 8907 (2). — Ἱεραπόλεῶς 2776 (4). — Ἰῶάννης 8138 (2), 8629 (4), 9409 (2), 9420 (4); Ἰῶάννου 8405 (2), 8410 (2), 8446 (2); Ἰῶάννην 1601 (2), 2415 (2), 7393 (2), 8347 (2). — Ἰῶσήφ 2040 (4). — Καπιτῶλίναν 94 (2). — Κοτυαεῶν 5005 (4, nach meiner zum 3. Gesetz mitgetheilten Conjectur). — Κῶνστάντιαν 6620

(4). — Κῶνcταντίνου 3461 (4), 3497 (4), 4113 (4), 4927 (4), 5887 (4), 5890 (4), 6102 (4), 6195 (4), 7713 (4), 9448 (4), 9661 (4), 10012 (4), 10175 (4); Κῶνcταντίνῳ 1861 (4). — Κῶνcταντίῳ 407 (4). — Κώνcτας 280 (2). — Μουζάλῶν 9310 (2, es folgt π). — Μῶcηλέ 2380 (4). — Μῶcῆc 3817 (4). — Ναυτζατόλεῶc 9033 (4). — Νεαπόλεῶc 9749 (4). — Οὐαλεντινιανῷ 618 (4). — Παλαιολόγῷ 6609 (4). — Πετρῶνᾷ 2266 (4). — Ῥομπέρτῷ 7705 (2). — Ῥῶμαῖος 9703 (2). — Ῥῶμανός 2743 (2), 3015 (2); Ῥῶμανῷ 2731 (2). — Ῥώμης 910 (6), 1935 (6), 1945 (6), 6739 (6); Ῥώμῃ 70 (6); Ῥώμην 1946 (6). — Ῥῶcος 9227 (2). — Ῥωcῶν 9846 (4, es folgt δ). — Σαμῶνᾶ 2657 (4). — Σάρδεῶν 2214 (4, es folgt c). — Σερρῶν 7958 (4, es folgt θ). — Στρατηγοπούλῷ 8989 (4, Bekker hat die fehlende Silbe richtig ergänzt). — Ταρχανιώτην 7987 (6). — Τιθῶνοῦ 10204 (4). — Τριπόλεως 3917 (4, es folgt κρ). — Φιλίππῷ 6406 (2). — Φλῶρος 229 (2). — Φραγγοχῶρίῳ 4167 (2). — Χαβάρῶνα 9368 (2). — Χερcῶνος 1535 (6), 1542 (6), 1562 (4); Χερcῶνι 1522 (6); Χερcῶνα 1508 (2). — Χλῶρόν 267 (2).

b) In Kunstausdrücken.

πρῶτοστράτωρα 6477 (2), 8024 (2). — Σῶcάνδρων (Name eines Mönchsordens) 9305 (2). — Ein singulärer Fall liegt vor: 758 τὸ «cταυρῶθεὶc» πρόcρημα «δι' ἡμᾶc» λέγων.

Offenbar muss diesem Citat eines feststehenden Textes, welchen Ephraëmios nicht ändern durfte, dieselbe prosodische Freiheit gewährt werden, wie den Eigennamen, Kunstausdrücken und Zahlwörtern.

c) Corruptelen.

1261 ὡc κατὰ πραναῦc ὕδῶρ ψυχρὸν ἐκτρέχον.
Lies: ψυχρὸν ὕδωρ.

1695 αἵματος ἄχρι καλῶc ἠγωνιcμένους.
Verstößt auch gegen das 4. Gesetz. Lies: καλὸν.

3416 ἀφίcταται πρῶτα τῶν Ῥουcέλιός τιc.
Verstößt auch gegen das 4. Gesetz. Lies: τῶν πρῶτα.

3856 καὶ Χράcμον εἶλε cὺν τῷ Φραγγοχωρίῳ.
Verstößt auch gegen das 4. Gesetz. Lies: cύν γε Φραγγοχωρίῳ.

Das γε ist bei Ephraëmios sehr häufig ein bedeutungsloses Flickwort, vgl. z. B. 3657 ἀφῖκτο καὶ μέχρι γε Φιλομιλίου.

6060 ὀργίλῶc ὢν φίλαυτος οὗτος ὁ κράτωρ.
Lies: ὀργίλος.

9110 ἤνυcτο τοίνυν τὰ τῶν γάμων ὡς δέον.

Verstößt auch gegen das 4. Gesetz. Lies: τὰ τῶν γάμων ἤνυστο τοίνυν ὡς δέον.

Eine andere Umstellung (ἤνυστο τοίνυν ὡς δέον τὰ τῶν γάμων), für welche man sich berufen könnte auf 1968 καὶ τάχ' ἂν ἦκε πρὸς πέρας τὰ τῶν γάμων (vgl. auch 8187 ἐπεὶ δ' ἐπεπλήρωτο τὰ κατὰ γάμους), wird als zweifellos falsch erwiesen durch die Beobachtung, dass Ephraëmios die formelhaften Wendungen ὡς δέον, ὥσπερ δέον, καθάπερ δέον, κατὰ (oder καθὰ?) δέον stets an das Ende des Verses gesetzt hat:

729 πεισθέντα μυεῖ, καὶ βαπτίσας ὡς δέον.
847 καὶ τούσδε καλῶς σφραγίσαντες ὡς δέον.
1186 ἐπεὶ δὲ προυκάθητο κρίνων ὡς δέον.
1386 τὸν δ' ἐκ θεμάτων συναγείρας ὡς δέον.
1745 ἧς ἀσμένως ἔντοσθεν ἐλθὼν ὡς δέον.
1863 καὶ τὴν σχετικὴν προσκύνησιν ὡς δέον.
2476 καὶ τῷδ' ὀφθεῖσα Χριστιανοὺς ὡς δέον.
2638 κοινῶν τε διοίκησιν ἦγεν ὡς δέον.
4166 Σάουβον οὐκοῦν ἐκπεράσας ὡς δέον.
4202 καὶ ταῖσδε τὰ πρόσοικα θάλψας ὡς δέον.
4344 τοῖς ἀνέμοις λαίφη τε δόντες ὡς δέον.
4381 κἀκεῖν' ὁμοίως ἀνακτίσας ὡς δέον.
4392 ἄλλας τ' ἐπ' ἄλλαις συναγαγὼν ὡς δέον.
4576 καὶ τοὺς ἑαυτοῦ ῥωννύοντος ὡς δέον.
4954 βίον βιούτω καθ' ἑαυτὴν ὡς δέον.
5682 οὓς εἰς στρατιὰν ἀποτάξας ὡς δέον.
6181 ἔπειτ' ἐκεῖθεν ἀπαναστὰς ὡς δέον.
7138 μεθίσταται τάχιστ' ἐκεῖθεν ὡς δέον.
8920 κλήρου τε παντὸς τοὺς λοχάδας ὡς δέον.
9017 οὕτω βασιλεὺς διαθεὶς πάνθ' ὡς δέον.
9151 κἀκεῖ διαθεὶς τὰ κατὰ νοῦν ὡς δέον.
9250 τοίνυν ἀπογνοὺς καὶ διαγνοὺς ὡς δέον
1115 αὐτὸς κατάγων καὶ τιμῶν ὥσπερ δέον.
3188 ἐπιστατοῦσα τοῖς ὅλοις ὥσπερ δέον.
8357 φιλοφρονηθεὶς δ' ἱκανῶς ὥσπερ δέον.
9145 εὖ τὰ κατ' αὐτοὺς διαθεὶς ὥσπερ δέον.
430 ἀρχαιρεσιάζων τε καθάπερ δέον.
8564 καὶ διαθεὶς ἅπαντα καθάπερ δέον.
8716 σπονδὰς πεπληρώκασι καθάπερ δέον.
3947 καὶ χαριέντως προσπλακεὶς κατὰ δέον.

Ephraëmios schrieb wahrscheinlich: καθὰ δέον.

αΐ.

a) In Eigennamen.

Αἰθρίβου 1415 (4). — Αἷμου 7341 (6), 8227 (4). — Βερροιαΐων 9143 (6). — Δορυλαΐου 4374 (6), 4379 (6). — Δουκαΐνης 6283 (4). — Ἑβραΐων 9 (6), 1373 (4). — Ἐλαΐα 9587 (4). — Ἰουδαΐων 2591 (6). — Μαϊάνδρῳ 3784 (4), 4653 (2), 7587 (2). — Μαμαΐας 166 (4). — Μανιχαΐων 247 (6). — Ναζωραΐε 468 (2). — Νικαΐας 9458 (6), 10276 (6); Νικαΐᾳ 3340 (2), 4906 (6); Νίκαϊαν 1631 (2). — Νυμφαΐου 7746 (6), 8609 (6), 8896 (6), 8914 (6). — Οἰναΐου 4859 (6), 4880 (6). — Παλαϊολόγος 9200 (4); Παλαϊολόγου 8779 (4); Παλαϊολόγῳ 8155 (4); Παλαϊολόγων 8738 (4), 8868 (4), 9343 (4). — Παλαϊστίνης 5944 (2). — Πάνταϊνος 146 (2). — Πηγαΐς 6667 (4, es folgt κ). — Πισσαΐος 6668 (6); Πισσαΐων 6910 (4). — Ῥαγκαβαΐος 2032 (6). — Ῥαϊδεστόν 6198 (2). — Ῥωμαΐου 7656 (4); Ῥωμαΐων 195 (4), 7714 (4). — Σαδδουκαΐοις 2196 (2). — Σμυρναΐων 778 (6). — Τζεπαΐνης 8510 (4), 9045 (6); Τζεπαΐνῃ 8990 (6).

b) In Kunstausdrücken.

Καΐσαρ 1907 (6), 9493 (6); Καίσαρος 271 (4); Καΐσαρα 8147 (2). — Καϊσάρισσαν 3730 (4). — πραΐτωρος 9142 (4).

c) Corruptelen.

6638 ἅπαντα νικᾶν τραγικὸν πρὸς τὸ κλαΐειν.

Lies: κλάειν.

7196 μηδὲν νομίμῳ γυναΐκὶ συνημμένον.

Lies: γαμετῇ. Auch συζύγῳ ist dem Sprachgebrauch des Ephraëmios gemäß.

8855 ἀνεῖταϊ τηνικαῦτα πρὸς βασιλέως.

Lies: ἀνεῖτο.

9365 σύνδεσμον εἰρήνης καΐ τῆς συμφωνίας.

Lies: τε. Dieser eigenthümliche Gebrauch des dem zweiten Gliede vorangestellten τε ist dem Ephraëmios sehr geläufig. Bekkers Index bietet 26 Beispiele.

10255 ἀρχιθύτης δέδεικταϊ τῆς Κωνσταντίνου.

Lies: δέδεικτο. Die Weglassung des Augments im Plusquamperfectum tritt massenhaft auf, seitdem der jambische Trimeter auf zwölf Silben beschränkt ist und demzufolge zahlreiche augmentierte Formen für den Vers unbrauchbar wurden.

d) Verfehlte Conjecturen.

8295 ὑπῆρχεν εἰρήνης τε καὶ φιλίας κλέος.

In Bekkers Text ist die überschüssige Silbe durch Streichung des τε beseitigt, also:

ὑπῆρχεν εἰρήνης καὶ φιλίας κλέος.

Lies vielmehr mit Streichung des καὶ:

ὑπῆρχεν εἰρήνης τε φιλίας κλέος.

Wegen des Gebrauchs von τε vgl. oben zu Vers 9365.

8837 ὡς θαυματουργήσει σαῖς δυσωπίαις.

Die fehlende Silbe will Bekker so ergänzen:

ὡς θαυματουργήσει ταῖς σαῖς δυσωπίαις.

Der Mangel einer Cäsur ließe sich noch allenfalls ertragen, aber nicht das ταῖς. Lies:

ὡς θαυματουργήσειε σαῖς δυσωπίαις.

9837 σύμφρων Σεργίου καὶ Πύρρου καὶ Παύλου.

Auch hier fehlt eine Silbe, welche Bekker so ergänzt.

σύμφρων αὖ Σεργίου καὶ Πύρρου καὶ Παύλου.

Hier finden sich kurzes αὖ, kurzes καὶ und Cäsurmangel vereinigt. Lies:

σύμφρων Σεργίου καὶ Πύρρου τε καὶ Παύλου.

αῦ.

a) In Eigennamen.

Ἰσαῦρίας 3995 (2). — Ἰσαύρου 1953 (2); Ἴσαυρων 908 (6). — Κλαύδιος 215 (2). — Ναυάτος 194 (2). — Ναυτζαπόλεως 9033 (2). — Παῦλος 361 (6), 9876 (6); Παύλου 9837 (6), 10164 (4). — Ταύρου 1105 (6). — Ταυροσκύθας 5486 (4).

b) Corruptel.

8277 ὡς οὖν ταῦτ' ἠνώτιστο, λύσας τὴν μάχην.

Verstößt auch gegen das 4. Gesetz.

Lies: τάδ'.

c) Verfehlte Conjectur.

Bekkers unglücklicher Ergänzungsversuch zu Vers 9837: σύμφρων αὖ Σεργίου καὶ Πύρρου καὶ Παύλου wurde bereits unter αῖ angeführt.

εῖ.

a) In Eigennamen.

Ἀλεξανδρείας 742 (6), 766 (6), 9700 (6), 9723 (6), 9729 (6). — Ἀμασείας 10042 (6). — Ἀντιοχείας 4747 (6). — Ἀξείόν 9021 (4). — Ἀρειανῶν 527 (4), 9627 (4). — Ἀρείου 396 (4), 510 (6), 537 (6), 551 (6), 601 (6), 9614 (2), 9645 (6). — Βασίλειος 2875 (2), 10196 (2); Βασιλείου 2630 (2). — Βοτανειάτης 3441 (2). — Γερμανικείας 9642 (6). — Διδυμοτείχῳ 9074 (6). — Εἰρήνη 9290 (2); Εἰρήνην 7426 (4), 7839 (2), 8332 (2). — Εὐγενειώτης 10187 (2). — Ἠπείρου 7559 (4), 7654 (6), 9432 (4). — Ἡρακλεία 7534 (6). — Ἡράκλειος 1347 (2); Ἡρακλείου 1428 (6). — Λαοδικείας 5957 (6). — Μελαγγείων 6360 (6). — Νακωλείας 9988 (6). — Νικομηδείας 9625 (6). — Ξανθείας 6479 (6). — Ὀξείας 10136 (6), 10138 (6). — Σοφοκλεῖς 6641 (2). — Στάγειραν 7816 (6, übrigens accentuiere hier und 6258 Σταγείραν). — Ταρχανειωτῶν 8258 (2), 8435 (2), 8672 (2). — Τείχου 9239 (4); Τείχῳ 9290 (4). — Φιλαδελφείας 7520 (6), 8713 (6). — Χαλκοπρατείων 9934 (6). — Χωνειάτου 7289 (2).

b) In Kunstausdrücken.

ἑταιρειάρχην 7989 (2). — οἰκονομείου 9892 (6).

c) Corruptelen.

2888 μᾶλλον δ' ἐραστὴς σωφροσύνης ἀνδρείας.

Lies: ἀνδρίας.

4440 οὐκ ἔχει ῥᾷστα τὴν ὁδὸν παριέναι.

Verstößt auch gegen das 3. Gesetz. Bekker hätte seine Conjectur εἶχε in den Text setzen sollen.

4480 τούτου βασιλεὺς εἰς χεῖρα λαβὼν δόρυ.

Verstößt auch gegen das 4. Gesetz. Lies: χέρα. Aus dem gleichen prosodischen Grunde gebraucht Ephraëmios auch sonst die Formen χέρα (vgl. 28, 1218, 1833, 2004, 4021) und χέρας (vgl. 2309, 5104, 5643, 7570, 7734, 8813).

10100 ἐκκλησίας ἰθύνει τὴν προεδρίαν.

Lies: ἴθυνε. Vgl. 9734 τοὺς οἴακας ἴθυνε τῆς ἐκκλησίας. 9841 Χριστοῦ καλῶς ἴθυνε τὴν ἐκκλησίαν. 10122 ἐκκλησίαν ἴθυνεν ὡς θεῷ φίλον. 10162 μετατεθεὶς ἴθυνε τὴν ἐκκλησίαν. 10193 = 9841.

d) Verfehlte Conjecturen.

2699 καὶ τῷδε τηρήϲει τὴν κραταρχίαν.

Die fehlende Silbe will Bekker so ergänzen:

καὶ τῷδε ϲυντηρήϲεῖ τὴν κραταρχίαν.

Lies vielmehr:

καὶ τῷδε τηρήϲειε τὴν κραταρχίαν.

6277 προστρέχει πράγμαϲι καὶ τοῖϲδ' ἀμύνει.

Auch hier fehlt eine Silbe. Bekkers Conjectur

προστρέχεῖ τε πράγμαϲι καὶ τοῖϲδ' ἀμύνει

ist falsch. Lies vielmehr:

προϲέτρεχε πράγμαϲι καὶ τοῖϲδ' ἀμύνει.

6469 ἔρυμα κατέχειν βαϲιλεῖ διὰ βίου.

Die drei letzten Worte sind offenbar durch ein Versehen des Abschreibers aus dem unmittelbar vorhergehenden Vers 6468 τοῦ καθυπείκειν βαϲιλεῖ διὰ βίου wiederholt worden. Was hier ursprünglich stand, wird sich schwerlich errathen lassen. Sicher ist nur, dass Bekkers Conjectur

ἔρυμα κατέχειν δὲ καθὰ κατεῖχεν,

welche auch gegen das 4. Gesetz verstößt, falsch ist.

εῦ.

a) In Eigennamen.

Εὐφράτῃ 2993 (2). — Ζεύγμίνῳ 4167 (4). — Παντεύγενος 4746 (4). — Πολύεύκτος 10056 (2); Πολυεύκτου 2832 (6).

b) In einem Kunstausdruck.

ϲκεύοφύλαξ 9934 (2).

ηῦ.

Corruptel.

9673 ἐξ Ἀντιόχου κατηΰγαϲεν ἐνθέωϲ.

Lies: ἐξ Ἀντιόχου δὴ κατηύγαϲ' ἐνθέωϲ.

οῖ.

In Eigennamen.

Βερροίαϲ 9185 (6); Βερροίᾳ 7234 (6). — Βοίωτίαν 7314 (4). — Εὐβοίᾳ 7316 (6). — Προυϲαίοῖϲ 7263 (2, es folgt δ).

οὔ.

a) In Eigennamen.

Βαλδοῦϊνος 7240 (2), 7376 (4), 7388 (2), 8158 (4, entfällt jedoch durch meine Umstellung: γίνεται Βαλδουΐνος); Βαλδοῦίνου 7050 (2); Βαλδοῦίνῳ 7216 (4); Βαλδοῦϊνον 7800 (2). — Βελεσσοῦ 8710 (2, es folgt κρ). — Γενοῦίταις 8627 (2). — Δανδούλου 7222 (4); Δανδούλῳ 6767 (6), 7179 (6). — Δούκας 5461 (4), 7025 (6), 7041 (6); Δούκαν 7032 (4); Δοῦκαν 4935 (6, aber es ist vielmehr δοῦκα zu schreiben, und das Wort gehört unter die Kunstausdrücke). — Ἑρκούλιον 256 (4). — Ἱεροῦσαλήμ 1397 (2). — Ἰοὺβενάλιος 834 (2). — Ἰοὺδαῖον 728 (2). — Ἰούδαν 2202 (2). — Ἰοὺστινιανός 1469 (2), 1522 (2). — Καντακοὺζηνῶν 8634 (2). — Κηροὺλάριος 10084 (4). — Λεβούνου 3900 (6). — Λειχούδης 10092 (6). — Μακροδούκᾳ 5155 (6). — Μανοὺήλ 4026 (4), 4033 (4), 4041 (4), 4161 (4), 4211 (4), 4601 (4), 4875 (4), 5003 (4), 5128 (4), 5226 (4), 5366 (4), 6043 (4), 6358 (4), 7527 (4), 7724 (4), 7854 (4), 8111 (4), 8317 (4), 8398 (4), 8859 (4), 8922 (4), 10074 (4), 10150 (4), 10268 (4). — Μοὺζάλων 10161 (2). — Μοὺχούμετ 1406 (2); Μουχούμετ 3140 (4), 3147 (6), 3152 (6). — Μόψοὺ 442 (2). — Οὐάλης 526 (2). — Οὔγγρίας 8328 (2). — Οὔγγρων 3248 (6); Οὔγγροις 3250 (2). — Οὔννοις 3862 (6). — Οὔστραν 8966 (6). — Πασγούση 3994 (4). — Παύλοὺ 5604 (4). — Προὺσαέων 5092 (4). — Ῥαϊμούνδου 3912 (2). — Σάοὺβον 4285 (4). — Στεφάνοὺ 5164 (2). — Στοὺδίου 3089 (2). — Στρατηγοπούλῳ 9484 (6). — Τζοὺρουλοῦ 8612 (2); Τζοὺρουλόν 8307 (4). — Τούρκῳ 9210 (6); Τούρκων 3567 (2); Τούρκοις 3149 (4). — Τραπεζοὺντος 9773 (6). — Χούμνου 6051 (6). — Χοὺναβίας 9152 (2).

b) In Kunstausdrücken.

δοῦκα 4935 (6). Bei Bekker lautet der Vers so: καὶ τὸν μέγιστον Κοντοστέφανον Δοῦκαν. Es unterliegt keinem Zweifel, dass Andronikos Kontostephanos, der Besieger der Ungarn, gemeint ist, vgl. 4280 f.: Κοντοστέφανον Ἀνδρόνικον δεικνύει, | ἄνδρ' ἀρεϊκόν, ἀπτόητον ἐν μάχαις. Er wurde Schwiegersohn des Kaisers Alexios Angelos, vgl. 6441 ff.: ὧν Εἰρήνη μὲν ἡ χρόνῳ πρεσβυτέρα | συνῆπτο καλῶς πρὸς γάμου κοινωνίαν | Κοντοστεφάνων ἐκ γένους Ἀνδρονίκῳ. Noch an einer anderen Stelle wird dieser Kontostephanos als Schwiegersohn des Kaisers und zugleich als großer Feldherr bezeichnet, nämlich 10156 f.: δουκὶ μεγάλῳ καὶ κρατοῦντος νυμφίῳ | Κοντοστεφάνῳ. Diese letztere Stelle beweist, dass auch in unserem Vers zu schreiben ist: καὶ τὸν μέγιστον Κοντοστέφανον

δοῦκα. Darauf weist auch der Accent in Δοῦκαν hin, während z. B. 7032 richtig Δούκαν steht. — coῦλτάν 8464 (4); coῦλτάνος 5003 (2); coῦλτάνον 7591 (2). — τριβοῦνος 507 (6). — χαρτοῦλάριος 8437 (4); χαρτοῦλαρίου 6051 (4).

c) Verfehlte Conjecturen.

6352 καὶ δωρεαῖς πλείστους καταπιάνας.

Bekker ergänzt die fehlende Silbe so:

καὶ δωρεαῖς τε πλείστοῦς καταπιάνας.

Lies vielmehr:

καὶ δωρεαῖς πλείστους τε καταπιάνας.

7796 καὶ τήνδ' ἐλεῖν cπεύδουcι παντὶ τρόπῳ.

Bekker ergänzt die fehlende Silbe so:

καὶ τήνδ' ἐλεῖν γε cπεύδοῦcι παντὶ τρόπῳ.

Lies vielmehr:

καὶ τὴνδ' ἐλεῖν cπεύδουcι παντὶ τῷ τρόπῳ.

Vgl. 7391 ταύτην ἐλεῖν cπεύδουca παντὶ τῷ τρόπῳ.

8792 δεθεὶc οὖν καὶ καλυφθεὶc τὰ φάη.

Bekker ergänzt die beiden fehlenden Silben so:

δεθεὶc οὖν καὶ κατακαλυφθεὶc τὰ φάη,

wodurch der Vers übrigens auch cäsurlos wird.

Lies vielmehr:

δεcμοῖc (oder πέδαιc) δεθεὶc οὖν καὶ καλυφθεὶc τὰ φάη.

Das 1. Gesetz hat auch die Sprache des Ephraëmios beeinflußt. Auf die Formen χέρα und χέρας ist bereits oben zu Vers 4480 hingewiesen worden. 7813 κύδιστον Ἡράκλειαν καὶ Σηλυβρίαν ist das auffallende κύδιστον statt κυδίστην durch eben dieses Gesetz bewirkt, obgleich 9188 ἡ κάκιστος καρδία ohne prosodische Nöthigung steht.

2. Gesetz.

Ephraëmios gestattet Positionsvernachlässigung im An- und Inlaut unbeschränkt, jedoch bei dem Zusammentreffen eines consonantisch schließenden und eines consonantisch beginnenden Wortes nur dann, wenn mindestens eines der beiden Wörter ein Eigenname, ein Kunstausdruck oder ein Zahlwort ist. — Die eingeklammerten Ziffern 2, 4, 6 haben dieselbe Bedeutung, wie bei dem ersten Gesetz.

I. Positionsvernachlässigung im Anlaut.

κτ.

συνέχοντᾰ κτῷτο 2538 (4). — τόνδĕ κτείνας 1345 (2).
δὲ κτανθέντος 2400 (4), 7703 (4). — τῐ κτησείδιον 4695 (2).
τĕ κτήσεως 3767 (4). — καθυπέταξĕ κτήσεις 2975 (4).
ἀπησχόλητŏ κτίσμασι 1497 (4). — δὲ κτύπων 8994 (2).

μν.

ἀπείληφĕ μνήμονας 1169 (4). — κατήλλαξĕ μνηστείαν 8164 (4).

πτ.

τĕ πτηνός 4067 (4).

σγ.

δὲ Σγουρός 7275 (2).

σκ.

κατᾰ̓ Σκυθῶν 3248 (2). — τĕ Σκυθῶν 6169 (2).

σπ.

τίθησῐ̈ σπονδάς 1711 (4). — κατᾰ̓ Σπυριδωνάκου 6608 (4).

στ.

κατᾰ̓ Στάγειραν 6258 (4, übrigens accentuiere hier und 7816 Σταγείραν). — φέροντᾰ σταυροῦ 3926 (4). — εἶλĕ Στενίμαχον 8966 (2).

στρ.

Καίσαρῐ̈ Στρατηγοπούλῳ 9484 (4). — Λέοντῐ̈ στρατηγούς 2760 (4). — τĕ στρατόν 4635 (2). — ἡμαύρωσĕ Στρυμόνος 5691 (4, so ist zu schreiben statt ἐμαύρωσε).

σφ.

πνεῦμᾰ̓ σφοδρόν 1818 (2).

τζ.

κέκλητŏ Τζιβρίτζη 4421 (4). — ἔρυμᾰ̓ Τζουρουλοῦ 8248 (4).

φθ.

δὲ φθάνει 6186 (2). — ἐφυγάδευσĕ φθάς 2835 (4). — εἴρηκĕ φθάσας 8607 (4). — ἱστόρησĕ φθάσας 7545 (4), 8052 (4). — σάρκᾰ̓ φθαρτήν 9795 (2). — τέθνηκĕ φθαρείς 1001 (4).

ψ.

ἄθυρμἄ ψυχαγωγία 2348 (4).

Schließlich führe ich noch die schwereren Verbindungen von muta cum liquida an:

βλ.

ἅλματῖ βληθέντα 3272 (4). — οὗτινἄ βλάψας 6334 (2). — δὲ βλέψας 6076 (2). — ἔβαλλἔ βλήμαϲι 5552 (4).

γλ.

ἄνακτῖ Γλαβᾶϲ 8690 (4). — μάϲτιξῖ γλουτούϲ 5504 (4.) — προϲανέχοντἄ γλυκυθυμίαιϲ 3103 (4). — ἐχρῶντὄ γλώττῃ 5438 (2).

γν.

ἡγήϲατὄ γνούϲ 5387 (4). — δὲ γνοῦϲαν 3776 (2). — ἵνἄ γνωϲθῇ 7205 (2). — δρᾶμἄ γνωϲθέν 3046 (2). — ἠλλοίωτὄ γνώμην 2966 (4). — ἀποϲτάτιδἄ γνώμην 8865 (4).

II. Positionsvernachlässigung im Inlaut.

γγ.

Βαρἄγγων 3452 (2). — Βρίγγᾳ 2754 (6). — Κομνηνἄγγέλου 8606 (2). — Νεϲτὄγγου 7985 (4); Νεϲτὄγγον 7994 (2). — Φρἄγγίϲκοι 6909 (2); Φρἄγγίϲκων 7183 (2). — Φρἄγγων 1941 (6); Φρἄγγουϲ 1711 (6).

γγρ.

Τἄγγρέ 6035 (4).

γδ.

ὄγδοήκοντα 520 (2).

γκ.

ἔγκειμένῃ 89 (4). — Μἄγκαφᾶϲ 5908 (4), 5920 (2). — Πρίγκίπου 3080 (2). — πρίγκιψ 8641 (2).

γχ.

Ἄγχιάλῳ 6156 (4).

ζ.

Ἀνἄζάρβην 3906 (4). — ἀνἄζώννυται 2068 (4). — ἀρχῖζουπάνοϲ 4149 (2). — Βὔζαντίου 3215 (4), 4399 (4). — Βὔζαντίδοϲ 9702 (4), 9904 (4), 10170 (4), 10351 (4); Βὔζαντίδι 1137 (4); Βὔζαντίδα 5820 (4), 9486 (4), 9568 (4). — Βὔζαντοϲ 7680 (4). — Δακιβὔζηϲ 8313 (2). — ζίζάνιον 1242 (4), — θεϲπίζον 328 (4). — Κὔζίκου 747 (2), 1455 (2). — πηγάζει 2326 (4). — cύζυγοϲ 7891 (4). — τραπέζηϲ 8262 (4). 8674 (6). — φροντίζουϲα 817 (4).

κβ.

ἔκβαϲιν 1679 (4).

κκ.

Βέκκοϲ 10325 (6).

κτ.

ἄκταῖς 5275 (4). — ἀνἔκτᾶτο 3677 (2), 4468 (4). — ἀνἄκτίσας 4381 (4). — ἄνἄκτος 9303 (4); ἄνἄκτι 2454 (4), 4110 (4); ἄνἄκτα 7185 (2); ἄνἄκτ' 825 (4), 4869 (4); ἄνἄκτες 7057 (2); ἀνἄκτων 4057 (6), 6999 (6, entfällt durch meine Conjectur: ἤτουν λαβεῖν στρατηγὸν ἐξ ἀνακτόρων); ἄνἄκτας 2711 (4). — ἀνἔκτήν 1552 (2). — ἀπὄκτανθέντος 6387 (4). — ἁρπἄκτήρων 1184 (2, so ist zu lesen statt ἁρπακτόρων). — ἠτἄκτει 6315 (6). — ἀτἄκτως 4841 (6). — ἀτρἄκτων 4020 (6). — ἀφὕκτοις 9176 (6). — ἐκκηρὕκτους 1146 (2). — ἐπίλἔκτον 7415 (2). — εὐσεβανἄκτων 3708 (6). — ἰνδἴκτιῶνος 9521 (4). — κἔκτημένοις 1170 (4). — κἔκτῆσθαι 8450 (2). — νὕκτας 4673 (6). — νὕκτωρ 337 (6), 2542 (6), 2813 (6), 4594 (6), 5048 (6). — ὄκτώ 954 (4). — παρἔκτός 1842 (4). — προσκἔκτῆσθαι 2356 (4). — πυρἄκτωθέντα 6422 (4). — πυρίφλἔκτον 2987 (2); πυριφλἔκτους 1701 (6). — ῥἔκτης 3200 (6), 5056 (6); ῥἔκτην 1190 (4). — τετρἄκτύς 3878 (4), 8334 (4); τετρἄκτύος 2633 (2). — φρὕκτώρησιν 2082 (4). — χαρἄκτήρ 1729 (4). — χειρωνἄκτης 6598 (2); χειρωνἄκτας 1226 (so ist zu accentuieren, bei Bekker χειρώνακτας).

κτρ.

βἄκτρῳ 2664 (6).

λβ.

Γἄλβας 23 (2).

λδ.

Βἄλδουίνου 7678 (2); Βἄλδουῖνον 5707 (4).

λκ.

Χἄλκηδόνι 829 (4).

λλ.

Ἀπὔλλωνιάδος 10279 (2). — Βἔλλεγράδων 7657 (4). — διἄλλακταῖς 2432 (4). — ἐμβἄλλει 1388 (4). — Κἄλλίου 8196 (2). — καπνικἄλληλέγγυον 1996 (2). — κασκἔλλίῳ 9158 (2). — κρυστἄλλων 1818 (6). — κρυστἄλλωθῆναι 1808 (2). — κρυστἄλλῶδες 1817 (2). — Κύρῖλλος 742 (2). — μἔλλειν 5990 (2). — πἄλλακήν 2512 (2). — σακἔλλίου 10177 (2). — σύγκἔλλος 9845 (4), 9856 (4), 9862 (4). — τηνἄλλως 5482 (2), 6540 (4). — Τριβἄλλάρχην 4142 (2, indess ist hier und 4165 die Schreibung mit einem λ herzustellen, welche Ephraëmios sonst überall gebraucht.

λμ.

Δἄλματίαν 7673 (2).

λτ.

Ἄλτούχῳ 4872 (2). — Δεβἔλτόν 6871 (2).

λφ.

Φιλαδέλφειας 7531 (2).

μμ.

Ῥαψῠμμάτου 3526 (2). — ψᾰμμώδους 4505 (2).

μν.

ᾰ̓μνάδα 6029 (4). — ᾰ̓μνησίκακος 3768 (2). — ἀναμῖμνήσκει 1682 (2). — ἀνέ̆μνησεν 4644 (4). — ἀνᾰ̆μνήσας 637 (2). — ἀνῡ́μνει 6293 (4). — ἀσέ̆μνων 2377 (6). — ἀσέ̆μνως 6963 (6). — γῡμνώσας 8619 (2). — γῡμνωθεὶς 9697 (2). — Ἐπιδᾰμνίων 3599 (2), 6769 (2). — Ἐπιδᾰ́μνῳ 7673 (6). — ἱερῠμνήμων 10125 (2). — Κῠμνηνάνακτα 3782 (2). — Κῠμνηνός 3450 (2), 7521 (2), 9177 (2); Κῠμνηνῷ 8133 (4), 9206 (2); Κῠμνηνόν 8572 (2), 8801 (2), 9339 (2); Κῠμνηνῶν 5177 (4), 5393 (2), 6557 (2). — λίμνην 8687 (6), 8948 (6). — ἐμνᾶτο 2519 (2). — ἐμνημόνευσεν 9423 (2). — ὀμνύναι 2207 (2). — παλᾰμναίους 1355 (2). — πρῡ́μνης 6778 (4). — σέμνεῖον 6260 (2), 7904 (2); σεμνείων 9823 (2), 9935 (2); σεμνείοις 7157 (2). — σεμνῆς 10235 (4); σεμνόν 1638 (4); σεμνοῖς 792 (4). — σεμνύνεται 515 (4). — σκῡ́μνος 1720 (4). — τέ̆μνει 615 (6). — τέ̆μνων 1313 (6). — ῠ̔́μνῳ 759 (6); ῠ̔́μνοις 2801 (6).

μπ.

ἀσῠμπαθὴς 1141 (4). — Κᾰμπανός 8531 (2); Κᾰμπανόν 8535 (2). — σῠμπαθὴς 312 (4), 2435 (4).

μπλ.

ἐμπῖμπλᾷ 7620 (4), 7688 (4), 8696 (4). — ἐμπῖμπλῶν 7936 (4. so ist nach Analogie der übrigen Stellen zu schreiben, bei Bekker steht ἐμπιπλῶν).

μπρ.

ἐμπῖμπρᾷ 5961 (4). — λᾰμπρῶς 4723 (2, nach Bekkers Ergänzung des Verses).

μφ.

Νῠμφαίῳ 8890 (2).

μψ.

Λᾰμψάκου 8142 (2); Λᾰμψάκῳ 9435 (2). — Σᾰμψών 7518 (4), 9780 (4).

νδρ.

Ἀλεξᾰνδρέα 9780 (2). — Ἀλεξᾰ́νδρου 9619 (2). — Ἄνδρόνικος 6141 (4); Ἀνδρονίκου 7984 (4); Ἀνδρόνικον 7996 (4). — Μαιᾰ́νδρου 7531 (4). — Σκαμᾰνδρηνός 10062 (4). — Σωσᾰ́νδρων 7886 (6), 9283 (4), 10385 (6).

νθ.

Ξᾰ́νθειαν 8088 (4). — Ὑακῑ́νθου 8583 (6).

νν.

Ἄννη 8335 (6); Ἄνναν 3730 (6). — Βρυέννιος 3418 (4). — Ἰᾶννῆς 9993 (2). — Ἰωάννης 674 (6), 2806 (6), 2818 (6), 2861 (6), 3695 (2), 4834 (6), 5461 (6), 6388 (2), 6557 (6), 6595 (2), 6616 (2), 7372 (2), 7792 (6), 7852 (2), 8144 (6), 8335 (2), 8399 (6), 8470 (6), 8866 (6), 8906 (6), 9416 (6), 9768 (2), 9796 (6), 9843 (2), 10099 (6), 10229 (6), 10325 (2), 10353 (6), 10378 (6); Ἰωάννου 6503 (2), 8298 (6); Ἰωάννῃ 3744 (6), 7340 (6), 8394 (6), 9267 (6); Ἰωάννην 2424 (6), 5903 (6), 6576 (6), 8059 (6), 8368 (6), 8401 (6), 8447 (6), 8634 (6), 9355 (6), 9891 (6). — Ἰωἄννίτζη 6032 (2). — μάννα 236 (6). — Σιϊννίου 9709 (2).

ντ.

Ἀντιόχειαν 1329 (2), 4655 (2). — Ἀντιόχου 481 (4), 3998 (4). — Ἑλληςπόντίαις 6667 (2). — ἑξήκοντα 6720 (2). — κεντηνάρια 6196 (2). — κόντον 5707 (6). — Κυντοστέφανος 4308 (2); Κοντοστέφανον 6286 (2), 8647 (2). — Κοντοφρέ 8317 (2). — Κωνστάντιος 9635 (4); Κωνστάντίου 9630 (2). — Κωνστάντῖνος 1909 (2), 94 4 (4), 9589 (2), 9848 (4), 10176 (4); Κωνστάντίνου 1903 (2), 9353 (2), 9478 (2), 9631 (2), 9674 (2), 9899 (2); Κωνστάντίνῳ 3096 (2); Κωνστάντῖνον 6066 (2). — Κώνστάντος 415 (2); Κώνστάντι 277 (2). — Λαυρέντιος 9592 (2). — Μαξέντιος 279 (4), 289 (2). — Οὐαλέντινιανός 500 (2), 599 (2); Οὐαλέντινιανῷ 618 (2). — πέντήκοντα 103 (4), 643 (4). — Φεράντης 6942 (6).

Man beachte, dass die Beispiele für diese Lautgruppe durchweg den bei Ephraëmios privilegirten Wortclassen angehören, was in Anbetracht der außerordentlichen Häufigkeit dieser Verbindung gewiss kein Zufall ist.

ντρ.

Φλάντρας 6712 (6), 7050 (6), 7186 (6).

ξ.

Ἀλέξιος 4930 (4), 6271 (4), 6681 (4), 6939 (4), 7018 (4), 7304 (4), 7321 (4); Ἀλεξίῳ 6876 (2); Ἀλέξιον 5014 (2), 6658 (4), 8676 (4). — Ἄξούχ 3744 (4). — εὐῆλῖξ 2517 (2). — Μάξεντίου 306 (2). — τζατρατόξότας 6833 (2). — ὑπεξελθών 2546 (2). — Φρίξου 9818 (6).

ππ.

Κάππαδόκης 9769 (2). — Φιλίππικός 1569 (4), 9888 (2); Φιλίππικῷ 9826 (2); Φιλίππικόν 1281 (4), 1564 (4). — Φιλίππου 6654 (6).

πτ.

ἀνἄπτύξει 4756 (4). — βἄπτίσας 729 (4). — κατἔπτη 2530 (6). — παντεπόπτου 7067 (6, entfällt durch meine Umstellung: παντεπόπτου πλησίον). — περιβλἔπτου 1188 (6), 3466 (6). — ῥἄπται 5531 (6).

ρβ.

Ἄρβιτος 160 (2).

ργ.

Σἔργίου 9837 (2.) — Χρυσοβέργης 10180 (6).

ρδ.

Ἰσδιγἔρδην 706 (2). — Λαμπἄρδων 7183 (6). — Λογγιβἄρδοις 7561 (6); Λογγιβἄρδους 2386 (6). — Ῥικἄρδον 5707 (2). — Σἄρδικῆς 3851 (4); Σἄρδικῇ 2917 (2); Σἄρδικήν 4178 (2), 4276 (2).

ρκ.

Κἔρκυραίων 4120 (4). — Μἄρκος 129 (6), 9596 (6).

ρμ.

Γἔρμανός 8180 (2), 9897 (2), 10254 (2); Γἔρμανόν 1787 (2).

ρν.

Βλαχἔρνῶν 9881 (4); Βλαχἔρναις 928 (6). — Σμὕρνα 7760 (6). — Τὅρνίκη 8693 (2).

ρπ.

Πἔρπεράκιον 8967 (2). — Πολύκἄρπος 9579 (2).

ρρ.

ἀνἔρράγη 6733 (4). — ἀπὅρρηθείς 3087 (4). — Ἄρράβων 1483 (2). — Βἔρρόην 6084 (2), 6099 (2), 7770 (2), 8976 (2). — Βἔρροια 8592 (4). — Δὕρραχίῳ 8601 (4). — Ἔρρῆς 7244 (2), 7409 (2). — κατἔρραξεν 5019 (4). — Κὅρράδος 4108 (2). — παρἄρρυέντων 2708 (4). — Πὕρρος 9820 (6), 9832 (6); Πὕρρου 9837 (4). — Σἔρρας 8088 (6). — Χἔρρονήσου 8195 (4).

ρς.

Νἄρσῇ 1131 (4). — Τἄρσόν 4201 (4). — Φἄρσάλων 8363 (2). — Χἔρσῶνος 1535 (2).

ρτ.

Ἄρτης 7566 (6), 9417 (6). — Μἄρτῖνον 1433 (4). — Ῥομπἔρτος 3490 (4), 3577 (6), 7707 (4); Ῥομπἔρτου 3508 (6), 8136 (6); Ῥομπἔρτῳ 3498 (6); Ῥομπἔρτον 3504 (2), 7720 (6). — χἄρτουλάριον 9982 (2).

ρχ.

βεστἄρχης 3417 (6). — ὕπἄρχον 2110 (2).

cβ.

Βελἔcβου 8512 (2). — Λἔcβον 1990 (6).

cθ.

Εὐρὔcθέως 1350 (2). — προcεγγἵcθαι 8827 (6, aber es ist doch wol προcεγγίcαι zu lesen). — τανὔcθείc 4975 (4, nach Bekkers Conjectur, überliefert ist τανυθείc, was ich für richtig halte. Gegen Bekkers Conjectur spricht der gewichtige Umstand, dass bei Ephraëmios, abgesehen von dem Eigennamen Εὐρὔcθέως 1350, kein sicheres Beispiel der Positionsvernachlässigung vor der so ungemein häufigen Lautverbindung cθ vorliegt).

cκ.

Βαcιλἵcκοc 971 (2), 997 (2); Βαcιλἵcκῳ 1023 (6); Βαcιλἵcκον 937 (2), 985 (2). — Διὅcκορον 835 (4). — Λἄcκαρίουc 7945 (4). — Λἄcκαριc 7462 (4, entfällt durch meine Conjectur Λαcκάριοc statt ὁ Λάcκαριc).

cμ.

Κὄcμιδίῳ 6798 (4).

cπ.

ἄcπονδοc 9221 (2). — κατἔcπευδον 4387 (4). — Πρἔcπηc 8603 (6 nach der Überlieferung, 4 nach meiner Umstellung: καὶ Πρέcπηc cελαcφόρου).

cρ.

Χὄcρόου 1387 (2).

cc.

Βελἔccῷ 9027 (4, bei Bekker mit einem c); Βελἔccόν 8513 (2). — Ἐδἔccηc 2734 (2), 3037 (6). Bei Bekker an beiden Stellen mit einem c. — Ἐδἔccηνῶν 3033 (4). — Θἔccαλίαc 7671 (2), 8033 (4). — Θἔccαλονικέων 9020 (4), 9473 (4). — Καιcαρἵccῃ 3737 (6). — Λαρἵccηc 7292 (2), 8363 (6). — Μελἵccηνόν 9985 (2). — νὄccιαῖc 2654 (2). — Πἵccαίουc 6903 (2). — τἔccαράκοντα 1301 (2), 5315 (2), 5606 (2).

Man beachte, dass sämmtliche Beispiele den bei Ephraëmios privilegierten Wortclassen angehören, denn νοccιαῖc 2654 ist Eigenname und Νοccιαῖc zu schreiben.

cτ.

Ἀνἄcταcίου 1107 (4). — ἀνἄcτάcεωc 10173 (4). — ἀντἔcτηcαν 2805 (4). — δομἔcτίκου 8259 (4). — Κἄcτορίαν 3500 (4). —

Κοντŏστέφανος 8436 (4); Κοντŏστέφανον 4935 (4). — Μοψουĕστίας 1145 (2). — Νĕστωρ 3417 (4), 4064 (4). — περινŏστεῖν 1314 (2). — πρωτοβĕστιάριος 7118 (2), 8432 (2), 9301 (2), 10093 (2); πρωτοβĕστιάριον 9059 (2), 9316 (2). — Σεβăστιανούς 5224 (4). — σεβăστοκρατορίας 9438 (4). — σεβăστοκράτωρ 6261 (4); σεβăστοκράτορος 8870 (2), 9356 (2); σεβăστοκράτορι 9373 (2), 9407 (2); σεβăστοκράτορα 3935 (2), 6379 (2), 9443 (2); σεβăστοκράτορας 7968 (2). — χρĭστομάχοις 2195 (4). — Χρĭστοῦ 837 (2), 2597 (4), 4732 (4), 4765 (4), 6630 (4); Χρĭστῷ 2596 (4); Χρĭστόν 75 (2). — χρĭστώνυμον 3982 (4).

στρ.

Ἴστρου 1228 (6); Ἴστρον 8303 (6). — κατăστρέφει 343 (4). Dieses einzige Beispiel aus einer nicht privilegierten Wortclasse entfällt durch die wegen des 3. Gesetzes nothwendige Umstellung: τοῦ κράτους κατăστρέφει. — Νεόκăστρα 7759 (2); Νεοκăστρων 7531 (6). — πρωτŏστράτωρ 6584 (4); πρωτŏστράτωρα 9063 (4). — Σιλβĕστρου 376 (6).

σφ.

σελăσφόρου 8603 (4). Dieses einzige Beispiel entfällt durch die wegen des 3. Gesetzes nothwendige Umstellung: καὶ Πρέσπης σελασφόρου.

σχ.

πăσχα 6199 (6). — συνĕσχε 7378 (2).

τζ.

Γάλĭτζαν 4231 (2). — Καμμŭτζης 6584 (6); Καμμŭτζη 6663 (6); Καμμŭτζη 8024 (6). — Κρĭτζιμόν 8968 (2). — Μαρĭτζης 8199 (6). — Περιστĭτζαν 8967 (6), 8983 (6). — Στρουμμĭτζης 6614 (6); Στρούμμĭτζαν 6453 (4). — Τριαδĭτζης 5885 (6).

ττ.

Ἄττικός 9688 (2), 10145 (2); Ἄττικοῦ 731 (2). — Θĕτταλῶν 4749 (2).

φθ.

ὄφθεῖσα 2476 (2). — παρεισĕφθάρη 9830 (2). — πĕφθακώς 3988 (2), 4292 (2), 4687 (2), 4928 (2), 5962 (2), 7568 (2). — πρŏφθάς 7842 (4). — πρŏφθάσας 4419 (2), 7684 (2). — πρŏφθάσαι 4672 (2). — στĕφθῆναι 5013 (2). — συνăφθείς 9225 (4); συνăφθέντος 10263 (2); συνăφθείσης 5996 (2).

χθ.

ἀνăχθείς 7311 (4). — ἀπăχθέντος 10296 (4). — ἀχθέντας 1222 (2). — δĕχθείς 9710 (4), 9902 (4). — δυσăχθής 1499 (4);

δυcἄχθοῦc 3999 (4). — εἰcἄχθῆναι 7020 (4). — εἰcπρᾶχθέντεc 4340 (4). — εἰcπρᾶχθῆναι 1266 (2). — κατᾶχθέντοc 10022 (4). — λᾰχθεῖca 5162 (2). — μετηνέχθη 8801 (6). — μὄχθηρούc 2729 (4). — πρᾶχθέν 6278 (4); πρᾶχθέντοc 7018 (2), 8866 (2); πρᾶχθέντων 8172 (2). — προcδᾰχθείc 2696 (4), 6392 (4); προcδᾰχθέντεc 8026 (2). — cυνᾶχθέντεc 831 (4). — τᾰχθῆναι 1884 (2). — ὑπᾶχθείc 600 (4), 5808 (4). — ὑπᾶχθήcομαι 8853 (4). — φλᾰχθεῖca 2444 (2).

χθρ.

ἐχθρῶν 412 (4), 2757 (4), 3715 (4), 4074 (4), 7000 (4), 7068 (4), 7488 (4); ἐχθροῖc 564 (4), 6161 (4), 6855 (4); ἐχθρούc 3138 (4).

ψ.

ἀνᾰ́ψαca 865 (4). — αὐτανᾰψιάν 8700 (2). — Κὔψέλλων 6947 (2). — Μᾰ́ψου 2771 (4), 9791 (4, nach meiner Conjectur: Μόψου τῆc ἑcτίαc). — παρᾰψαύει 4018 (4).

Schließlich führe ich noch die schwereren Verbindungen von muta cum liquida an:

βλ.

βῑβλίων 4819 (2). — βί̆βλων 1007 (6), 1702 (6); βίβλοιc 2338 (6). — ἐξᾰβλήθη 9895 (2). — ἐμβᾰ́βληκε 8750 (4). — ἐπιβᾰ́βληται 6147 (2). — μεταβᾰβληκώc 6030 (2). — παρᾰ́βλαψεν 6063 (4). — παρᾰβλέψαc 2332 (4). — πρὔβληθείc 6023 (4), 9901 (2), 10120 (2), 10224 (4).

γλ.

χρυcᾰγλώττῳ 1892 (2).

γν.

ᾰ̆γνώc 8844 (2). — ἀνᾰ̆γνωcμένων 9326 (4). — ἀνᾰ́γνοιc 8835 (6). — ἀπᾰγνούc 3602 (4). — ᾰ̆γνω 7018 (6). — ᾰ̆γνωρίζοντο 8 (2). — διᾰ̆γνωcτο 6673 (4). — καcῖγνήτηc 9536 (2); καcῖγνήτην 6682 (2), 8615 (2). — καcῖγνήτου 3743 (2), 8333 (2); καcῖγνήτῳ 6405 (2); καcῖγνητον 3934 (4); καcῖγνήτων 6275 (4); καcῖγνήτοιc 9308 (2), 9317 (2). — λᾰ́γνοc 7117 (6). — Μᾰγνεντίου 415 (4). — πανᾰ́γνου 7148 (6). — πρὔγνώcεωc 1582 (4); πρὔ̆γνωcιν 2636 (4). — cτὔγνόc 2084 (2, übrigens lies: ὄψιν cτυγνός τιc statt ὄψιc).

δν.

Ἀριᾰ́δνη 1045 (6); Ἀριᾰ́δνῃ 1032 (2).

τμ.

Πᾰ́τμοc 48 (6).

III. Positionsvernachlässigung beim Zusammentreffen zweier Wörter.

a) Beide Wörter sind Eigennamen.

Ἄδανὰν Ῥωσόν 2770 (2). — Ἀλέξιὸς Βρανᾶς 5816 (4), Ἀλέξιὸς Κομνηνός 6644 (4). — Ἀνδρόνικὸς Σίσυφος 4881 (4). — Βασίλειὸς Σατάν 3608 (4), Βασίλειὸς Χοτζᾶς 6052 (4). — Εὐσέβιὸς Νικομηδείας 9625 (4). — Εὐστράτιὸς Γαριδᾶς 10113 (4). — Ἰουβενάλιὸς Σιών 834 (4). — Ἰσαάκιὸς Κομνηνῶν 3223 (4). — Κύπριὸς Σπυριδωνάκης 6595 (4). — Κύτωρὸν Κρῶμναν 7535 (4). — Λυδὸς Θεόδωρος 6039 (2). — Μωροθεόδωρὸς Φιλαδελφείας 7520 (4). — Νίστριὸν Καρφαρᾶ 3922 (4). — Παῦλὸν Σαμοσατέα 221 (4). — Πρίλαπὸν Πελαγονίαν 7669 (4). — Στενίμαχὸν Τζέπαιναν 8966 (4).

b) Das erste Wort ist ein Eigenname.

Ἄγγελὸν λιπών 8454 (4). — Ἀλέξιὸς τῆς 6736 (4), Ἀλέξιὸς τυραννοκτόνος 3457 (4); Ἀλέξιὸν πατρίδος 5710 (4). — Ἀναστάσιὸν καὶ 9969 (4). — Ἀνδρόνικὸς δ' 4228 (4), Ἀνδρόνικὸς πεύσεως 5379 (4), Ἀνδρόνικὸς φυλάττειν 5341 (4); Ἀνδρόνικὸν πρὸς 4248 (4), Ἀνδρόνικὸν σὺν 5155 (4), Ἀνδρόνικὸν ταῖς 5446 (4). — Ἀντιόχειὰν δ' 1329 (4), Ἀντιόχειὰν τὴν 4655 (4). — Ἀπολλώνιὸς τερθρείαις 49 (4). — Βρανᾶς δ' 5849 (2). — Δάνδουλὸς δούξ 6689 (4). — Δεάβολῖν καὶ 8729 (4). — Δημόφιλὸς μύστης 9645 (4). — Δίδυμὸν σὺν 1144 (4). — Διοκλητιανὸς δ' 269 (4). — Δούκᾶς δὲ 7005 (2, lies übrigens: δὴ), Δούκᾶς συνῴκησε 7302 (2). — Ἐπίδαμνὸν στρατόν 5187 (4). — Ἐρίκὸς τις 6689 (2). — Ἠετίωνὸς πεφθάκει 7249 (4). — Ἡράκλειᾶν καὶ 7813 (4). — Θεοδόσιὸς φθάσας 1627 (4); Θεοδόσιὸν πρακτόρων 1620 (4), Θεοδόσιὸν φύντα 6017 (4) und 10219 (4). — Θεόδωρὸς καὶ 7638 (4), Θεόδωρὸς παῖς 9204 (4), Θεόδωρὸς σὺν 8394 (4); Θεόδωρὸν τὸν 9138 (4). — Θευδᾶς καὶ 14 (4). — Θωμᾶς τις 2219 (4). — Ἰσαάκιὸς λοίσθια 7021 (4), Ἰσαάκιὸς τὰ 6251 (4). — Καβάσιλᾶν τὸν 9384 (4). — Κομνηνὸς δ' 4858 (2). — Κοντοστέφανὸν τινα 6286 (4). — Κωνστάντιὸς καὶ 401 (4). — Λάζαρὸς καυθείς 2309 (4). — Λάσκαρῖς καὶ 8532 (4); Λάσκαρῖν καὶ 9050 (4). — Λεόντιὸν σὺν 1531 (4). — Λέοντὸς λαμβάνει 1719 (4). — Μαρίᾶν συνῴκισε 2384 (2). — Μοσυνόπολῖν καὶ 7816 (4). — Νεάπολῖν πτωχείου 9836 (4). — Νίκαιᾶν καταλαμβάνει 1626 (4). — Νικόλαὸν συνειληφότες 7015 (4). — Οἴναιὸν στέλλει 4877 (4). — Ὀλυμπιανὸς καὶ 9596 (4). — Οὐαλεντινιανὸς σύγγονος 599 (4). — Οὐγγρίᾶς ῥηγί 6178 (2). — Πάνιὸν σὺν 7814 (4). — Περπεράκιὸν καὶ 8967 (4). — Πλούταρχὸς καὶ 9579 (4). — Πολύκαρπὸς καὶ 142 (4). — Ῥαι-

δεστον καὶ 7814 (2). — Σισίνιος μάγιστρος 10070 (4). — Σωζόπολιν μηχανουργίᾳ 3796 (4). — Τζαχᾶς τις 3520 (4). — Τζουρουλὸν σὺν 7378 (4). — Φιλιππούπολιν κατοικουμένας 5880 (4). — Φώτιον πρωτασηκρῆτις 10016.

c) Das zweite Wort ist ein Eigenname.

μοναχὸς Βασίλειος 10061 (2). — τῖς Βοτανειάτης 3420 (4). — πρόεδρος Γερμανικείας 9642 (4). — ἐν Διδυμοτείχῳ 9074 (4). — πρόεδρος Θεσσαλονίκης 4788 (4); περιώνυμον Θεσσαλονίκην 7819 (4). — θεῖον Καβάσιλαν 9384 (2). — ἐξόριστον Κουκουσός 9621 (4). — τοίνυν Κώνστας 293 (2). — πρὸς Λατίνους 7003 (4). — πρᾶον Λεόντιον 10209 (2), τὸν Λεόντιον 1531 (2). — πρὸς Λοπάδιον 7251 (2). — πρὸς Μαιάνδρῳ 8465 (4). — χαρῖν Μυσῶν 5763 (2). — κλῆσις Νικητιάτου 8314 (4). — μὲν Νικόλαος 10034 (2). — ἓν Νυμφαίῳ 9065 (4). — πρὸς Πιθηκᾶν 4082 (4, nach meiner Umstellung: κατατρεχόντων τὰς πρὸς Πιθηκᾶν πόλεις). — πρωτοβεστιάριος Ῥαούλ 8432 (4). — ἄντικρυς Σαρδαναπάλου 2928 (4). — τῖς Σισίννιος 9690 (2). — ἄθλιος Συλαίου 9916 (4). — σύναιμον Ταρχανιώτην 7987 (4). — ἀνάλωτος Τζέπαινα 8985 (4). — τῖς Τῖτος 9602 (2). — κατατυραννήσαντος Τραπεζουντίων 7523 (4). — ἓν Φιλίππου 6474 (4), μὲν Φιλίππου 7810 (4). — λοιπὸν Φωκᾷ 1278 (4). — ἀχειρότευκτος Χριστοῦ 2732 (4), βέβηλος Χριστοῦ 9261 (4), ἐπιστόλιον Χριστοῦ 2996 (4).

d) Das erste Wort ist ein Kunstausdruck.

δομέστικον μέγαν 8150 (4). — θέματος καὶ 4189 (4). — πρωτοβεστιάριον σὺν 9316 (4). — ῥαιφερενδάριος καὶ 9835 (4). — σεβαστοκράτορας καὶ 7968 (4). — ὕπατος τοῦ 10184 (4. Mai übersetzt mit Recht hypatus, nicht summus).

e) Das zweite Wort ist ein Kunstausdruck.

βασίλειον πρωτασηκρῆτις 1595 (4). — χαριτώνυμος σεβαστοκράτωρ 9433 (4). — πρὸς σουλτάν 8916 (4).

f) Das zweite Wort ist ein Zahlwort.

πρὸς πεντήκοντα 9527 (2).

g) Corruptelen.

Unter einen Gesichtspunkt fallen folgende 6 Verse:

3407 ὅθεν κακῶς ἔπασχεν κοινὰ πραγμάτων.
4169 κἀκεῖθεν ἀπήλασεν λείαν μυρίαν.

5875 κατὰ Μυcῶν ἔξειcῖν καὶ πάλιν ἄναξ.
7176 αὐτοῖc διεῖλον cφίcῖν τὴν οἰκουμένην.
9210 τῷ τοι παραδίδωcῖν φυλάccειν Τούρκῳ.
9737 κακῶc ἐπειcέφρηcĕν τῇ προεδρίᾳ.

Selbstverständlich muss durchweg das paragogische ν getilgt werden.

1094 θάλαμŏν δ' ἀνήγειρε, κάλλιcτον δόμον.

Schon Bekker bemerkt: „δ' abundat". Es ist zu streichen.

1673 προρρήcεώc τ' ἔκβαcῖν μὴ δεδεγμένου.

Statt μὴ lies: οὐ.

6501 εἵcειcι καλλίνικŏc τὴν Κωνcταντίνου.

Statt τὴν lies: εἰc. Vgl. 2470 ἦχθη δορυάλωτος εἰc Κωνcταντίνου. 2965 κἀκεῖθεν ἀνέζευξεν εἰc Κωνcταντίνου.

8555 ὁπλιτική τιc ἔνδŏν τειχέων φάλαγξ.

Lies: ὁπλιτικὴ φάλαγξ τιc ἔνδον τειχέων.

8881 ἕκαcτŏc cυμφέροντεc ἄκοc τῆc νόcου.

Lies: ἕκαcτοc ἄκοc cυμφέροντεc τῆc νόcου.

h) Verfehlte Conjecturen.

1734 ἀνδρὶ cτρατηγῷ cὺν τῷ βουληφόρῳ.

Die fehlende Silbe ergänzt Bekker so:

ἀνδρὶ cτρατηγικῷ cὔν τῷ βουληφόρῳ,

wobei überdies die Cäsur fehlt. Lies vielmehr:

ἀνδρὶ cτρατηγῷ cύν γε τῷ βουληφόρῳ.

Vgl. 3704 f.: ταῖc βαcιλικαῖc ἀρεταῖc διαπρέπων | cὺν τῇ γε λοιπῇ τῶν καλῶν εὐκοcμίᾳ.

1780 τελῶν δ' αὐτοῦ τὴν ἀθεμιτουργίαν.

Die fehlende Silbe ergänzt Bekker so:

τελέcᾰc δ' αὐτοῦ τὴν ἀθεμιτουργίαν.

Seine Conjectur verstößt auch gegen das 3. Gesetz. Lies vielmehr: τελῶν δ' ἑαυτοῦ τὴν ἀθεcμιουργίαν. Mein ἀθεcμιουργίαν werde ich zum 3. Gesetz begründen.

3422 cὺν οἷc λιμός τε καὶ βροτῶν φθίcιc.

Bekker: λιμός τε λοιμŏ̆c καὶ. Lies: λιμὸc λοιμός τε καὶ.

6534 οὐχ ἅπαν τὸ cῶμα Χριcτοῦ δεcπότου.

Die fehlende Silbe ergänzt Bekker, zugleich gegen das 3. Gesetz verstoßend, so:

οὐχ ἅπᾶν δὲ τὸ cῶμα Χριcτοῦ δεcπότου.

Lies vielmehr: οὐχ ἅπαν αὐτὸ cῶμα Χριcτοῦ δεcπότου.

Auch das 2. Gesetz hat die Sprache des Ephraëmios sichtlich beeinflusst. Wenn Ephraëmios 8533 οἳ καὶ δόλῳ πέμψαντεc ὡc

βασιλέα und 9099 ἀφιγμένος τοῦν Ῥῶσος ὡς βασιλέα die ihm ungeläufige Präposition ὡς statt des gewöhnlichen πρός gebraucht, so liegt der Grund dafür im 2. Gesetz. 2827 ἐχθροῖς δυσαντίβλεπτος ἢ φρικαλέος erklärt sich das sehr auffallende ἢ statt des hier zu erwartenden καὶ durch das 2. Gesetz.

3. Gesetz.

Ephraëmios gestattet Längung des ε und ο ohne folgende Doppelconsonanz nur in Eigennamen, Kunstausdrücken und Zahlwörtern.

a) In Eigennamen.

Ἄγγελον 5119, 8454, 8668. — Ἁγιοχριστοφόρίτης 5150; Ἁγιοχριστοφόρίτῃ 5361. — Ἀγχίαλον 6071. — Ἄδερ 6691. — Ἀδριανός 83. — Ἀκροπολίτης 9169; Ἀκροπολίτην 9140, 9368. — Ἀλεξανδρέα 9780. — Ἀμορίου 2187. — Ἀνατολίου 822. — Ἀνδρόνικος 5055, 5474, 6141; Ἀνδρονίκου 4239, 4915, 4971, 5032, 5183, 5609, 6145, 7984, 8260, 10330; Ἀνδρονίκῳ 5537, 6443, 7840, 8149; Ἀνδρόνικον 7996, 9061. — Ἀνθεμίου 910, 2396. — Ἀντιοχείας 4205, 4747, 5969, 9643. — Ἀντιοχέων 4005. — Ἀντιόχου 224, 675, 918, 3573, 3585, 5965, 7586, 9673, 9694, 9797. — Ἀντιχριστοφόρίτης 5151, 5401, 5613; Ἀντιχριστοφόρίτου 5425; Ἀντιχριστοφόρίτῃ 5417 (Bekker schreibt 5151 einen großen, an den übrigen Stellen einen kleinen Anfangsbuchstaben). — Ἀντωνῖνος 156. — Ἀρμενίας 1319, 2074. — Ἀρμενοκιλικίας 3903. — Ἀρσένιος 10272, 10291; Ἀρσενίῳ 9481. — Ἀσελδεκάε 8617, 9453. — Ἀσπιέτην 6066. — Βαλλεριανός 208. — Βελέσβου 8512. — Βελεσσῷ 9027 (bei Bekker mit einem c); Βελεσσόν 8513 (doch ist zu schreiben: καὶ Βελεσσὸν δέ γ' εἶλε). — Βενετία 4346; Βενετίας 4323, Βενετίας 6689; Βενετίαν 6717. — Βενετίκων 7183, Βενετίκων 4321, 4336, 4341, 6910, 7179; Βενετίκοις 4365, Βενετίκοις 6904. — Βερρόην 6084, 6099, 7770, 8976. — Βογομίλων 3605. — Βοδηνῶν 8595. — Βολερού 5354; Βολερόν 5694, 6479. 8088. — Βορίλας 7826; Βορίλᾳ 8055. — Βοτανειάτης 3420, 3426, 3464; Βοτανειάτῃ 3456. — Γαλερίῳ 276. — Γεδεών 7941. — Γενουίταις 8627. — Γερμανός 1630, 10297. — Γεώργιος 6024, 9300, 10225; Γεώργιον 1787, 9140. — Γιζερίχου 939. — Γολεάμος 8699. — Δαονίῳ 7814. — Δεάβολιν 8091, 8729, 9387. — Δεβελτόν 6871. — Δεβώρα 1857, 3185, 7896. — Δερμοκαΐτης 7424. — Διδυμοτείχῳ 9074; Διδυμότειχον 7369. — Διογένης 9580; Διογένει 3353; Διογένην 3932. — Διομήδους 2540. — Διονύσου 161. — Διόσκορον 835. — Δολόϊκος 6714. — Δομετιανός 43, 9604. — Δορύλαιον 4641. — Ἐδέσσης 27[illegible]94, 3037 (bei Bekker an

der ersten und dritten Stelle mit einem c geschrieben). — Ἐ̄δεσσηνῶν 3033. — Ἑλαία 9587. — Ἑλένη 375; Ἑλένης 8174, Ἑλένης 295; Ἑλένῃ 8178 (bleibt auch nach meiner Umstellung: Ἑλένῃ κατὰ νόμους), Ἑλένῃ 8210. — Ἐ̄πιδαμνίων 4748, 7681. — Ἐ̄πίδαμνον 5187, 5189. — Ἐ̄πίκουρος 2. — Ἑρμογένης 140. — Εὐγενειώτης 10187. — Εὐγένίῳ 623. — Εὐδοκία 7834; Εὐδοκίαν 713, 2512, 7297, 8616, 9289. — Εὐλογίας 9536. — Εὐρυσθέως 1350. — Εὐφήμιος 9747. — Εὐφροσύνη 6882; Εὐφροσύνην 7105. — Ἐφεσίων 9721. Ἐφεσίων 9477, 10286. — Ἐ̄φέσου 3439, 9462; Ἐ̄φέσῳ 9699. — Ἐφόρου 5595. — Ἔχετος 5221, Ἔχετος 1557; Ἔχετον 5984. — Ἡ̄τίωνος 7249. — Θεοδόσιος 622, 690, 768, 1627, 1636, 10191: Θεοδόσιον 574, 590, 606, 1620, 6017, 10219. — Θεόδοτος 10172: Θεόδοτον 9984. — Θεοδώρα 1147 (Θεωδώρα ist ein Druckfehler), 2417, 3093, 3174, 9996; Θεοδώρας 8658; Θεοδώρᾳ 2328; Θεοδώραν 8869, Θεοδώραν 8338, 9289. — Θεόδωρος 6039, 7638, 7639, 7652, 7659, 7684, 8027, 8038, 8060, 8069, 8107, 8207, 8340, 8394, 8590, 8594, 8685, 9196, 9204, Θεόδωρος 5909, 6818, 7265, 7462, 9854, Θεόδωρος 9874, 10244; Θεοδώρου 8330, Θεοδώρου 7253, 7645, 7926, 7954, 8177, 8606, 8656, 10281; Θεοδώρῳ 8133, Θεοδώρῳ 1144, 8334, 8365; Θεόδωρον 2039, 2850, 7528, 8075, 8405, 8446, 9097, 9138, 9238, 9364, 9791, Θεόδωρον 5119, 8454, 8907, Θεόδωρον 8668. — Θεοδωρώνυμος 2496. — Θεοφάνης 2308, Θεοφάνης 2132: Θεοφάνει 2140. — Θεοφανώ 2645, Θεοφανώ 2745. — Θεόφιλος 2364. Θεόφιλος 2311; Θεοφίλου 2398, 9994; Θεοφίλῳ 2433, Θεοφίλῳ 2249. — Θεοφόβου 2367. — Θεοφύλακτος 10050. — Θεσσαλονίκη 5172, 5197, 8562; Θεσσαλονίκης 4788, 5188, 5724, 7958, 8521; Θεσσαλονίκη 627, 6451, 7226, 8417, 8548, 8764; Θεσσαλονίκην 5352, 7546, 7819, 9106, 9133, 9183. — Ἰαφρέ 8320. — Ἴγκερος 2512. — Ἰγνάτιος 10019. — Ἱεραπόλεως 2776. — Ἱερεμίου 4621. — Ἱεροβόαμ 2075. — Ἱεροσολυμίτης 10106. — Ἱερουσαλήμ 1397. — Ἰκονίου 4405, 7576. — Ἰόβιανός 472. — Ἰουβενάλιος 834. — Καππαδοκίας 1317. — Καρῖνος 242. — Καστορία 8697; Καστορίᾳ 9378; Καστορίαν 3500, 8729. — Κομάνοις 680. — Κομνηναγγέλου 8606. — Κομνηνόν 9355. — Κόμοδος 143. — Κοντοστέφανος 8436; Κοντοστέφανον 4935. — Κοντοφρέ 8427. — Κοτυαέων 5005 (nach meiner Conjectur τῶν Κοτυαέων statt τὸ Κοτυάειον). — Κρῶν 8710. — Κυριθέοδωρος 2860. — Κύριλλος 742. — Κωνσταντῖνος 9916; Κωνσταντῖνον 9360. — Λεβούνου 3900. — Λεόντιον 1531, 6007, 10209. — Λέοντος 821. — Λοπάδιον 3954, 7251. — Μακεδονίας 2514, 7672, Μακεδονίας 408, 591, 3322, 3539, 3563, 4245, 8028, 8228, 8410, 9850; Μακεδονίαν 7807, 8192, Μακεδονίαν 8087. — Μακεδόνιος 9632;

Μακεδο̄νίου 644, 9659; Μακε̄δόνιον 649, 9759. — Μακε̄δόνων 5198, 7357, 9181. — Μακρηνόν 7989. — Μακρο̄δούκᾳ 5155. — Με̄διολάνων 636. — Με̄θόδιος 2218, 2307, Μεθόδιος 8583, 10264; Μεθο̄δίῳ 2214; Με̄θόδιον 2425, Μεθόδιον 10000. — Με̄λάγγεια 4077. — Με̄λενίκου 8494, Μελε̄νίκου 8030, 8125, 8534, 8574, 8757, 9003, 9007, 9019; Μελε̄νίκον 9001. — Με̄λισσηνόν 9985. — Μετε̄ώριον 9534. — Μητρο̄φάνης 9605; Μητρο̄φάνους 9610. — Μογλενο̄πατζινάκαι 3557. — Μονο̄μάχου 3172; Μονο̄μάχῳ 3096. — Μο̄συνόπολιν 5694, Μοσυνόπο̄λιν 7816. — Μουχούμε̄τ 3140. — Μυρι¯κέφαλον 4403; Μυριοκε̄φάλου 4423. — Μωροθε̄όδωρος 5916, 7520 (bei Bekker an der ersten Stelle mit kleinem μ). — Μωσηλέ 1907. — Ναυτζαπόλε̄ως 9033. — Νεαπόλε̄ως 9749; Νε̄άπο̄λιν 9836. — Νεο̄καισαρέων 3962, 3965. — Νεόκαστρα 7759; Νε̄οκάστρων 7756, 9052, Νεο̄κάστρων 7531. — Νεστόριος 734. — Νικο̄μήδους 4910, 9629. — Νουμε̄ριανός 240. — Ξηρο̄λόφῳ 684. — Ὁ̄δύσσεια 1014. — Οἰνοπο̄λίτῃ 6610. — Ὀνήσιμος 9578. — Ὀρεστιάδα 7801. — Ὀὐιτε̄λίῳ 23. — Ὀχυράς 7512. — Παίο̄νες 4249; Παίο̄σιν 4255. — Παλαιο̄λόγος 8754, 9200, Παλαιολόγος 8431, 8588, 8765, 9120; Παλαιο̄λόγου 8749, 8779; Παλαιο̄λόγῳ 8155, Παλαιολόγῳ 6609, 8149; Παλαιολόγον 8569, 8678; Παλαιο̄λόγων 8738, 8868, 9343, Παλαιολόγων 7425, 7840, 8260. — Πανο̄νίας 502 (nach meiner Umstellung: ἀρχῆθεν ἐκ Πανονίας). — Παντεύγε̄νος 4746. — Παφλαγο̄νίας 7521, 7532. — Παφλαγόνων 4916. — Πε̄λαγίου 7455. — Πε̄λαγο̄νίας 4141, 4185, 6588, 8089, 8602, 9396; Πε̄λαγο̄νίαν 4130, 7669, 9165. — Πέλοπος 6592, 7367, Πέλο̄πος 7236. — Περπε̄ράκιον 8967. — Περσαρμε̄νίοις 3891. — Πε̄τεβίνου 4224. — Πολύευκτο̄ς 10056. — Πο̄λύκαρπος. 142, 9581. — Πουλχε̄ρία 817, 860; Πουλχε̄ρίας 704, 827; Πουλχε̄ρίαν 791. — Πρόσακον 6456; Προ̄σάκου 6471; Προσάκῳ 6461. — Ῥο̄δίων 8635, 8649. — Ῥο̄δόπης 8227, 8963, 8982, Ῥοδόπης 8030, 8126; Ῥοδόπῃ 8511; Ῥοδόπην 6620. — Ῥουστίκιο̄ν 934. — Ῥωμανός 2692, 2949. — Ῥῶσο̄ς 9227. — Σάουβο̄ν 4285. — Σάρδε̄ων 2214. — Σε̄βαστιανούς 5224. — Σε̄βῆρος 151. — Σεδε̄κίων 9579. — Σε̄μεεί 4581, Σεμε̄εί 4562. — Σε̄ναχηρείμ 7805. — Σικε̄λίας 4353, 5185, 6401; Σικε̄λίᾳ 6682; Σικε̄λίαν 5180. — Σικε̄λῶν 3031; Σικε̄λούς 5753. — Σισίνιο̄ς 732. — Σίσυφο̄ς 8531. — Σκο̄πίων 6172; Σκο̄πίοις 8513. — Σμολένων 6602. — Σολο̄μών 96; Σο̄λομῶνος 2077. — Σο̄λομώντειον 5662. — Σο̄φίᾳ 1212. — Στε̄νίμαχον 8966, 8983. — (Στενο̄μάχου 8510 ist Στενιμάχου zu schreiben, vgl. 6496, 8966, 8983). — Στέφανο̄ς 10042; Στε̄φάνῳ 7300. — Στρατηγο̄πούλῳ 9484; Στρατηγόπουλον 9358, 9440. — Σωζόπο̄λιν 3796, 5004. — Ταγγρε̄ 6035. — Ταρσόν 4201. — Τζέ-

παινα 8985; Τζε̄παίνης 8510, 9045; Τζε̄παίνῃ 8990; Τζέπαιναν 8966. — Τιμόθεον 9763. — Τριπόλε̄ως 3917; Τριπόλει 8465. — Φε̄ράντης 6942. — Φιλέα 7051. — Φιλιππούπο̄λιν 5880. — Φιλο̄μίλιον 4088. — Φραγγο̄χωρίῳ 4167. — Χαλκηδόνι 9754. — Χερρο̄νήσου 8195. — Χοσρόου 1387. — Χρυσο̄βέργης 10180. — Χρυσοπόλει 9572, 9824.

b) In Kunstausdrücken.

ἀνθρωπο̄λάτρην 743. — δο̄μέστικος 8263; δο̄μεστίκου 8259, με̄γάλου δομεστίκου 8675, 8677; δο̄μέστικον μέγαν 8150. — εἰκονομάχων 1859. — θεο̄τόκου 9557; θε̄οτόκον 739. — θε̄οφόρος (Beiname des h. Ignatius) 70. — ἱε̄ρομνήμων 10125. — κε̄ραυνο̄βόλος (Beiname der legio fulminata) 133. — κόμης 6714. — λε̄γάτου 7455. — λογο̄θέτης 10379; λο̄γοθέτου γε̄νικοῦ 1978: λογο̄θέτην 5945, γε̄νικὸν λογο̄θέτην 1603. — μαρκέσιος 7272, 7314: μαρκέσίῳ 7224, 7322, 7331, 7549. — ξενο̄δόχον (Amtstitel) 9780. — οἰκονο̄μείου 9892. — οἰκο̄νόμος 9828, 9845, οἰκο̄νόμο̄ς 10132, οἰκονόμος 9808; οἰκο̄νόμου 3245. — ὁμο̄λογητῇ 2141. — πραιπο̄σίτῳ 2755. — πρωτο̄βεστιάριος 7118, 8432, 9301, 10093; πρωτο̄βεστιάριον 9059, 9316. — πρωτο̄σεβαστός 4889, 4930, 4969, 8436; πρωτο̄σεβαστοῦ 8648; πρωτο̄σεβαστῷ 4852; πρωτο̄σεβαστόν 4856, 4950, 4961, 9060. — σε̄βαστοκρατο̄ρίας 9438. — σε̄βαστοκράτωρ 6261, 9433; σε̄βαστοκράτο̄ρος 8870, 9356; σε̄βαστοκράτο̄ρι 9373, 9407; σε̄βαστοκράτο̄ρα 3935, 6379, 9443; σε̄βαστοκράτο̄ρας 7968. — σε̄λέντια 4727. — σκευο̄φύλαξ 9861, 9934, 10226. — στρατοπε̄δάρχην 9060. — σύγκελλο̄ς 9845. — τζαγρατοξότας 6833. — φιλόσο̄φος 130, 10251; φιλο̄σόφου 712, φιλοσόφου 7854; φιλοσόφῳ 7724; φιλο̄σόφων 10184, 10247. — χαρτο̄φύλαξ 10232, 10245. — χριστο̄μάχοις 2195. — χριστο̄τόκον 739.

c) In Zahlwörtern.

ἑβδο̄μάδος 7193. — ἑπτακο̄σίοις 9524. — ὀγδο̄ήκοντα 520. — πεντακο̄σίων 8507; πεντακο̄σίους 2991, 5840. — τριακο̄σίους 8645.

d) Corruptelen.

343 ὅπλοις στρατιᾷ καταστρέφει τοῦ κράτους.

Lies: τοῦ κράτους καταστρέφει. Vgl. S. 68.

385 βωμός τ᾽ ἀνε̄τέτραπτο πᾶς σὺν τῇ πλάνῃ.

Lies: ἀνατέτραπτο. Wegen der Weglassung des Augments vgl. oben S. 55 meine Bemerkung zu 10255.

502 ἐκ Πανονίας ἀρχῆθε̄ν ὡρμημένος.

Verstößt auch gegen das 1. und 4. Gesetz. Meine Emendation findet der Leser S. 51 unter dem 1. Gesetz.

1184 καθ' ἁρπακτόρων καὶ λύκων βροτοκτόνων.

Lies: ἁρπακτήρων.

1194 ἦ δ' ὃς παρευθὺς ἀξιέπαινον λόγον.

Vermuthlich: ἀξιάγαστον, vgl. 6462 μετὰ στρατιᾶς ἀξιαγάστου λίαν.

1780 τελῶν δ' αὐτοῦ τὴν ἀθεμιτουργίαν.

Hier fehlt auch eine Silbe. Bekkers verfehlte Conjectur τελέσας wurde bereits S. 72 unter dem 2. Gesetz zurückgewiesen. Ich lese: τελῶν δ' ἑαυτοῦ τὴν ἀθεσμιουργίαν. Allerdings fehlt das Wort im Thesaurus, aber es ist vollkommen correct von dem wohlbezeugten ἀθέσμιος gebildet, wie von ἄθεσμος das synonyme ἀθεσμοπραγία, welches der Thesaurus nur mit einer Stelle des Konstantinos Manasses belegt. Übrigens muss man sich stets gegenwärtig halten, dass der Thesaurus gerade auf dem Gebiete der byzantinischen Gräcität ziemliche Lücken aufweist. Wenige Zeilen vor jenem ἀθεσμοπραγία wird daselbst ἀθεσμογαμία nur mit einer Stelle des Georgios Akropolites belegt, aber das Wort steht auch bei Ephraëmios 7726 θεὸς δὲ λύει τὴν ἀθεσμογαμίαν. Welch relativ bedeutende Nachlese selbst byzantinische Autoren von sehr mäßigem Umfange ergeben, ersieht man aus den Indices zu meinem Eustathios Makrembolites[1]).

---

[1]) Herrn Sternbach, welcher meine Datierung dieses Autors bekämpft, mache ich aufmerksam, dass nur die 11 numerierten Räthsel von Eustathios Makrembolites herrühren. Die übrigen sind als Anhang durch einen Querstrich abgetrennt. Dass dieser im codex Marcianus unmittelbar auf jene 11 Räthsel folgende Anhang Erzeugnisse des Aulikalamos, Basileios Megalomitos und Michael Psellos (des Jüngeren) enthält, gebe ich selbst in meinen Anmerkungen zu jenen Räthseln unter Anführung der betreffenden Stellen in Boissonades Anecdota an (führt ja doch eines sogar im Marcianus selbst die Überschrift: αἴνιγμα εἰς τὸ θῆλυ τοῦ Αὐλικαλάμου!). Wie angesichts dieser Thatsachen Sternbach sich einbilden konnte, dass ich diese Räthsel dem Eustathios vindiciere, dies zu begreifen übersteigt meine Verstandeskräfte. Dass Eugen Abel, als er Sternbachs Meletemata Graeca für die österreichische Gymnasialzeitschrift recensierte, meine Datierung des Eustathios Makrembolites als von Sternbach „widerlegt" bezeichnete, beweist nur, dass der verdienstvolle Pester Philologe (und, wie es scheint, nicht er allein) durch den dreisten Ton Sternbachs (ineptissimae, quas Hilbergius de auctoris aetate fudit, coniecturae, Hilbergium castigandum ratus etc. — ich citiere nur aus dem Gedächtnisse, das Buch besitze ich nicht) sich so sehr imponieren ließ dass er es für überflüssig hielt, in meiner Ausgabe nachzusehen.

1877 ἐκκλησίᾳ δ' ἔνειμε νόμον τὸν πάλαι.
Lies: τὸν πάλαι νόμον.
2069 καὶ γνοὺς Μιχαὴλ ὃ φιλοχρίστου τρόπου.
Lies: καὶ γνοὺς Μιχαὴλ (ὢ φιλοχρίστου τρόπου!)
2340 ἡ δὲ βασιλίς, ἡ θεοῦ θεία δόσις.
Lies: δ' αὖ.
2442 ὄμματ' ἀπεμαύρωσε τῶνδ' ὁ μαινόλης.
Selbstverständlich: ἀπημαύρωσε.
2534 ὡς δ' ἐφήβων ἥψατο τῆς ἡλικίας.

Verstößt auch gegen das 1. Gesetz, unter welchem ich S. 51 meine Emendation mitgetheilt habe.

2579 νέαν ἀποκέκληκε τόνδ' ἐκκλησίαν.
Lies: ἐπικέκληκε.
2943 καὶ καθεώρα προσδόκιμον τὸ μέτρον.
Lies: τὸν μόρον. Vgl. 42 τούτου τὸ βιοῦν ἐκμετρήσαντος μόρῳ. 52 δηλοῖ παροῦσι τοῦ τυράννου τὸν μόρον und sonst.
3046 καὶ δρᾶμα γνωσθὲν εἰς κακὸν ἀντεστράφη.
Lies: κατεστράφη.
4082 τὰς πρὸς Πιθηκᾶν κατατρεχόντων πόλεις.
Lies: κατατρεχόντων τὰς πρὸς Πιθηκᾶν πόλεις.
4440 οὐκ ἔχει ῥᾷστα τὴν ὁδὸν παριέναι.

Verstößt auch gegen das 1. Gesetz. Siehe daselbst S. 57 Bekkers Emendation.

4496 ἔπασχε δὲ τάγματα χειρόνως λίαν.
Lies: δὴ.
4595 ψυχῶν δὲ λοιπῶν ἐπαγωγὴ πρὸς μόρον.
Lies: ἀπαγωγή.
5005 καὶ τὸ Κοτυάειον ἄστυ τῇ μάχῃ.
Lies: τῶν Κοτυαέων.
5092 ἐφίστατο δὲ καὶ Προυσαέων πόλει.
Lies: ἐφίσταται.
5691 Σέρρας μὲν ἐμαύρωσε Στρυμόνος τόπους.
Lies: ἠμαύρωσε und vgl. oben zu 2442.
5828 ἀντεκατέστη τῷ τυράννῳ πρὸς μάχην.
Lies: ἀντικατέστη.
6310 καὶ βλοσυρόν τι καὶ μανιῶδες βλέπων.

Bei Ephraëmios findet sich das Wort nur noch an einer Stelle, wo es aber mit zwei c erscheint: 9346 βλοccυρὸν ἦθος καὶ λεόντειον φέρων. Der Thesaurus und die übrigen griechischen Lexika ignorieren diese Schreibweise. Sollte sie sich als hinlänglich

gesichert erweisen, dann ist sie auch 6310 einzusetzen; andernfalls lese ich: καί τι βλοcυρὸν καὶ μανιῶδες βλέπων und schreibe auch 9346 das Wort mit einem c.

6317 μετ' ἐξακούcτων χρε̄μετιcμῶν καὶ κρότων.

Ich lese: μετ' ἐξακούcτων καὶ χρεμιcμῶν καὶ κρότων.

Das Wort χρεμιcμός fehlt im Thesaurus, aber das Verbum χρεμίζειν ist neben χρεμετίζειν bezeugt.

6402 αἰcχρῶc ἁλούcης ἐν Ἰταλίᾳ τότε.

Sinn und Metrum verlangen: εἰc Ἰταλίαν.

7005 ὁ Δούκας δὲ̄ Μούρτζουφλος ἐξελθὼν μόνος.

Lies: δὴ.

7048 ὅθεν ποθεινὸc ὑπῆρχε̄ν ὑπηκόοις.

Verstößt auch gegen das 1. und 4. Gesetz. Meine Emendation siehe S. 51 unter dem 1. Gesetz.

7067 ἐπὶ κολωνοῦ πληcίον παντε̄πόπτου.

Lies: παντεπόπτου πληcίον.

7462 Θεόδωροc μὲν ὁ Λάcκαριc τοὐπίκλην.

Lies: Λαcκάριοc. Diese Form des Namens findet sich bei Ephraëmios noch an folgenden Stellen: 7417, 7632, 7716, 7729, 7748, 7762, 7832, 7945, 8908, 9134, 9184.

7557 κἀκεῖθεν ἀπέπλευcε πρὸc Αἰτωλίαν.

Lies: ἀπέπλευcεν εἰc.

7800 τὸν Βαλδουῖνον, ὡc ἀνόπιν ἐρρέθη.

Ich lese: ὡc ἔφαμεν ἀνόπιν. Vgl. 5741 ἐκπλεύcαcαι cφῶν, ὡc ἔφαμεν ἀνόπιν. Das Wort ἀνόπιν ist dem Ephraëmios bei solchen Rückverweisungen sehr geläufig, vgl. 5628 εἴρηκε cαφῶc ἀνόπιν πεφραcμένα. 6448 ὡc ἱcτορῶν ἔφραcεν ἀνόπιν λόγοc. 7403 ὡc φθὰc προϊcτόρηcεν ἀνόπιν λόγοc. 8607 ὡc ἀνόπιν εἴρηκε φθάcαc μοι λόγοc. 8828 ὡc ἂν ἀλιτρός, ἥπερ ἀνόπιν ἔφην. 9178 μνήμην ἐποιήcαμεν ἀνόπιν λόγου. 9423 οὗ φθὰc ἐμνημόνευcεν ἀνόπιν λόγοc. Im Hinblicke auf diese Stellen konnte ich mich nicht entschließen, in dem vorliegenden Verse das ἀνόπιν in ἄνωθεν zu ändern, trotz 5471 Ἴcακοc, ὡc ἄνωθεν ἱcτορεῖν ἔφη (wo ich übrigens vermute: Ἰcαάκιοc, ὡc ἄνωθεν ἱcτόρουν). Auch ἄνω findet sich: 1962 καὶ ταινιοῖ Κάρουλον, ὡc ἔφην ἄνω. 8123 καὶ Cθλάβοc ἀνήρ, οὔπερ ἐμνήcθην ἄνω.

8178 Ἀcὰν θυγατρὶ κατὰ νόμουc Ἑλένῃ.

Lies: Ἑλένῃ κατὰ νόμουc. Der Hiatus vor dem Eigennamen Ἑλένῃ ist bei Ephraëmios legitim.

8230 εἰc Αἶνον αὐτὴν πεφθακότες τὴν πόλιν.
Lies: τὴν πόλιν πεφθακότες.
8513 καὶ Βελεccὸν εἶλε δὲ cὺν τοῖc Σκοπίοιc.
Lies: δέ γ' εἶλε. Im vorhergehenden Vers ist statt γε zu schreiben τε, wie schon Bekker sah.
8603 κλεινῆς Ἀχρίδος cελαcφόρου καὶ Πρέcπης.
Lies: καὶ Πρέcπης celacφόρου. Vgl. S. 68.
9789 αὐτοῖς γε cυγγράμμαcι τὸν Ὠριγένην.
Lies: τόν τ'.

e) Verfehlte Conjecturen.

1173 καὶ προϊὼν cυχνάκιc ἐκ τῆc νόcου.
Die fehlende Silbe ist in Bekkers Text so ergänzt:
καὶ προῒὼν οὐ cυχνάκιc ἐκ τῆc νόcου.
Lies vielmehr: καὶ μὴ προϊὼν cυχνάκιc ἐκ τῆc νόcου.
2166 γυναῖκα καταθρεῖν κοcμίαν, βαcιλίδα.
Die überschüssige Silbe beseitigt Bekker so:
γυναῖκ' ἀθρόον κοcμίαν, βαcιλίδα.
Lies vielmehr: γυναῖκά τ' ἀθρεῖν κοcμίαν, βαcιλίδα.
3166 εἰc φυλακὴν δὲ cυντελούcαιc πάλαι.
Bekker ergänzt die fehlende Silbe, indem er τὸ πάλαι schreibt.
Lies vielmehr: ἐκ πάλαι (getrennt, nicht ἔκπαλαι!)
6277 siehe S. 58 unter dem 1. Gesetz.
6534 οὐχ ἅπαν τὸ cῶμα Χριcτοῦ δεcπότου.
Eine Silbe fehlt. Bekkers δὲ τὸ verstößt auch gegen das 2. Gesetz, wie unter demselben S. 72 bemerkt wurde, wo ich auch meine Emendation αὐτὸ angegeben habe.
7528 ἀλλ' εὐχερῶc μὲν Θεόδωρον Σάβαν.
Die fehlende Silbe ist im Bekker'schen Texte durch Einschiebung eines τε vor Σάβαν ergänzt. Lies vielmehr: καὶ Σάβαν.
7972 καὶ καθελὼν cφῶν τὸν μεγαλόψυχον τῦφον.
In Bekkers Text ist die überschüssige Silbe durch Streichung des τὸν beseitigt, also:
καὶ καθελὼν cφῶν μεγαλόψυχον τῦφον.
Selbstverständlich darf man sich zur Vertheidigung dieses Quantitätsfehlers nicht auf die unter den Kunstausdrücken angeführten Fälle μεγάλου δομεcτίκου 8675, 8677 und δομέcτικον μέγαν 8150 berufen. Dass das μεγαλόψυχον unrichtig ist, beweist der Zusammenhang. Das Wort μεγαλόψυχος hat auch bei Ephraëmios nur die Bedeutung „großherzig, edelgesinnt", vgl. z. B. 231 πρὸς,

μεγαλόψυχος, εὐμενὴς κράτωρ. 1158 χρηστός, μεγαλόψυχος, ἡπία φύσις. Hier aber erwartet man ein Wort von der Bedeutung »prahlerisch, ruhmredig, dünkelhaft«. Lies also mit Beibehaltung des überlieferten τὸν:

καὶ καθελὼν σφῶν τὸν μεγάλαυχον τύφον.

Bezüglich der Accentuation τύφον statt τῦφον vgl. das 4. Gesetz. 9507 Βαλδουῖνος δ' ὥρμησε Λατινάναξ.

Zur Ergänzung der fehlenden Silbe schreibt Bekker: ὁ Λατινάναξ.

Lies vielmehr: Λατίνων ἄναξ.

10018 τοῦ δ' ἀπελασθέντος ἐκ προεδρίας.

Bekker ergänzt die fehlende Silbe so:

τοῦ δ' αὖ ἀπ̄ελασθέντος ἐκ προεδρίας.

Es ist vielmehr gleichlautend mit Vers 10118 (wo jedoch ἀπελαθέντος steht) zu schreiben:

τοῦδ' ἀπελασθέντος γε τῆς προεδρίας.

Statt γε könnte übrigens Ephraëmios auch δὲ geschrieben haben.

Keinem aufmerksamen Leser des Ephraëmios kann der Einfluss des 3. Gesetzes auf die Sprache dieses Autors entgehen. Ein so gewöhnliches Wort wie ὄνομα kommt in den 10.392 Versen des Ephraëmios kein einzigesmal vor, um so häufiger κλῆσις und τοὐπίκλην. Auch ἕνεκα konnte Ephraëmios nicht verwenden, aber εἵνεκα schreibt er 4764. So erklären sich auch πλείονα 6376, πλειόνων 6897, πλείοσι 6221, πλειόνως 7102, πλειονεξίαν 5253, χρυσείας 7085 (was durch eine andere Stellung leicht vermieden werden konnte). Ein Wort wie ἀχθοφόροις konnte Ephraëmios nicht gebrauchen, daher schreibt er ἀχθηφόροις 1813. Als Eigenname war Θεόδοτος (9984, 10172) verwendbar, aber als Adjectiv nur θεόσδοτος (3699, 4051, 5836, 7191, 9670). Dass man nicht nur ἐδύνατο sagen konnte, sondern auch ἠδύνατο, kam unserem Autor einmal (4443) sehr gelegen. Seine ἀγαθωσύνη 10029 statt ἀγαθοσύνη verdankt momentaner Versnoth sein Dasein, wie er denn auch wiederholt ein γ' lediglich aus prosodischem Bedürfnisse einflickt, vgl. ἕν γ' 2685, βόστρυχόν γ' 2777, θεός γ' 3035, νυμφίος γ' 4305.

4. Gesetz.

Ephraëmios gestattet den Circumflex in den Senkungen der geraden Füße nur bei Eigennamen, Kunstausdrücken und Zahlwörtern. (Für Zahlwörter mangeln zufällig Beispiele).

Es ist bekannt, dass weit bessere Versemacher als Ephraëmios, z. B. Theodoros Prodromos und Niketas Eugeneianos, an jenen Versstellen den die Länge anzeigenden Circumflex durch den Acutus ersetzten (vgl. Wiener Studien VIII, 309). Was nun Ephraëmios betrifft, so bietet Bekkers Text durchweg correcte Accente. Selbst in dem wenig wahrscheinlichen Falle, dass Bekkers Druck in dieser Hinsicht ein getreues Abbild des Vaticanus ist, unterliegt es für mich keinem Zweifel, dass Ephraëmios an den oben bezeichneten Versstellen Circumflexe nur in den bei ihm privilegierten Wortclassen geduldet hat. Die Fälle mit circumflectiertem η, ω und Diphthongen sind bereits unter dem 1. Gesetze angeführt worden. Hier haben wir es nur mit ᾶ, ῖ und ῦ zu thun. Es ist ein bloßer Zufall, dass die hier in Betracht kommenden legitimen Fälle sich auf Eigennamen mit ᾶ und ῖ beschränken.

ᾶ.

Βρανᾶς 5849. — Θευδᾶς 14. — Θωμᾶς 2219. — Μαγκαφᾶς 5924. — Παλαιᾶς Ἠπείρου 7636, 8600 (mit großem Π zu schreiben!) — Τζαχᾶς 3520. — Φωκᾶ 8713.

ῖ.

Ἀντωνῖνος 156. — Βακχῖνος 4149. — Βαλδουῖνος 6712, 7220, 7711, 8158 (nach meiner Umstellung: γίνεται Βαλδουῖνος), 8296, 9507; Βαλδουῖνον 7186, 7400. — Ἰουστῖνος 142, 1108, 1154. — Καρῖνος 242. — Καστῖνος 9597. — Κωνσταντῖνος 310, 346, 401, 775, 1421, 1441, 1720, 2688, 2705, 2709, 2921, 7638, 8396, 9157, 9606, 9916, 10092; Κωνσταντῖνον 1779, 1839, 2747, 3963, 9234, 9360, 9384, 9439, 9442, 9969. — Λατῖνοι 7875. — Μακρῖνος 158. — Μαξιμῖνος 282; Μαξιμῖνον 269. — Ξιφιλῖνος 4940, 6024, 10225. — Ῥηγῖνα 9079, 9093.

In folgenden Fällen ist der Accent zu ändern:

ᾶ.

δρᾶμα, lies δράμα 1087, 1847, 3044, 3776, 7376, 8971. — δρᾶσαι, lies δράσαι 2422, 4442, 5021, 6763, 8955. — ἐνιᾶσι, lies ἐνιάσι 9516. — ἑστιᾶσαι, lies ἑστιάσαι 5759. — ἱστᾶσι, lies ἱστάσι 6827. — καθᾶραι, lies καθάραι 4004. — κερδᾶναι, lies κερδάναι 7772. — κερδᾶναν, lies κερδάναν 6545. — κρᾶσις, lies κράσις 3205. — μεγιστᾶνες, lies μεγιστάνες 3036. — νᾶμα, lies νάμα 5618. — προσδρᾶσαι, lies προσδράσαι 9487. — συμβᾶσα, lies συμβάσα 3259.

ῑ.

ἀκτῖϲιν, lies ἀκτίϲιν 1886; ἀκτῖνας, lies ἀκτίνας 887. — ἐκτρῖβον, lies ἐκτρίβον 6543. — ἡμῖν, lies ἧμιν 6511. — κρηπῖδας, lies κρηπίδας 1835. — μῖϲος, lies μίϲος 2795. — ὁπλῖται, lies ὁπλίται 5977, 6912. — πῖλον, lies πίλον 5485, 6233. — ῥῖνα, lies ῥίνα 1424, 1521, 5543. — στῖφος, lies στίφος an 46 Stellen, nämlich: 102, 168, 222, 602, 804, 839, 984, 1138, 1259, 1383, 1445, 1612, 1800, 2016, 2200, 3320, 3660, 3824, 3870, 4394, 4967, 5286, 5449, 5679, 6045, 6079, 6194, 6367, 6489, 6497, 6998, 7023, 7080, 7370, 7397, 7989, 8054, 8066, 8225, 8420, 9085, 9476, 9613, 9726, 9786, 9867. — ὑμῖν, lies ὔμιν 2242.

ῡ.

ἀμῦναι, lies ἀμύναι 310, 6684. — διεκδῦναι, lies διεκδύναι 4500. — εἰϲδῦϲαν, lies εἰϲδύϲαν 2165. — ἐνιϲχῦϲαι, lies ἐνιϲχύϲαι 237. — ἰϲχῦϲαι, lies ἰϲχύϲαι 4661. — καταδῦναι, lies καταδύναι 3410. — καταδῦϲαι, lies καταδύϲαι 1338. — κατιϲχῦϲαι, lies κατιϲχύϲαι 6464. — λῦϲαι, lies λύϲαι 4357, 8803. — μῦθος, lies μύθος 6057. — πρεϲβῦτις, lies πρεϲβύτις 1707. — σκῦλα, lies σκύλα 1217, 3860, 4170. — στῦλος, lies στύλος 9617, 9811, 10300. — τῦφον, lies τύφον 7972. — φῦλον, lies φύλον 1329, 4395, 6152, 6184, 6547.

5. Gesetz.

Jeder Vers des Ephraëmios ist auf der vorletzten Silbe accentuiert.

Dass das Boissonade-Struve'sche Gesetz für Ephraëmios nur in dieser Erweiterung gelten kann, ergibt sich aus dem 4. Gesetze.

a) Corruptelen.

745 Μαξιμιανός, προστάτης ὀρθοφρονῶν.

Lies: ὀρθοφρόνων.

1226 ἤτηϲεν ἄνδρας τεχνίτας χειρώνακτας.

Lies: χειρωνάκτας. Vgl. 6598 χειρωνάκτης τέχνην τε, τὰς ὄψεις στράβων.

3039 πεντακοσίας τῶν καμήλων ἡγούμενοι.

Lies: ἡγμένοι, wie ich bereits S. 52 unter dem 1. Gesetze bemerkt habe.

4252 καὶ Ῥωμαϊκοῖς ϲυμβαλόντες τάγμαϲι.

Man denkt zunächst an die Umstellung τάγμαϲι ϲυμβαλόντες. Aber dagegen spricht meine Beobachtung (S. 65), dass Ephraëmios

Positionsvernachlässigung vor ντ nur bei den privilegierten Wortclassen gestattet hat. Vielleicht schrieb Ephraëmios: καὶ συμβαλόντες τάγμασι Ῥωμαΐδος.

4874 ἄλης τε πικρᾶς καὶ μακρῶν περιδρομῶν.

Lies: περιδρόμων.

4955 σὺ δ', ὡς πατρῴα διαθήκη βούλεται.

Lies: τυγχάνει.

5237 θλῖψις, ὀδύνη, συμφορῶν μυρμηκιά.

Lies: μυρμηκία. Diese Accentuation bezeugt Mai zu 2035 aus dem Vaticanus, welcher sie auch hier bieten dürfte.

5512 καὶ συμφορῶν πέλαγος οὐ μετρούμενον.

Lies: μετρουμένων.

5959 ἐν ᾧ μάχην ἵστησι ῥὴξ πρὸς σούλτανον.

Lies: σουλτάνον, wie sonst überall.

7816 πόλιν Μοσυνόπολιν καὶ τὴν Στάγειραν.

Lies hier und 6258: Σταγείραν.

8158 κληροῦχος ἀρχῆς Βαλδουῖνος γίνεται.

Lies: γίνεται Βαλδουῖνος.

8397 πηροῦ σύναιμος καὶ Μιχαὴλ ἔγγονος.

Lies: Ἀγγέλου. Vgl. folgende Stellen, deren Combination meine Besserung als unzweifelhaft richtig erweist: 7634 περὶ Μιχαὴλ ἀγγελωνυμουμένου. 7638 Μανουὴλ Θεόδωρος καὶ Κωνσταντῖνος. 8365 πηρῷ Θεοδώρῳ τε καὶ Κωνσταντίνῳ. 8454 Θεόδωρον δ' Ἄγγελον λιπὼν φιλτάτῳ. 8594 πηρὸς δὲ Θεόδωρος ἐκφὺς Ἀγγέλων. 8605 f. ὃς ἐκ νοθείας Μιχαὴλ πρὶν ἐξέφυ | Κομνηναγγέλου, συγγόνου Θεοδώρου. 8668 Θεόδωρον Ἄγγελον, εὗριπον τρόπους. 8719 τὸν Ἄγγελον δέσμιον ὡς φαυλεργάτην.

8679 καὶ τὸν Μακρηνὸν καὶ Τύραννον Βουδελόν.

Lies: Βουδέλον.

8786 καὶ τὴν νίκην κατήγορος κομίζεται.

Lies: κατήγορος κομίζεται δὲ τὴν νίκην.

Eine Cäsur bekommt der Vers allerdings auch so nicht, dies ist aber auch nicht unbedingt nothwendig.

b) Verfehlte Conjecturen.

1371 ἐς μυριάδων ἐννέα ποσουμένων.

In Bekkers Text ist das μυριάδων mit Recht in μυριάδας geändert, aber sehr mit Unrecht das ποσουμένων in ποσούμενον.

Vgl. 1008 ἐς μυριάδας δώδεκα ποσουμένων. 1251 ἐς χιλιάδας ἓξ δὶς ἀριθμουμένων[1]).

1880 ἀνὴρ ὀρύττων κατὰ τύχην σκαπάνος.

Bekkers σκαπανεὺς ist offenbar unrichtig.

2035 φιλευσεβής τις, ἀγαθῶν μυρμηκία.

So der Vaticanus nach dem ausdrücklichen Zeugnisse von Mai, welcher mit Unrecht μυρμηκιά schreibt, worin ihm Bekker folgt. Vgl. oben meine Bemerkung zu 5237.

5169 f. ποιναῖς ἀπανθρώποις πράξειν ὁσημέραι
καὶ θανασίμοις τε καὶ στυγητέαις.

Bekker conjiciert:

ποιναῖς τ' ἀπανθρώποις ὁσημέραι μικροῦ
καὶ πράξειν θανασίμοις στυγητέαις.

Nebenbei bemerkt würde die Cäsurlosigkeit dieser beiden Verse auch abgesehen von dem μικροῦ ihnen nicht gerade zur Empfehlung dienen; ferner hätte Bekker nicht πράξειν, sondern πράξει schreiben sollen. Lies vielmehr mit einfacher Umstellung der beiden Versanfänge:

καὶ θανασίμοις πράξειν ὁσημέραι
ποιναῖς ἀπανθρώποις τε καὶ στυγητέαις.

6. Gesetz.

Der Hiatus ist bei Ephraëmios unbeschränkt nur dann gestattet, wenn eines der beiden den Hiatus bildenden Wörter ein Eigenname, ein Kunstausdruck oder ein Zahlwort ist. (Es ist bloß Zufall, dass kein Beispiel für einen Kunstausdruck und kein sicheres Beispiel für ein Zahlwort vorhanden ist). Sonst ist der Hiatus auf zwei Fälle beschränkt: 1) wenn das erste Wort auf αυ oder ευ auslautet, was sich durch die zur Zeit des Ephraëmios (und lange vor ihm) übliche Aussprache (aw, ew) erklärt; 2) wenn das zweite Wort die reflexive Pronominalform οἱ ist, was auf verständnisloser Nachahmung homerischer Muster beruht.

[1]) 9387 schrieb Ephraëmios unter dem Einflusse des 5. Gesetzes φρουρίων statt φρούριον.

a) -αυ oder -ευ geht voran.

αὖ.

αὖ ἀγυιάς 6574. — αὖ Ἀθηνόδωρος 181. — αὖ αἰσχύνην 3519. — αὖ ἀκοῦσαι 2170. — αὖ ἀμυχάς 8882. — αὖ ἀνεκήρυξαν 986. — αὖ ἀναμίξ 6679. — (αὖ ἀνασείων 7552 entfällt, weil αὖ zu streichen ist.) — αὖ ἀνέχων 8434. — (αὖ ἀπελασθέντος 10018 beruht auf einer verfehlten Conjectur Bekkers). — αὖ ἀπολαμβάνει 9874. — αὖ ἀφθόνων 6892. — αὖ ἑαυτῷ 5355; αὖ ἑαυτόν 4469; αὖ ἑαυτῶν 6813. — αὖ ἐδήλου 607. — αὖ ἔθη 4362. — αὖ ἑκατέρωθεν 5851. — αὖ ἑκτόπως 3294. — αὖ ἐμοί 1024. — αὖ ἐν 844. — αὖ ἐνηυλίζοντο 8235. — αὖ ἐνθέους 565. — αὖ ἐνθέως 521. — αὖ ἑνός 9525. — αὖ ἐξ 5098. — αὖ ἑξήκοντ' 6197. — αὖ ἐπάγει 370. — αὖ ἐργάτης 9784. — αὖ Ἐρῖκος 6713. — αὖ ἑτῶν 3434. — αὖ ἐφήβων 2534 (nach meiner Conjectur). — αὖ ἡ 8190. — αὖ ἱερῶν 9855. — αὖ ἱππότιν 9068. — αὖ Ἰωάννην 1789. — αὖ Ὀδρυσοῦ 114. — αὖ οὐ 3443, 7876. — αὖ Οὐάλης 526. — αὖ οὐδέ 9921. — αὖ Ὀχυράς 7512. — αὖ ὑπαχθείς 1030. — αὖ ὡς 5232.

εὖ.

εὖ ἀναθηλῆσαι 7502. — εὖ ἀνακτίζει 4375. — εὖ ἀπαρτίσας 1384. — εὖ εἰκότων 3284. — εὖ εἰργασμένην 2503. — εὖ εἰς 3898, 6946. — εὖ εἶχε 2497. — εὖ ἔχων 7113; εὖ ἔχοντος 7766. — εὖ ἡρμοσμένον 4296. — εὖ ἠσθημένος 6340. — εὖ ἠσκημένος 692, 2091, 6306. — εὖ οἴδασιν 4707. — εὖ ᾠκισμένη 5091. — εὖ ὠμίλει 8817. — εὖ ὡπλισμένη 6728. — εὖ ὡς 3993.

φεῦ.

φεῦ αἱρέσει 1152. — φεῦ ἁλόγων 4453. — φεῦ ἀμαθίας 6760. — φεῦ ἀπανθρώπου 1492. — φεῦ ἀπάτῃ 448. — φεῦ ἀπελασθέντος 9678. — φεῦ ἀσεβείας 9323. — φεῦ ἑάλω 3373, 5175, 5197. — φεῦ ἐνθέου 678. — φεῦ ἔπληξε 4021. — φεῦ οἰκτροῦ 5047. — φεῦ οἷος 9684; φεῦ οἷα 1926. — φεῦ ὑπεροψίας 7172.

ἄνευ.

ἄνευ αἰτίας 6065 (aber χωρὶς αἰτίας 4993). — ἄνευ ἐκείνου 2839.

βασιλεῦ.

βασιλεῦ ἴσθι 2674.

b) οἱ folgt.

δηλοῦντά οἱ 6656. — δρώμενά οἱ 6219. — ἔγκλημά οἱ 5933. — καθά οἱ 4977. — πάντα οἱ 9253. — πέλοντά οἱ 7560. — στενά οἱ 5349, 9398. — τά οἱ 4811. — ταὐτά οἱ 2551. — τινά οἱ 1079. — τοιαῦτά οἱ 8817. — φάσκοντά οἱ 1102. — ἐκτίθεταί οἱ 372. — ἐφίστανταί οἱ 360. — καί οἱ 2486, 2544, 3508, 6179, 6233, 7573. — καττύεταί οἱ 7984, 8528. — σπένδεταί οἱ 2619. — δέ οἱ 4007, 7675. — δέδοκτό οἱ 4724, 5999. — εἵμαρτό οἱ 1092. — ἠνώτιστό οἱ 3333. — κέκοπτό οἱ 3001. — πέπρακτό οἱ 6853. — ὤπτό οἱ 320.

c) Ein Eigenname folgt.

τοῦ Ἀγχιάλου 10184. — τῷ Ἀλεξίῳ 6609. — δὴ Ἀντιχριστοφορίτῃ 5417 (bei Bekker mit kleinem ἀ). — πολιχνίῳ Ἄρτης 7566. — θυγατρὶ Ἑλένῃ 8178 (nach meiner Umstellung). — ἢ Ἔχετος 1557. — υἱῷ Ἡρακλωνᾷ 1422. — καὶ Ἰουβενάλιος 834. — καὶ Ἰουστῖνος 142. — συγγόνῳ Ἰσακίῳ 7548. — ὁ Ἰωάννης 9409; τῷ Ἰωάννῃ 9267; θρόνου Ἰωάννην 2424. — καὶ Οὔγγρων 3248. — καὶ Ὑαλέα 8714.

d) Ein Eigenname geht voran.

Πετεβίνου ἱππότου 4224. — Τείχου ἦν 9243.

e) Ein Zahlwort folgt.

μέχρι ἑβδόμου 1455. Indes ist doch wol μέχρις zu schreiben, vgl. 3324 μέχρις αὐτῆς Ἑλλάδος.

f) Corruptelen.

402 αὐτοῖς διεῖλον σφίσι εἰς κληρουχίαν.
Lies: σφίσιν εἰς.

744 εἶτα προέστη τῆς θεοῦ ἐκκλησίας.
9822 θύτης μεγάλης τοῦ θεοῦ ἐκκλησίας.
In beiden Versen lies: θεοῦ γ' ἐκκλησίας. Vgl.
9748 πρεσβύτερος μὲν τῆς θεοῦ γ' ἐκκλησίας.
9849 καὶ σκευοφύλαξ τῆς θεοῦ γ' ἐκκλησίας.
10177 καὶ σακελλίου τῆς θεοῦ γ' ἐκκλησίας.
10226 σκευοφύλαξ ὢν τῆς θεοῦ γ' ἐκκλησίας.
Im Hinblicke auf diese Verse werden wir auch
3246 πρόβλησιν ἀπέταξε τῇ ἐκκλησίᾳ
schreiben τῇ γ' ἐκκλησίᾳ. Ebenso werden wir
3230 οὐ τῷ θεῷ ἔγραφε τὴν εὐτυχίαν
lieber θεῷ γ' ἔγραφε lesen, als θεῷ γέγραφε.

Ein bloßer Hiatustilger ist das γ' auch 2388 καὶ τῷ βασιλεῖ γ' ἐνδιαβεβλημένου. Ich finde es daher gar nicht bedenklich.

759 τῷ τρισαγίῳ καὶ σεβασμίῳ ὕμνῳ
zu schreiben: σεβασμίῳ γ' ὕμνῳ. Aber

2703 αὐτῷ ἀπεκλήρωσε κοινῶν πραγμάτων
ist τ' oder δ' einzuschieben.

1118 καὶ ταῖς πρὸ αὐτῆς ἐγκρίνειν θεοκρίτοις.
Lies: πρὸ ταύτης.

6050 καὶ ἄτερος δὲ κτείνεται κατὰ μάχην.
Lies: καθ' ἄτερος.

10285 μονῇ δὲ αὐτὸν εὐαγῶς δεδωκότος.
Lies: δ' ἑαυτὸν.

7. Gesetz.

Das paragogische ν ist bei Ephraëmios nur Hiatustilger, aber nicht Längungsmittel.

Ich habe S. 71 f. unter dem 2. Gesetz gezeigt, dass in ō Versen (3407, 4169, 5875, 7176, 9210, 9737) ein fälschlich eingesetztes ν metrische Verstöße erzeugt hat. Aber auch in jenen Fällen, wo es zwecklos dasteht, muss das ν getilgt werden, nämlich:

1677 καὶ δὴ προαχθεὶς ὁμνύει σφίσιν νέος.
3962 κατακρατοῦσιν τὴν Νεοκαισαρέων.
5424 πᾶσιν τορὸν κέκραγε τῷδε τῷ ξίφει.
5767 τὴν Πάτροκλος πρόφασιν, ἣ φησιν λόγος.
6100 ἔμφρονιν εὗρεν στρατιὰν τούτου χάριν.
9016 ἵππων ποσὶν τέθνηκεν ἐκλιπὼν φάος.

Minder sicher ist mein Urtheil in folgenden zwei Fällen:

6775 εἰς εἴκοσιν μόλις ἀναριθμουμένας.
9216 ζωοὺς δὲ συνέσχηκεν εἴκοσιν πάλιν.

Wenn man, wie es selbstverständlich ist, von Wörtern wie πρόσθεν (1521, 1661) und ἄνευθεν (1974) absieht, so findet sich paragogisches ν als Längungsmittel in den 10392 Versen des Ephraëmios nur zweimal und ist auch in diesen beiden Fällen zweifellos zu beseitigen:

1820 ἐπῆγε τείχει καὶ προσήρασσεν πόλει.
Lies: προσαράσσων.

5233 ὃς ἔδρασεν χείριστα πολλοὺς ἀδίκως.
Lies: ὅστις ἔδρα.

Zu 9981 οἷς συμφρονοῦντα μηδαμῶς ἔχων σέβας bemerkt Bekker: „ὡς? vel εἶχεν.“ Die zweite Conjectur ist offenbar falsch.

Das ξ atticum dient zweimal als Längungsmittel (1452, 5021), während es in einer ziemlich bedeutenden Anzahl von Stellen ein leerer Aufputz ist: 2404, 2431, 3010, 4195, 4219, 4250, 4309, 5330, 5530, 5688, 5795, 6276, 6439, 6572, 6650, 6656, 6960, 8566, 9410, 10143.

Bei Ephraëmios wird man bezüglich des durch Contraction oder Krasis entstandenen oder des mit Jota subscriptum versehenen α keine strenge Observanz erwarten. Ich lasse die verhältnismäßig nicht zahlreichen Stellen folgen, welche in diese Kategorie gehören: ἄκων 3976, 7323, 8367, 9480. — ἄθλους 3365. — τἀδελφῷ 3507. — ᾄδῃ 1650. — ἀπᾴδούσαις 6117. — Θρᾴκης 114, 591, 881, 1879, 6871, 7672, 8484, 9078; Θρᾴκῃ 682, 8229, 8633, 9646; Θρᾴκην 569, 2057, 3124, 3807, 7807, 8192. — Θρᾳκησίων 4083. — Θρᾳκικάς 7330. — Θρᾳκῶν 7357. — ῥᾳθύμως 1589. — λάθρᾳ (λάθρα) 3609, 6738, 8542 kommt kaum in Betracht, dagegen sind folgende vier Fälle besonders beachtenswert (vgl. Hercher, erot. scr. gr. 2, p. LII): ἀξίᾳ 2659, Καδμείᾳ 5139, δομφαίᾳ 1175, χωνείᾳ 2507.

Cäsurlosigkeit ist bei Ephraëmios zwar selten anzutreffen, aber an sich durchaus kein Indicium einer Corruptel. Vgl. z. B. folgende Verse:

23 εἶτα Γάλβας, Ὄθων σὺν Οὐιτελίῳ.
26 Οὐεσπασιανός, κλέος βασιλέων.
558 ἀνεῖπεν Οὐαλεντινιανὸν νέον.
1123 Ἰουστινιανός, μεγαλουργὸς κράτωρ.
6132 οὐτινοσοῦν ἀντίψυχον παροινίας.
6775 εἰς εἴκοσιν μόλις ἀναριθμουμένας.
7105 βασιλίδα παραλαβὼν Εὐφροσύνην.
8938 τετρακτύος διδάσκαλον μαθημάτων.
8948 ἀσκοῦντ' Ἀπολλωνιάδος κατὰ λίμνην.
9597 πρὸς τοῖσδε Κυριλλιανὸς καὶ Καστῖνος.

Vers 8786 καὶ τὴν νίκην κατήγορος κομίζεται ist bereits unter dem 5. Gesetz besprochen worden, wo ich die Conjectur κατήγορος κομίζεται δὲ τὴν νίκην vorbrachte, bei welcher der Cäsurmangel bleibt. Vers 502 ἐκ Πανονίας ἀρχῆθεν ὡρμημένος, welcher gegen das 1., 3. und 4. Gesetz verstößt, habe ich selbst S. 51 seiner Cäsur beraubt, indem ich schrieb: ἀρχῆθεν ἐκ Πανονίας ὡρμημένος, wie Ephraëmios höchst wahrscheinlich den Vers gestaltet hat. Anders verhält es sich natürlich mit Conjecturen, welche Cäsurmangel mit offenbaren Verstößen gegen die metrischen Gesetze des Ephraëmios

verbinden, wie die an verschiedenen Stellen dieser Untersuchung erwähnten Conjecturen Bekkers zu 1734, 5169—5170, 8792, 8837, 9837. Selbstverständlich ist Cäsurmangel auch bei Ephraëmios keine Empfehlung für eine Conjectur. 6238 ist überliefert: τοῦ δ' ὡς μεμηνότος καταγνοὺς ἄναξ. Bekker ergänzt die fehlende Silbe so: τοῦ δ' ὡς μεμηνότος καταγνοὺς αὐτάναξ ohne Cäsur. Ich schreibe mit Cäsur: τοῦδ' ὡς μεμηνότος δὲ καταγνοὺς ἄναξ. 6999 ist überliefert: ᾔτουν λαβεῖν στρατιὰν ἐξ ἀνάκτων. Bekker ergänzt die fehlende Silbe so: ᾔτουν λαβεῖν στρατηγέτην ἐξ ἀνάκτων ohne Cäsur. Ich schreibe mit Cäsur: ᾔτουν λαβεῖν στρατηγὸν ἐξ ἀνακτόρων. Das Wort ἀνάκτορα findet sich bei Ephraëmios z. B. auch 148, 2348, 2471, 2797, 3077, 4969, 5042, 6580, 9564. Vers 7552 ist mit einer überschüssigen Silbe so überliefert: ὡς δ' αὖ ἀνασείων τὴν πόλιν ἐφωράθη. Hiezu bemerkt Bekker: „vel αὖ vel τὴν tollendum“. Selbstverständlich αὖ, denn mit τὴν würde auch die Cäsur verschwinden. Auch sonst sind mancherlei Schäden von Bekker übersehen oder nicht richtig emendiert worden. 303 ὡς ἐξ αὐτοῦ συλλογίσασθαι δέον. Lies: ἑαυτοῦ. 737 ἄνθρωπον εἶναι τὸν Χριστὸν μόνον. Statt τὸν lies: δεσπότην. Vgl. wegen der Verbindung Χριστὸς δεσπότης folgende Sellen:

135 καιρῷ μάχης ηὔξατο Χριστῷ δεσπότῃ.
299 καὶ προσδραμεῖν ὑπῆρξε Χριστῷ δεσπότῃ.
386 Χριστοῦ δυνάμει παντάνακτος δεσπότου.
719 οἷσπερ νεὼς ἤγειρε Χριστῷ δεσπότῃ.
1795 μάρτυρας ἀπέφηνε Χριστοῦ δεσπότου.
2732 εἰκὼν ἀχειρότευκτος Χριστοῦ δεσπότου.
2774 καὶ θεῖον ἐκτύπωμα Χριστοῦ δεσπότου.
2871 οὗτος νεὼν ἤγειρε Χριστῷ δεσπότῃ.
2996 εὑρὼν ἐπιστόλιον Χριστοῦ δεσπότου.
6510 νοεῖν τε σαφῶς σῶμα Χριστοῦ δεσπότου.
6534 οὐχ ἅπαν ⟨αὐ⟩τὸ σῶμα Χριστοῦ δεσπότου.
7590 ἐλπίδας ἐξάψας τε Χριστοῦ δεσπότου.
7779f. ᾧ σωματικῶς προσπαγεὶς ὁ δεσπότης
Χριστὸς καθηγίασεν αἵματι τόδε.
9261 ὡς πρὶν γυνὴ βέβηλος Χριστοῦ δεσπότου.

Eine Silbe fehlt:

952 τὸν φθαρτὸν ἐκλέλοιπε τοῦτον βίον.
Lies: τοῦτον τὸν βίον.
1181 ἄναξ, ἰδοὺ πάρειμι, κέχρησό μοι.

Lies: καὶ κέχρησό μοι.

2246 ἐκ τοῦδε λοιπὸν Ἰσμαὴλ ἰσχυρὸν γένος.

Bekker: Ἰσμαηλιτῶν γένος. Lies: Ἰσμαὴλ αἰσχρὸν γένος.

2482 οὐκ ἦν δὲ λύσις οὐδὲ φυλὴ τῆς νόσου.

Bekker: παῦλα. Lies: φυγή.

2484 προσχὼν γυναικὸς ταῖς λιταῖς χριστωνύμου.

4756 μικρόν τε προσχὼν ἀναπτύξει πατέρων.

7199 γυναικὶ προσχεῖν οὐ θελήσας οὐδ' ὅλως.

Lies: προσσχὼν und προσσχεῖν.

2706 τῷ πρεσβύτῃ καὶ νεωτέροις κράτος.

Bekker: τῷ τε πρἔσβύτῃ. Da aber für Positionsvernachlässigung vor inlautendem σβ die Eigennamen Βελέσβου 8512 und Λέσβον 1990 (S. 67) die einzigen Beispiele sind, so ist unbedingt vorzuziehen: τῷ πρεσβύτῃ τε.

2783 πλὴν τοῦδε λαμπρὸν ἐπισκιάζον εἶχέ τι.

Die überschüssige Silbe beseitigt Bekker durch die ziemlich gewaltsame Änderung: πλὴν τῷ λαμπρῷ γ' ἐπισκιάζον εἶχε τι. Lies vielmehr: πλὴν τοῦδε λαμπρὸν συσκιάζον εἶχέ τι und vgl. die ähnliche Stelle 7888 f.: πλὴν εἶχε μικρὸν συσκιάζον βραχέως | τῶν ἀρετῶν ἥλιον αὐτοῦ τι νέφος.

2810 αὐτουργὸν αὐχῶν τοῦ λόγου βασιλίδα.

Das λόγου lässt sich deuten, aber sollte Ephraëmios nicht λόχου geschrieben haben, welches Wort zwei Verse früher steht?

7378 ἣ συνέσχε Τζουρουλὸν σὺν Βιζύῃ.

Lies: σὺν τῇ Βιζύῃ.

7591 ἐπὶ σουλτάνον ἵεται θαρραλέως.

Lies: ἵεται.

10376 καὶ πατριάρχης τῆσδε Κωνσταντίνου.

Lies: τῆσδε τῆς Κωνσταντίνου.

3273 ist das monströse παραυτίκως bereits im Thesaurus s. v. in παραυτίκα gebessert worden.

Bloße Druckfehler sind: 7261 ἀνηνηνύτοις statt ἀνηνύτοις; 7302 Μούρτζουφλους statt Μούτρζουφλος; 7511 Ποιμαμηνόν statt Ποιμανηνόν; 7847 πρωτοβεστιαρίτου statt πρωτοβεστιαρίου; 10374 καθ' statt κατ'.

Schließlich ein Jocosum:

4563 Χριστῷ κυρίου λοιδορούμενος λέγει.

Mai übersetzt: „Christo domini coepit maledicere“. Wer versteht dies? Natürlich war zu drucken: χριστῷ κυρίου = dem Gesalbten des Herrn = dem Kaiser.

Ephraëmios ist ein Stümper schwereren Grades (vgl. Wiener Studien VIII, 292). Georgios Pisides überragt ihn himmelhoch, Theodoros Prodromos thurmhoch, der Verfasser des Christus patiens um ein Stockwerk.

Czernowitz. ISIDOR HILBERG.

Die handschriftliche Überlieferung von Nemesius

περὶ φύσεως ἀνθρώπου.

In der Absicht, eine neue Ausgabe der Schrift des Nemesius περὶ φύσεως ἀνθρώπου zu veranstalten, habe ich nicht nur sämmtliche Handschriften, welche der letzte Herausgeber Matthäi [1]) für seine Ausgabe benützt hat, einer genauen Nachvergleichung unterzogen, sondern mich auch bemüht, um eine sichere Grundlage für die Herstellung des griechischen Textes zu gewinnen, die bisher unbenützten Hss. möglichst vollständig für meine Arbeit heranzuziehen und das Verhältnis festzustellen, in welchem alle Hss. zueinander stehen. Die letztere Untersuchung erschien um so nothwendiger, als keiner der bisherigen Herausgeber des Nemesius irgend etwas von den Verwandtschaftsgraden der Hss. zu ermitteln versucht hat. Während dieser Arbeiten erschien Holzingers Ausgabe einer lateinischen Übersetzung des Nemesius nach einem Bamberger Codex [2]). In der Einleitung dieses Buches wird unter anderem die Frage aufgeworfen, ob die lateinische Übersetzung Burgundio zum Verfasser habe, hierauf zum erstenmal der Versuch gemacht, die griechischen Hss. mit Einschluss des Bambergensis nach ihrer größeren oder geringeren Verwandtschaft zu classificieren und anzuordnen. In der Anzeige dieses Buches (vgl. die Z. f. ö. G., 38. Jahrg., Heft VII, 1887, Ss. 529—538) habe ich mich mit diesen beiden Fragen nur im allgemeinen beschäftigen können und deshalb eine eingehendere Besprechung derselben nachfolgender Abhandlung vorbehalten. Dieselbe enthält demnach zunächst eine ausführliche Beschreibung der Matthäischen Hss. Daran schließt sich die Beschreibung einer Venediger Hs., in welcher die lateinische Übersetzung Burgundios überliefert ist, und eine Textprobe aus der-

[1]) Nemesius Emesenus de natura hominis Graece et Latine. Post editionem Antverpiensem et Oxoniensem adhibitis tribus codd. Augustanis, duobus Dresdensibus totidemque Monachiensibus .... edidit et animadversiones adiecit Chr. Fr. Matthaei.... Halae Magdeburgicae MDCCCII.

[2]) Nemesii Emeseni libri περὶ φύσεως ἀνθρώπου versio Latina. E libr. ms. nunc primum edidit et apparatu critico instruxit Carolus Holzinger ....Lipsiae — Pragae MDCCCLXXXVII.

selben, wodurch die Burgundiofrage entschieden wird. Darauf wird das in meiner Anzeige aufgestellte und von dem Holzinger'schen nicht unbedeutend abweichende Handschriftenschema näher begründet und durch Beiziehung neuer Hss. erweitert. Den Schluss bildet anhangsweise eine Reihe von Textesherstellungen auf Grund der durch die Vergleichung und Classificierung der Hss. gewonnenen Ergebnisse.

Die ehemalige Augsburger Handschrift Codex Augustanus p. 34 n. 13 bei Reiser, jetzt in München als Cod. Graec. Monac. 562 bei Hardt, von Matthäi mit A_2, von mir künftig mit **A** bezeichnet, ist eine Miscellanhandschrift in Kleinquart. Sie enthält außer Nemesius noch Schriften des Gregorius Nyssenus und Joh. Damascenus. Nemesius nimmt die Blätter 1—113 ein. Seine Abhandlung beginnt nach dem Titel (Νεμεσίου ἐπισκόπου ἐμέσης, περὶ φύσεως ἀνθρώπου λόγος κεφαλαιώδης) mit den Worten Τὸν ἄνθρωπον ἐκ ψυχῆς νοερᾶς und schließt mit den Worten συμφέρειν ἐκείνοις ἀφείλοντο, welche sich auf der 20. Zeile der zweiten Seite des mit der Zahl 113 bezeichneten Blattes (113^b) befinden. Sie bietet alle 44 Capitel.

Noch auf derselben Seite beginnt ein neues Capitel, Ἐν τίνι τὸ ἡγεμονικὸν ἵδρυται betitelt, mit den Worten σιγάτω πᾶσα στοχαστικὴ ματαιολογία und endigt mit den Worten ἀπὸ ταύτης ἀλλοτριοῦσθαι auf dem Blatte 117^a. Auf der nämlichen Seite folgt unmittelbar ein neuer Titel τοῦ αὐτοῦ γρηγορίου νύσσης περὶ ψυχῆς: der Anfang des Capitels lautet: ἐπειδὴ τοῦ ἀνθρωπίνου βίου πρὸς τὸν θεὸν μετέστη ὁ πολὺς ἐν ἁγίοις Βασίλειος, das Ende: ἡ ἀνθρωπίνη φύσις αὐτῷ κ. τ. λ. (vgl. die Ausgaben). Eine jüngere Hand hat vor dem Titel dieses Capitels folgende Bemerkung eingeschoben: Τὸ παρὸν κεφάλαιον ιβ ἐστιν (sic!) τοῦ αὐτοῦ νύσσης ἐν τῇ κατασκευῇ τοῦ ἀνθρώπου. καὶ ὧδε μὲν οὐκ ἐγράφη τελείως, ἀλλ' ἐλλείπει μέρος. Mit der letzten Zeile des Blattes 170^b schließt Gregorius Nyssenus. Der Umstand, dass sich die beiden Capitel unmittelbar an die Schrift des Nemesius anschließen, und insbesondere die ersten Worte des Titels des letzteren τοῦ αὐτοῦ γρηγορίου νύσσης (Bl. 117^a) weisen, wie Matthäi richtig erkannte, darauf hin, dass auch die vorangehende, dem Nemesius gehörige Abhandlung περὶ φύσεως ἀνθρώπου vom Schreiber der Handschrift dem Gregor von Nysse zugewiesen wurde. Damit steht der Titel zu Beginn der Handschrift keineswegs im Widerspruche, da derselbe ebenso wie ein Theil des darauffolgenden Textes von jüngerer Hand herrührt. Doch darüber näheres später.

Dem Gregor. N. reiht sich vom Blatte 171[a]—177[b] die Schrift des Joh. Damascenus mit folgendem Titel an: Τοῦ μακαρίου Ἰωάννου τοῦ δαμασκηνοῦ λόγος περὶ τῶν κεκοιμημένων· ὅπερ αἱ περὶ αὐτῶν γινόμεναι λειτουργίαι καὶ εὐποιΐαι τούτους ὀνίνησι. Die Schrift beginnt mit τὰ τῶν βρωμάτων ἡδέα und schließt mit ὑπάρχεις εἰς αἰῶνας. ἀμήν. Die im ganzen gut erhaltene Handschrift wurde zuerst von Chr. Fried. Matthäi mit Unterstützung seines Freundes Joh. Gottlob May im Mai des Jahres 1796 zu Augsburg nach der Antwerpener Ausgabe des Nicasius Ellebodius Casletanus vom Jahre 1565 (vgl. Matthäi p. 10), dann von mir in den Monaten März und April 1882 mit Zugrundelegung der Ausgabe Matthäis in Erlangen verglichen. In der Zeit zwischen December 1886 und Februar 1887 habe ich in Wien den älteren Bestandtheil des Codex einer neuerlichen Vergleichung unterzogen.

Die Handschrift besteht aus 178 Blättern und zwar aus 59 Papier- und 119 Pergamentblättern. Vor dem Texte befinden sich 4, hinter demselben 3 leere Papierblätter. Der Text des Nemesius ist auf 114 Blättern überliefert. Davon sind 27 aus Papier, 87 aus Pergament in folgender Anordnung: Blatt 1—17 Papier, 18—85 Pergament, 86—94 (zwischen 94 und 95 findet sich ein nicht beziffertes Blatt, im ganzen also 10) Papier, endlich 95—113 Pergament. Die nun folgenden (je 32) Pergament- und Papierblätter enthalten die angeführten Schriften des Gregor. N. und Joh. Damascenus.

Die Höhe der Papier- und Pergamentblätter beträgt durchschnittlich 17 *cm* 6 *mm*, die Breite 13 *cm*. Der Schriftraum auf dem Papier hat eine Höhe von 14 *cm* 4 *mm* und eine Breite von 8 *cm* 8 *mm*, auf dem Pergamente eine Höhe von 13 *cm* 2 *mm* und eine Breite von 8 *cm* 5 *mm* durchschnittlich. Nur die Pergamentblätter sind in Lagen oder Gruppen von Doppelblättern vereinigt, deren jede mit einer Zahl von erster Hand bezeichnet ist (Quaternionenzahlen). Die erste erkennbare Zahl ist δ auf fol. 25[b]. Diese Lage, die ersten 8 Pergamentblätter (18—25) umfassend, ist ein Quaternio, ihm folgt die Lage ε (26—35), auffallenderweise aus 5 zusammengehefteten Doppelblättern bestehend, also ein Quinio, hierauf die Quaternionen ϛ, ζ, η, θ, ι (die Zahl ι ist fast unleserlich). Der folgende Quaternio ια hat nur 5 Blätter (76 bis 80), da die letzten 3 desselben herausgeschnitten worden sind (an den Überbleibseln derselben lassen sich noch einige wenige Buchstaben und Buchstabentheile, sowie am Reste des letzten Blattes die das Ende des Quaternio bezeichnende Zahl ια erkennen). Ihm schließt

sich der Quaternio ιβ (81—85 und 95—97) an; die Bezeichnung seines Anfanges ist ganz, die seines Endes theilweise abgeschnitten. Zwischen dem 5. und 6. Blatte sind die erwähnten 10 Papierblätter eingefügt. Mit den Quaternionen ιγ (98—105) und ιδ (106—113) endigt die Abhandlung des Nemesius. Die folgenden 4 Quaternionen ιε, ιϛ, ιζ, ιη (114—145), mit denen der Pergamenttheil der Handschrift genau abschließt, bietet den Text des Gregor. Nyss. Aus dieser Darstellung geht zunächst hervor, dass nur der Pergamenttheil Quaternionenzahlen (4—18) aufzuweisen hat und dass dieser in seiner gegenwärtigen Verfassung aus 14 Quaternionen und 1 Quinio besteht; ferner, dass am Anfange der Handschrift die ersten 3 Lagen α, β, γ, welche wahrscheinlich auch Quaternionen waren und daher 24 Blätter ausmachten, am Ende wenigstens 4 Quaternionen (wenn wirklich der heute auf dem Papiere überlieferte Text auf Pergament nahezu vollständig erhalten war) verloren gegangen sind. Hingegen sind die 3 Blätter des 11. Quaternio (ια) offenbar von späterer Hand entfernt worden, um den in den übrigen Handschriften überlieferten Zusammenhang herzustellen, was ihr in der That durch die bloße Ausscheidung dieser Blätter, ohne Zusätze oder Streichungen vornehmen zu müssen, gelungen ist[3]).

Auf den Papierblättern sind zwar keine Linien bemerkbar, doch lassen die zwischen den einzelnen Zeilen ziemlich genau eingehaltenen Zwischenräume auf Benützung einer Art Faulenzer schließen; die Pergamentblätter hingegen, am Ende des äußeren Randes vom Zirkel durchstochen, zeigen die bekannten mit dem Griffel eingeritzten Linien. Die Buchstabenhöhe auf dem Papiere ist durchschnittlich etwas größer als 1·5 *mm*, jene auf dem Pergamente durchschnittlich 2 *mm*.

Der Text ist durchgehends nur in einer Columne geschrieben. Die ersten 16 Papierblätter haben je 23 Zeilen, die Seite 17ᵃ hat nur 17, 17ᵇ dagegen nur 14 Zeilen, was wohl aus der Absicht des Schreibers zu erklären ist, vor dem Anschluss an den Pergamenttheil keinen zu großen leeren Raum übrig zu lassen. Von den eingeschobenen 10 Blättern weisen die ersten 9 je 25, das 10. (nicht bezifferte) 24 Zeilen auf. Die Pergamentblätter haben in der Regel 25 Zeilen, so z. B. jedes Blatt des Quaternio δ, gleichwohl finden sich zuweilen Seiten von 24 Zeilen.

---

[3]) Das im folgenden Gesagte gilt fast ausschließlich nur von jenem Theile der Handschrift, welche unseren Schriftsteller umfasst.

Die Farbe der metallischen Galläpfeltinte auf dem Papiere ist ein verblasstes Schwarz, auf dem Pergamente hat sie sich meist tiefschwarz, öfters sogar noch schwarzglänzend erhalten. Verhältnismäßig selten tritt uns die gelbbraune Rostfarbe entgegen. Wo die Schriftzüge theilweise oder nahezu ganz unleserlich geworden sind, hat eine jüngere Hand dieselben mit blasser Tinte nachgezogen, beziehungsweise ergänzt.

Der Text des Nemesius rührt in dem gegenwärtigen Zustande der Handschrift von zwei Händen her. Ihn beginnt die jüngere Hand, welche wahrscheinlich dem 16. Jahrhundert angehört und die wir mit dem Buchstaben a bezeichnen wollen. Sie hat die verloren gegangenen ersten drei Quaternionen der ersten Hand (A), die wahrscheinlich noch dem 11. Jahrhundert zuzuweisen ist, durch die oben erwähnten 17 Papierblätter (Matth. p. 35—97, 4 Νεμεσίου—χρῆσθαι αὐτῷ) ersetzt. Nun folgt der erste erhaltene Quaternio (δ) von erster Hand. Die erste Seite desselben (fol. 18^a) ist durch eine gründliche Rasur fast ganz unleserlich geworden; hie und da sind einzelne radierte Buchstaben wie Oasen in einer Wüste noch erkennbar. Vom Inhalte dieser Seite lässt sich kaum mehr sagen, als dass er dem Nemesius angehörte und höchst wahrscheinlich die jetzt nur von a erhaltenen Worte (Matth. 95, 10—97, 3 εἶναί ποτε — ἔχοντά τι μὴ mit einigen Varianten — wenigstens glaubte ich χωρὶς für δίχα, M. p. 95, 11, lesen zu können) enthielt, an welche sich unmittelbar die Worte χρῆσθαι αὐτῷ auf 18^b anschlossen, die gleichsam als Custoden auch den Text des letzten Papierblattes (17^b) abschließen.

Der nun auf Pergament folgende Text rührt größtentheils von erster Hand her. Auf dem Rande der Blätter 49^b und 50^a lesen wir die Worte ὄρτανον — cυνέχουcα (Matth. p. 181, 1—9) und διαφερομένου — γραμμὰc (M. 182. 2—11). Ein Theil der Buchstaben der ersten Zeile ist infolge Beschneidung der Pergamentblätter kaum zu lesen. Ähnliches gilt von den folgenden Randergänzungen. Die angezogenen Stellen sind von der Hand a am Rande ergänzt worden, da der Recensent die Worte des Textes nicht lesen konnte. Es hat sich nämlich — offenbar durch Feuchtigkeit, welche einst die Blätter 49 und 50 aneinanderkleben machte — die Schrift je einer halben Seite auf der anderen so abgedruckt, dass man im ersten Augenblicke den Eindruck erhält, den auch Matthäi gehabt zu haben scheint, dass eine Entzifferung unmöglich sei. Mir gelang es ohne besondere Schwierigkeiten mit Hilfe eines Spiegels fast jedes Wort des Textes ziemlich deutlich zu lesen

und einige Varianten festzustellen, welche größtentheils die Lesarten der älteren Überlieferung bestätigen.

Auf dem Blatte 74^b (M. p. 239, 10) folgen im Texte auf die Worte τὸ οὐρῶδες (so A), welche etwa in der achten Zeile stehen, unmittelbar die Worte καὶ ἀπὸ φλεβὸς φέρεται u. s. w. (M. p. 246. 3). Die in den übrigen Handschriften erhaltene Stelle von μετὰ τοῦ (M. 239, 11) — παραπέμπουσα. ὅτι δὲ (M. 246, 3), welche den Schluss des Capitels 23, das ganze 24. und die Hälfte des 25. Capitels umfasst, wurde von der jüngeren Hand a auf dem Rande der Blätter 74^b, $75^{a\,b}$ und 76^a ergänzt. Auf 76^a findet sich für den Leser die Bemerkung: στράφου εἰς τὸ ὄπισθεν φύλλον, καὶ εὑρήσεις τὸ σημεῖον τὸ λέγον· καὶ ἀπὸ φλεβὸς φέρεται· (nämlich ⁘ nach οὐρῶδες) καὶ ἀναγίνωσκε κατὰ τάξιν τὸ ὑπόλοιπον.

Auf dem Blatte 83^a enthält die siebente Zeile von unten die Worte μειζόνων κακῶν ἑξῆς ῥητέον unmittelbar nacheinander. Die übergangene Stelle ἕληταί τις — οὕτω διωρισμένων (M. p. 267, 1—272, 14), d. i. der Schluss des Capitels 30 und der größere Theil des folgenden, hat a am Rande der foll. 82^b, $83^{a\,b}$ und $84^{a\,b}$ mit der Schlussbemerkung στράφου ὄπισθεν δύο φύλλα καὶ, εὑρήσεις σημεῖον οὕτως: ⁘ καὶ ἄρξου· ἑξῆς ῥητέον nachgetragen. Auch im folgenden vermissen wir eine größere Stelle in unserer Handschrift, deren Übergehung ohne Zweifel der gleichartige Schluss am Anfange und Ende derselben veranlasst hat. Auf fol. 85^b, l. 9 (M. 278, 8) lesen wir nämlich ἡ προαίρεσις, woran sich unmittelbar τὸ γὰρ ἔργον (M. 320, 12) anschließt. Es fehlt also die ganze Stelle von ἀλλ' οὐδὲ τοῦτο — ἡ προαίρεσις (M. 278, 8 — 320, 12), welche den Schluss des Capitels 33, ferner die Capitel 34—39 und die erste Hälfte des 40. enthält. Dieser fehlende Theil wurde von a auf den genannten zehn Papierblättern mit der entsprechenden Anmerkung für den Leser ergänzt. Die letzte umfangreichere Textergänzung durch a findet sich auf dem Rande des ff. $111^{a\,b}$ und 112^a. Im Texte folgt nämlich auf f. 111^a nach ἀνεπιμέλητον ohne Unterbrechung ποικίλην. Es fehlen also hier die Worte εἰδότα, ὡς — διάφορόν τε καὶ (M. 357. 15 — 361, 6). Von derselben Hand rührt auch die Bezifferung der Blätter her. Die Schrift der ersten Hand, hübsch und regelmäßig ausgeführt, gehört der mittleren Minuskel an. Die eckigen Buchstaben, welche eine steile Stellung haben, hängen unter den Linien. Das anlautende α hat häufig im Anfange einen Vorstrich von unten her, das ω weist stets die geschlossene Form eines doppelten o auf: ∞, Erscheinungen, welche dem angesetzten Alter der Handschrift entsprechen.

Vorgerückten Buchstaben begegnet man häufig. Sie sind durchgehends Uncialen von zinnoberrother Farbe, die durch das Alter blass geworden ist. Sie finden sich 38 mal, und zwar 30 mal nach dem Titel jedesmal in jenem Worte, mit dem in den Ausgaben ein neues Capitel beginnt, z. B. p. 125 Ζητητέον, p. 145 Πᾶν. Die übrigen acht Stellen, an welchen die rothe Majuskel vorgerückt ist, sind folgende fol. 20^{b} (103, 8) ἑξῆς ἐροῦμεν. Ὅτι (ἔτι α) 22^{a} (107, 7) προνοίας. Προνοίας μὲν γὰρ... 22^{b} (108, 8) δοκεῖ. Ἀπολιναρίῳ δέ δοκεῖ 24^{a} (111, 16) φασίν (so!). Περιπίπτουσι ebend. (112, 3) Καὶ γὰρ. 28^{b} (124, 3) καὶ ταῦτα μὲν περὶ τούτων. Εἰ δὲ . . . 81^{b} (262, 13) αὐτῶν. Αἱ δὲ τρίχες 83^{a} (272, 14) ἑξῆς ῥητέον. Ὁποῖα (ποῖα die übrigen Hss.). Von diesen Stellen ist der größte Theil so beschaffen, dass die Absicht, einen neuen Abschnitt zu bilden, einleuchtend und leicht begreiflich ist. Insbesondere gilt dies von 103, 8; 104, 3; 272, 14. Man vergleiche den ähnlichen Schluss der Capitel 26 (250) τῆς δὲ . . . νῦν ἐροῦμεν, 29 (265) λέγωμεν πρότερον περὶ τοῦ ἀκουσίου und 30 (269) περὶ δὲ τοῦ δι' ἄγνοιαν εἰπεῖν ὑπολέλειπται. Einfache rothe Initialen innerhalb des Textes trifft man noch 22 an, darunter die acht Anfangsbuchstaben sämmtlicher acht Titel, die von erster Hand uns erhalten sind.

Das stumme ι tritt uns regelmäßig als Jota subscriptum entgegen, doch wurde es öfters vernachlässigt, eine Thatsache, die mit der Behauptung Gardthausens (Griech. Paläogr. Leipz. 1879, p. 193): „Ein stummes ι wird niemals in der mittleren Minuskel" (in welcher doch unsere Hs. geschrieben ist) „unter die Zeile geschrieben, wie ganz richtig von Schanz bemerkt wurde", in Widerspruch steht. Die jüngere Hand α hat das Jota subscriptum mehrmals auch in den Formen des Wortes ζῶον, z. B. ζῴου 38, 1, 45, 11, 53, 13, ζῷον 38, 2, ζῷα 38, 8, 60, 6, während es die erste Hand in diesem Worte nicht bietet.

Von Abkürzungen[4]) finden sich alle vier Arten, die Lehmann (Die tachygraphischen Abkürzungen der griechischen Handschriften, Leipzig, Teubner 1880, p. 1) unterscheidet. Sie beschränken sich im Texte fast ausschließlich auf die kirchlichen Abkürzungen, wie z. B.: θ̄ς = θεός, δ̄α̈δ = Δαυῒδ, οὖνοῦ = οὐρανοῦ, ἄ͂νος = ἄνθρωπος, πν̄α̂ = πνεῦμα, σ̄ρία = σωτηρία, πρ̄ά = πατέρα, μ̄τ̀ς = μητρὸς, στ̄ροῦ

[4]) Die nachstehende Besprechung der Abkürzungen macht auf erschöpfende Darstellung keinen Anspruch. Es werden meist nur jene Erscheinungen aufgeführt, die sich mir gelegentlich der wiederholten Vergleichung der Handschrift aufdrängten.

= σταυροῦ, πρίδος = πατρίδος, in ihren verschiedenen Casusformen. Zur Andeutung dieser Kürzung dient in der Regel eine dem modernen Circumflex ähnliche Schlangenlinie, sehr selten ein horizontaler Strich. Spiritus und Accent werden gewöhnlich über die abgekürzten Wörter gesetzt. Die zweite Art der Abkürzungen, nämlich die Bezeichnung des ν durch einen kleinen, über die Zeile gesetzten, horizontalen Strich wird nicht selten, aber so viel ich gesehen habe, nur am Ende des Wortes, und zwar am Schlusse der Zeilen angewendet. Das den ausgefallenen Buchstaben ν bezeichnende Strichelchen ist regelmäßig etwas geschlängelt: ~ vgl. fol. 83ᵃ Z. 7 θάλασσα˜, Z. 9 μεῖζο˜. Ebenfalls nur am Ende von Zeilen findet sich die currentschriftliche Kürzung, wie sie Lehmann (a. a. O.) oder die Minuskelkürzung, wie sie Gardthausen (a. a. O. S. 245) nennt. Sie zeigt sich in der üblichen Weise, »dass nur der erste oder die ersten Buchstaben auf die Zeile geschrieben werden, und einer der darauffolgenden Buchstaben, in der Regel der erste der auf die ausgeschriebenen Buchstaben folgenden, über die Zeile gesetzt wird« (Lehm. S. 3); z. B. βαρύτητ̊, πρ̊, wo der Buchstabe ς zu ergänzen ist. Doch werden auch in unserer Hs. aus naheliegendem Grunde öfter Buchstaben über die Zeile gesetzt, ohne dass jene Abkürzung vorliegt, z. B. ὅτ̊ ,τότ̊, οὗ̊ρι, τ̊ο (ς = ε, ν = υ). Die Abkürzungen sind der Art, dass in der Regel nur ein Buchstabe als ausgefallen zu betrachten ist. Öfter begegnet man dem bekannten linksschrägen Abkürzungsstrich, z. B. vor der Endung ος: ἀριθμὸ; dann auch bei den Wörtern μ/ᵀ = μετὰ und κ/ᵃ = καὶ und cap. 27 p. 250 in der Mitte eines Titels in κ/ᵀ = κατὰ fol. 76ᵃ.

Schließlich seien noch die tachygraphischen Abkürzungen erwähnt. Von diesen finden sich einige nur am Ende der Zeilen, andere auch in der Mitte derselben; hier allerdings in sehr beschränkter Anzahl. Zu den letzteren gehört die tachygraphische Bezeichnung von τα durch zwei übereinandergesetzte Punkte, die durch einen horizontalen Strich getrennt werden: ∴. Ich fand sie in den Wörtern φάν∴στόν = φαντάστόν fol. 46ᵃ, ἐπι∴ἀρι-στερά = ἐπὶ τὰ ἀρ. fol. 48ᵇ und öfter im letzten Worte der Zeilen, wie in ξηρό∴τῆ = ξηρότητα und insbesondere in den Wörtern π∴ = πάντα, ταῦ∴ = ταῦτα. Wohl nur an zwei Stellen hat der Schreiber an den horizontalen auch einen verticalen Strich angefügt, so dass das gewöhnliche τ-Zeichen zum Ausdruck gelangte: κ∴φύσιν = κατὰ φύσιν

fol. 63[b] und καπληξις f. 71[b 5]). Die Worte finden sich in der Mitte der Zeile. Das Zeichen steht, wie man sieht, immer über der Zeile, und zwar sowohl in der Mitte des Wortes als auch am Ende desselben. Außerdem bemerkte ich die Abkürzung ⸌ für τε, bei welcher der Strich stets rechtsschräg ist, also die Richtung eines Gravis hat und über den letzten auf der Zeile stehenden Buchstaben gesetzt wird. Vgl. dagegen Lehmann (a. a. O. §. 24, p. 45, Absatz 3, der nur die Abkürzung mit dem Striche in entgegengesetzter Richtung (⸍) kennt. So finden wir geschrieben οὐδέποτε fol. 51[a] als Anfangswort einer Zeile und ποτε f. 99[a] als drittes Wort. Das letztere Wörtchen erscheint so noch öfter am Ende der Zeilen, z. B. f. 32[b], 51[a] und in μηδέποτε 78[b]. Auffallend ist die Bezeichnung des α in dem Wörtchen ἵνα der Glosse fol. 83[a], welche sich von dem Zeichen für τε nur durch das Fehlen des oberen Punktes unterscheidet. In Wörtern, welche in der Mitte der Zeile stehen, fand ich nur einmal die Abkürzung für ἐστιν in τουτέστιν fol. 18[b], welche sich begreiflicherweise am Ende der Zeilen öfter findet. Vgl. L. §. 57, Tafel 10, Nr. 14 und 21; doch sind in A beide Schenkel des Winkels geschweift, über dem Scheitel befinden sich die zwei Punkte, links der spiritus lenis in der Form eines rechten Winkels. Weit häufiger finden sich zur Vermeidung der Wortbrechung Endsilben am Ende der Zeilen tachygraphisch abgekürzt. Die Accente, welche auch hier regelmäßig ausgedrückt werden, gehen einer Vereinigung mit der tachygraphischen Endung, wie dies im 11. Jahrh. üblich ist (L. §. 12, p. 26), sorgfältig aus dem Wege, indem sie neben oder über dieselbe gesetzt werden. Die tachygraphische Bezeichnung des Vocales α durch einen horizontalen kleinen Strich, eine Eigenthümlichkeit der älteren Handschriften, scheint dem Schreiber unserer Handschrift nicht fremd gewesen zu sein, wenigstens fand ich: τ̄ = τὰ, κατ̄ = κατὰ und ἀσώμ̄ — ματον (hier auch eine Dittographie) für ἀσώματον. Daneben fiel mir die Bezeichnung desselben Vocales durch eine geschlängelte Linie auf: fol. 24[a] π̃λιν = πάλιν (hier in der Mitte eines Wortes, das am Ende einer Zeile steht), eine Erscheinung, die der Behauptung Lehmanns zu widerstreiten scheint, wenn er am a. O. §. 13, p. 29 sagt: „Das tachygraphische Zeichen des Vocals α ist ein kleiner horizontaler Strich, ähnlich demjenigen, welcher das ν am Ende der Zeile vertritt (§. 1), jedoch nicht wie der letztere verändert und verschnörkelt vorkommend, sondern immer sich gleich bleibend.“

[5]) Vgl. im Cod. Dresd. (D) πάντα fol. 23[b] am Ende der Zeile.

Wenn Lehmann ferner am a. O. §. 14 S. 33 in den älteren Handschriften für die Abkürzung ε in μετὰ nur die gewöhnlich für αι gebrauchte Wellenlinie gelten lässt, so trifft dies für unsere Handschrift wenigstens nicht zu, da, wie wir oben gezeigt haben, nicht nur κατὰ, sondern auch μετὰ an Stelle des ausgefallenen Vocales den Abkürzungsstrich der currentschriftlichen Kürzung aufweist, während allerdings die Wellenlinie auch Anwendung findet, z. B. fol. 50^{b} in ὁρώμενον, wo die Schlangenlinie rechts an das vollständig ausgeschriebene μ angefügt und ον durch den bekannten rechtsschrägen Strich ausgedrückt ist. Während ich die gewöhnliche αι-Linie von erster Hand nirgends für η gesetzt fand, zeigt sich diese Verwendung in dem Wörtchen μὴ einer Randbemerkung (fol. 84^{a}) von einer jüngeren Hand des 13. oder 14. Jahrh., und zwar in der Art, dass das Zeichen ebenso wie die bekannte Note der Silbe ης über der Zeile steht. Vgl. die Probe μεταφορικὴ, aus Bast, Commentatio palaeogr. p. 767, bei Lehmann a. a. O. §. 15, Tafel 2, Z. 1, der übrigens hiezu bemerkt, eine derartige Verwendung in den von ihm durchgesehenen Handschriften nirgends wahrgenommen zu haben (p. 35).

Auf dem fol. 24^{a} (M. 111, 13) findet sich am Ende einer Zeile der Buchstabe χ mit darübergesetzter Schlangenlinie, die dem modernen Circumflex ähnlich sieht; die nächste Zeile beginnt mit der Silbe ρεῖν. Ohne Zweifel haben wir es hier mit dem den älteren Handschriften eigenthümlichen tachygraphischen Zeichen für ω in der Mitte eines Wortes bei der Wortbrechung zu thun. Ziemlich häufig findet sich die Kürzung für ου, und zwar in der jüngeren abgerundeten Form, „einem mit der Öffnung nach oben gerichteten kleinen Halbkreise, welcher über den vorhergehenden Buchstaben gesetzt wird“ (Lehm. §. 21), z. B. τ̑ = τοῦ, ὁμ̑ = ὁμοῦ, ἐκ́ ειον (hier in der Mitte des Wortes bei der Worttheilung). Dagegen scheint die ältere, winkelige Form nicht als Abkürzung, sondern nur zur Bezeichnung des υ Verwendung gefunden zu haben, wenigstens fand ich sie in τοῦ und τούτου (vgl. Gardthausen a. a. O. Taf. 6 υ 4 vom Jahre 953) über ο gesetzt — eine Übergangsstufe zu der bekannten Ligatur ȣ, welche bei der jüngeren Hand (a) häufig vorkommt. In unserer Hs. findet sich von erster Hand auch eine Abkürzung für ες, welche nach Lehmann §. 24, p. 45 f. und §. 34, p. 61 f. ein Kennzeichen jüngerer Hss., d. h. vom 12. Jahrh. an (vgl. die Probe vom J. 1124 εἰπόντες T. 5 §. 34) sein soll, da dieses Zeichen bei den älteren τες bedeute. Diese Kürzung für ες erscheint z. B. in χονδρῶδες fol. 79, l. 3

(M. 256, 12), während das Zeichen für ιc (vgl. τιc und δύναμιc) den auf T. 6, §. 39 (Lehm.) in πολλάκιc und δύναμιc aufgeführten jüngeren Formen am ähnlichsten ist; doch ist der linke Schenkel weniger gebogen und in gleicher Höhe wie der rechte. Dieselbe Note ohne Punkte bedeutet ηc. Zu L. §. 27 führe ich aus A (fol. 45ᵇ, 5. Z. Ende) die Ligatur πάντων an, bei welcher die alte runde Form der tachygraphischen Abkürzung für αν (vgl. L. §. 27, 1. Abs.) in der Mitte des (in unserer Hs. eigenthümlich geformten) π angesetzt ist und die Kürzung für ων — von einem linksschrägen Striche, der oben durch einen horizontalen kleinen Balken abgeschlossen wird (dem Zeichen für τ?), durchkreuzt — darüber steht. Öfter findet sich πάντα, worin die angeführte Form von αν an π angehängt und τα durch das bekannte tachygraphische Zeichen ausgedrückt erscheint. Während L. §. 28, p. 52 über die Note für αρ bemerkt, dass sie nur in einigen wenigen älteren Hss. vorkomme und anscheinend nur in der Mitte der Wörter, bin ich in der Lage, aus unserer Hs. ἥπαρ anzuführen wo das Zeichen am Ende des Wortes gebraucht wird. Die von Lehm. §. 32, p. 59 angeführte eigenthümliche Form des Buchstaben ε findet sich öfter auch in A, z. B. in τότε (häufiger allerdings τότ͡c, ὅτ͡c oder π̓͡ε); εν erscheint gewöhnlich in der ältesten Form (L. T. 5, §. 32 μὲν); seltener nimmt der rechte Schenkel des Winkels die Gestalt einer nach abwärts gehenden Wellenlinie an (so in εἶχεν). Die Abkürzung für ων weist die von L. dem Anfange des 12. Jahrh. zugewiesene Form auf, ebenso das Sigel für ωc. Für διὰ finden wir jene Abkürzung, welche nach L. §. 48. p. 85 und Taf. 8 διὰ 5 der Cod. Mosqu. 29 a. 1086 bietet; für γὰρ die echte alte tachygraphische Form, die nach L. §. 50, p. 92 den Hss. bis zum 11. Jahrh. eigenthümlich ist. Interessant ist die von Lehmann nicht angeführte Form für ὅτι mit einem an die nach oben gehende linksschräge Linie angesetzten verticalen Strichelchen (vielleicht das Zeichen für ι), welche ich zweimal (fol. 95ᵇ letzte Zeile l. Wort und fol. 99ᵃ 5. Z.) in A fand: ὁ′ι; Accent und Spiritus fehlen.

Glossen finden sich in der Handschrift mehrere, und zwar eine Interlinearglosse erklärender Art auf fol. 40ᵃ, 3. Z. v. u. (M. 157, 4) über αὐτῷ: τῷ ἀέρι δηλονότι und acht Marginalglossen. Dieselben bestehen aus bloßen Inhaltsangaben, nämlich auf fol. 33ᵃ ὅροc τόπου, auf fol. 84ᵃ ὅροc τοῦ ἑκουcίου und ὅροc τοῦ ἑκουcίου ἕτερον, aus einer Erklärung der Worte ἐν τῷ περικλᾶν durch ἐν τῷ διέρχεcθαι auf fol. 83ᵇ (M. 273, 7). ferner aus je einem Beispiele zu den Worten ἡ διαφόβων (so A fol. 83ᵃ; M. 267, 1 ἢ διὰ

φόβον) μειζόνων κακῶν, nämlich ὡς ὁ ἔμπορος ὁ διὰ τὸν μελλόμενον (so!) κατ' αὐτοῦ παρὰ τῶν συμπλωτήρων[6]) φόνον κατὰ πελάγους τοὺς πολυτίμους λίθους καὶ τοὺς μαργάρους ἀφεὶς, ἵνα τῷ ἥττονι κακῷ, τῇ τῶν λίθων ἀποβολῇ, τοῦ μείζονος ἀπαλλαγῇ, δηλονότι τοῦ φόνου und zu der Stelle ὅταν οὖν ψυχὴ κράσει σώματος ἐνδοῦσα ἐπιθυμίαις ἢ θυμοῖτ ἑαυτὴν ἐκδῷ, καὶ (ἢ A D) ἀπὸ τῶν τυχηρῶν καταπιεσθῇ ἢ χαυνωθῇ, οἷον πενίας ἢ πλούτου, ἑκούσιον κακὸν ὑφίσταται. (fol. 95ª, M. 323. 2—4): ἀπώλεσας ἄνθρωπε τὸν θησαυρὸν τοῦτον τοῖς συνεχέσι σου σφάλμασιν, ἀπώλεσας; endlich aus zwei selbständigen textkritischen Vermuthungen des Glossators. Fol. 84ª (M. 275, 7—9) bietet nämlich A: ὅθεν καὶ τὰ καθέκαστα μὴ ἀγνοοῦμεν τῷ μὴ ἐφ' ἡμῖν αὐτὰ εἶναι, οὔτε ἑκούσιά ἐστιν οὔτε ἀκούσια, während wir am Rande lesen: οἶμαι οὕτως λέγειν ἐχρῆν· ὅθεν καὶ ὧν τὰ καθέκαστα ἀγνοοῦμεν τῷ μὴ ἐφ' ἡμῖν αὐτὰ εἶναι, οὔτε ἑκούσιά ἐστιν οὔτε ἀκούσια; ferner hat A fol. 95ª (M. 322, 2—323, 1) ὥστε καὶ τὰς κράσεις ἐξ ἑκουσίου ἀρχῆς ἔσθ' ὅτε καὶ φαύλας κατασκευάζεσθαι, καὶ γὰρ (für γὰρ haben die Herausgeber mit den übrigen Hss. μὴ) τὴν πρόνοιαν πάντως αἰτίαν εἶναι τῶν τοιούτων, wozu der Glossator am Rande bemerkt: οὐ χρὴ νομίζειν, οἶμαι, ἔδει εἰπεῖν. Die hier angeführten Glossen rühren von einer 3. Hand (α_1) des 13. oder 14. Jahrh. her.

Die zahlreichen beigeschriebenen Varianten und Zusätze, die Matthäi einer und derselben Hand zuweist — wenigstens spricht er immer nur von einer manus recentior — gehören drei verschiedenen jüngeren Händen an, der zweiten α, der dritten α_1 und einer vierten etwa aus dem 14. Jahrh., die wir mit α_2 bezeichnen wollen. Während die Lesarten oder Zusätze der beiden letzteren gegenüber denen der übrigen bisher verglichenen Handschriften meistens vereinzelt dastehen — z. B.: M. 155, 8 wird ἔχει nach ξηρὸν δὲ allein von α_1 hinzu gesetzt, ebenso steht 156, 1 ἐὰν γὰρ μὴ πλησιάσῃ στοιχείῳ, οὐ μεταλαμβάνει τῆς οἱασοῦν ποιότητος für ἐὰν μὴ πλησιάσῃ στοιχείῳ, p. 321, 11 bis 322, 1 εὐ ἐχούσῃ.....ἐξ ἀκουσίου für εὐτυχίᾳ..... (ἐξ) ἑκουσίου der Handschriften; p. 206, 4 hat α_2 am Rande zu der Lesart φρενιτιζόντων der Hss. allein φρενιτιώντων (doch φρενετιώντων M) und p. 350, 8 gibt sie hinter κατὰ πρόνοιαν γίνεται allein am Rande den Zusatz οὐ μὴν πάντα τὰ κατὰ πρόνοιαν τῆς φύσεως u. s. w. — stimmen die von α herrührenden Varianten und Zusätze meistens und oft auffallend mit der von Matthäi mit A_1 bezeichneten Handschrift aus dem 14. Jahrh., die wir *a* nennen wollen, überein.

[6]) Für dieses Wort, welches offenbar „Schiffsgefährte" bedeuten soll, fand ich keine Belegstelle.

Da die Hand a dieselbe ist, welche den in A fehlenden Text ergänzt hat, und dieser in den Lesarten unerheblich von *a* abweicht und viele Lücken mit dieser gemein hat, vgl. 59, 2; 241, 5; 267, 2, 270, 6; 279, 8; 285, 10, so wird man fast zu der Behauptung, die Matthäi wirklich a. a. O. p. 10 aufgestellt hat, verleitet, daß der von a geschriebene Text aus der älteren Hs. *a* abgeschrieben und die Textverbesserungen jener Hand in A ebenfalls der Hs. *a* entnommen seien. Allein gegen diese Ansicht erheben sich gewichtige Bedenken. Erstens schließt *a* mit dem Cap. 41 ab, während a noch im 44. Cap. die umfangreichere Stelle (M. p. 357, 15—361, 6 εἰδότα — διάφορόν τε καὶ, welche in A fehlt, am Rande des 111. und 112. Blattes ergänzt und Verbesserungen bis zum Schlusse des Cap. angebracht hat. Zweitens zeigt *a* Lücken, die a nicht hat, z. B. fehlen in *a* p. 45, 1—3 die Worte κατὰ τὸ εἰρημένον, οἷος ὁ χοϊκὸς, τοιοῦτοι καὶ οἱ χοϊκοὶ, καὶ οἷος ὁ ἐπουράνιος, p. 50, 9 πλεονεκτεῖ, p. 80, 1 und 2 ἰδοὺ γὰρ ὁ κροκόδειλος καὶ ζῷόν ἐστι (ἐστι fehlt auch in a) καὶ τὴν ἄνω γένυν κινεῖ. (Die Lückenangabe 45, 1—3 und 80, 1 und 2 sucht man vergebens bei Matthäi.) Schließlich ist die Verschiedenheit einiger Lesarten auffallend, wie 39, 9 ἀλόγοις a ἄλλοις *a*, 41, 6 διῆλθε a προῆλθε *a*, 52, 6 τοῦ βίου a ἐν τῷ βίῳ *a* 291, 10 ἀποδεικνύοντες a ἀποφαίνουσι *a*. Man vgl. auch 48, 7, wo a mit allen Hss. περιπίπτειν αὐτὸν bietet, während *a* diese Wörter umstellt. Hieraus geht unzweifelhaft hervor, dass weder die von a herrührende Textesergänzung in A eine Abschrift aus *a* sein kann, noch die Correcturen und Varianten unmittelbar aus *a* geflossen sein können; andererseits nöthigt uns die sonstige große Übereinstimmung von a mit *a* zu der Annahme, dass beide aus einer und derselben Hs. und zwar mit ziemlich großer Sorgfalt abgeschrieben wurden. Correcturen rühren von A, a und a_1 her; Rasuren einzelner Buchstaben oder mehrerer Wörter sind nicht selten, meist von erster Hand ausgefüllt; während die fortlaufende Bezifferung der Blätter, die Ergänzung unvollständig gebliebener Wörter (besonders bei der Wortbrechung am Ende der Zeilen), das Nachziehen solcher, die im Texte unleserlich geworden sind, und die häufig wiederkehrende Wiederholung derselben am Rande a zu verdanken ist. Die Anordnung der einzelnen Capitel ist mit Zugrundelegung der Ausgabe Matthäi's folgende: 1—19, 21, 20, 22—44.

Das Cap. 9 ist mit Cap. 8 zu einem vereinigt, ebenso 43 mit 42, so dass der Codex scheinbar nur aus 42 Capiteln besteht. Der für die Titel leergelassene Raum wurde von A nur achtmal ausgefüllt, von a_2 dreimal, darunter zweimal mit Miniumroth, die übrigen

Titel rühren von der Hand a her, welche auch die Capitelzahlen von γ bis μγ (das 1. Cap. lautet nämlich vollständiger λόγος κεφαλαιώδης, das 2. λόγος δεύτερος) beigesetzt hat. Ferner hat a den übrigen Hss. entsprechend die von A verbundenen Capitel 8 und 9 durch einen Titel am Rande getrennt (ἀρχὴ τοῦ κεφ. θ. περὶ γεύσεως), dagegen den ursprünglich in den leergelassenen Raum vor dem 15. Capitel gesetzten Titel des folgenden Cap. wieder ausgestrichen mit der Bemerkung, dass in einer anderen Hs. beide Capitel mit einander vereinigt seien [2]), schließlich mit Überspringung von ιη auf ιζ sofort ιθ folgen lassen, so dass die letzte Capitelzahl μγ statt μβ lautet.

Worttrennung ist in unserer Hs. gewöhnlich, doch werden Präpositionen häufig mit dem folgenden Worte vereinigt. Die Wortbrechung ist ganz willkürlich. Der Spiritus asper und lenis, in der Regel eckig und öfters einem halben H gleichend, zeigt höchst selten Neigung zur Rundung. Der Circumflex dagegen ist meist gerundet. Als Interpunction wird das Komma, der Punkt auf und über der Zeile, und am Schlusse eines Abschnittes der Doppelpunkt mit einem auf der Zeile beigesetzten horizontalen Striche verwendet.

Der Einband besteht aus Holzdeckeln, welche mit weißem Leder überzogen und mit Eisenspangen versehen sind. Oben auf dem Deckel befindet sich ein zum Theil abgewetzter Zettel mit einer Inhaltsangabe, von der ich nur folgendes mit einiger Sicherheit entziffern konnte: Nemesij Episcopi Emiseni de natura hominis summa. Gregorius Nyssenus de anima cum Macrina sorore disputans (?) Io: Damascenus.... An der Innenseite des Oberdeckels findet sich das Stadtwappen Augsburgs in den Farben weiß, schwarz, gelb, hochroth und grün. Am Anfang der Hs. sind vier, am Ende drei leere Blätter. Ein hübsches, aber einfaches Ornament tritt uns nur fol. 117 vor τοῦ αὐτοῦ γρηγορίου ... in drei Farben: schwarz, roth, gelb (Grundfarbe des Pergaments) entgegen.

Es erübrigt noch vom Jotacismus, den orthographischen und sonstigen Eigenthümlichkeiten oder Lieblingsfehlern des Schreibers A wesentlicheres hervorzuheben. Die häufigsten Fehler finden sich in der Setzung des Accentes und des Spiritus. Bald fehlt der Accent (zuweilen von a ergänzt), bald finden sich wieder zwei, ja drei

[2]) Vgl. zu dieser Stelle die adn. crit. Matthäis, die übrigens dahin zu berichtigen, beziehungsweise zu erweitern ist, dass auch andere Hss., z. B. der Florentiner Plut. 86, 6 und die römischen (Vat. Gr. 489, Pal. Gr. 370, 385), beide Capp. unter einem Titel verbinden.

Accente von erster Hand, z. B. p. 102, 1 ckeδάννύcθαι, 252, 13 κατὰπέμπέται; andererseits steht der Circumflex für den Acut (Gravis) oder umgekehrt, z. B. 148, 3 κεφαλῆ, 171, 3 αὐτῆ, 4 γυνῆ, 124, 4 κράσιν, 196, 2 γλώσσα; auch sonst ist an falscher Accentuation kein Mangel, z. B. 163, 11 μιὰ, 185, 4 δεῦ-τερον, 16 ἰχθυὰc u. s. w. Ebenso fehlen oft die Spiritus oder sie stehen mitten im Worte, während sie wieder über ρρ gewöhnlich nicht vorhanden sind; häufig ist die Verwechslung des lenis mit dem asper, z. B. 100, 101 ἥρεμεῖ, ἡρεμία, 110, 5 ἐξῆς, 146, 8 ἀπαλωτάτην. Mit ganz besonderer Vorliebe setzt A das ν ἐφελκυστικόν vor Consonanten, insbesondere in den Wörtern ἐστι und φασι, z. B. p. 97, 6 ἔστιν. καὶ, 110, 7 φασὶν μὲν; 147, 5, 150, 8, 155, 6, 162, 8 u. s. w. ἔστιν δὲ, aber auch in anderen Wörtern wie z. B. 104, 8 εἴληφεν· τὸ, 119, 8 πᾶσιν cυνωμολόγηται, 178, 8 cώμασιν τὴν, 190, 2 πεποίηκεν δι'. Nicht selten tritt allerdings eine stärkere Interpunction dazwischen. Umgekehrt ist wieder das Fehlen desselben ν vor Vocalen öfters bemerkbar, z. B. 99, 5 ἔδειξε. εἰ, 148, 7 cυνέστηκε, ὡς, 186, 3 ἐστι. ἂν, 188, 14 ἀπήγγειλε· ὁ, 219, 5 διαιροῦσι ἐπιθυμίαν u. s. w., auf die gewöhnlich eine stärkere Interpunction folgt. Eine Eigenthümlichkeit, die unsere Hs. mit den meisten übrigen, insbesondere mit D theilt[8]), ist οὕτως vor Consonanten, z. B. p. 97, 14 οὕτως cοφίζεται (DaA), 123, 9 οὕτως· καὶ, 164, 6 οὕτως πῦρ (D), 167, 8 οὕτως γὰρ (DAa), 176, 7 οὕτως δύναμιν (DF), 213, 4 (DaA); 194, 2 fol. 55^b, letzte Zeile bemerkte ich οὕτῳ (so!) καὶ (A, οὕτως καὶ A). Unter den Vocalen, beziehungsweise Diphthongen, steht weitaus am häufigsten ω für ο, z. B. 143 9 παραβλαπτωμένης, 146, 2 ὑγρὼν (verbessert von α), 193, 10 τραχέως (D), 237, 19 κατατέμνων für κατατέμνον (aAMD^1), 239, 5 ἔχων für ἔχον (aA). Nicht viel seltener findet sich ο für ω, z. B. 146, 12 μαλακοτέρων, 153, 3 αὐτὸ für αὐτῷ, besonders häufig τὸ für τῷ, z. B. 114, 5, 153, 5, 186, 17; einigemal ο für ε, z. B. 100, 5 und 103, 8 ὅτι für ἔτι, 180, 4 οὐτρεπτὸν für εὔτρεπτον. Vereinzelt lesen wir ου für ω, 173, 7 μελαγχολοῦντων (so! ού Aa), 235, 6 φυλάττουσι für den Conj.; öfter ω für ωυ im Worte Μωϋσῆς z. B. 105, 7, 166, 8 (DA), 167, 1 (D). Nicht gerade selten bietet sich ει für η, z. B. 97, 8 ζεῖν, 101, 4; 126, 7 εἰ für ἡ; 202, 10 διασώζει (A), 221, 12 διψεῖν (D^1), dagegen viel seltener η für ει, z. B. 107, 5 πληκτηριάζεσθαι, 205, 1 (verbessert von α), βλαβησῶν (A). Ziemlich oft liest man ι für ει, z. B. 180, 1 συναυγίαν (Da) für συναύγειαν, 201,

[8]) D = D_1, a = A_1, A = A_2, M = M_1 bei Matthäi; F = Cod. florent. Plut. 86, 6 memb. saec. XII.

2 ἰδικῶc (DaℜM) für εἰδικῶc u. s. w., andererseits scheint das Gegentheil nicht vorzukommen. Vereinzelt erscheint ε für η 135, 9 λέγεται und umgekehrt 152, 6 δὴ, hie und da für αι 232, 3 φοβεῖ τε statt φοβεῖται, 238, 14 ῥίζες (D) für ῥίζαις, 19 μεcαρέου (D), selten ε für ι z. B. 158, 13 cυντεθεμένων, dann öfters η für ι 204, 2 f. ἡδέων, ἡδέα für ἰδεῶν, ἰδέα, 213, 4 ἠθηκοῖc, umgekehrt 161, 2 und 4 cκαλινῶν (DaM), 239, 7 und 9 χολιδόχου (aℜM). Sehr selten begegnet uns η für υ 206, 7 θηρίδας, υ für ι 147, 6 μήνυγγες und andere Verwechslungen. Einigemale bemerkte ich λ für λλ z. B. 103, 2 ἀπήλακται, 134, 7 θρυαλίδι, 188, 13 ἀλὰ und den Ausfall anderer Consonanten wie ganzer Silben mitten im Wort und am Ende der Zeilen, z. B. p. 117, 1 πε⟨ρὶ ergänzt von a⟩, 163, 11 cυνίcτα$^{ται\,(a)}$ 204, 6 παρεγκε⟨φα⟩λίδα u. s. w. Dittographien sind nicht eben selten; sie finden sich sowohl bei der Wortbrechung als auch mitten auf der Zeile, z. B. 110, 7 ἀcώμ̄-ματον, 154, 11 cτοιcτοιχεῖα, 212, 6 cπερμα-ματικόν; 170, 5 sind sogar fünf Wörter μεταβάλλεται — ἄλληλα doppelt gesetzt. Die Elision ist meist streng durchgeführt, zunächst bei den Präpositionen, ferner die Krasis, beziehungsweise die Elision in κἀπὶ 186, 12. 362, 2 und in Partikeln vor ἂν, z. B. κἂν 352, 7 und 12, 366, 3, 367, 9 so auch δ' ἂν, übrigens steht auch 189, 12 ἵν' ἐξ, 207, 1 εἴτ' ἤρετο (D), 207, 7 δ' ἄλλα u. s. w. Vernachlässigt findet man sie unter anderem 221, 4 μετὰ αἰcθήcεωc, 184, 16 ἀλλὰ ἀεὶ. Von sonstigen gewöhnlichen Schreibereigenthümlichkeiten wäre die häufige Verbindung der Präposition meist ohne Accent mit dem folgenden Worte anzuführen, z. B. 98, 8 παραμέρος, 108, 10 καταδιαδοχὴν, 146, 6 ἑξαιματος (ohne Accent und Spiritus), umgekehrt wieder: 222, 5 πρὸc βλάπτουcι, 223, 6 πρὸ ἡγουμένην u. s. w. Hie und da werden sogar mehrere Wörter zusammengeschrieben, wie 110, 10—11 καθέκαcταcώματα; in der Regel tritt aber Worttrennung ein. Beständig findet sich οὐδὲ μία, μὴ δὲ, καθέκαcτα(-ον), ὡc αὕτως, ἐπᾶν, ὅτᾶν, καθἣν, κατεῖδος und dergleichen, oft (wie auch in D) τὰ μὲν — τὰ δὲ mit zwei Grav. auf dem ε.

Dem Augustanus A steht dem Alter nach am nächsten der Dresdensis, dessen alte Signatur unten auf der ersten Seite des ersten Blattes Elect. 548^{b} Reg. D. 145, dessen neue außen am Einbande und innen am Hinterdeckel Msc. Dresd. Da 57 ist (vgl. die beigegebene Lichtdruckprobe des fol. 28^{b}). Derselbe von Matthäi mit D_1, von mir mit D bezeichnet, bietet an der Spitze der ersten Seite die Worte: Nemesii, Episcopi, Tractatus de Anima Liber Bonae Notae. DC annorum von jüngster Hand (wahrscheinlich von 3.). Darauf folgt nach einem hübschen einfachen Ornamente von erster

Digitized by Google

Hand, das die ersten beiden Zeilen in Anspruch nimmt, auf der dritten Zeile der Titel Νεμεσίου ἐπισκόπου περὶ φύσεως ἀνθρώπου λόγος κεφαλαιώδης. Nemesius' Abhandlung ist vom Reste des 5. Cap. p. 170, 7—171, 6 (M.) und kürzeren Stellen, welche vermisst werden, abgesehen, vollständig erhalten. Außer dieser Abhandlung steht nichts anderes in der Handschrift. Diese ist im ganzen gut erhalten. Verletzungen infolge von eingetretener Fäulnis, wodurch die Schrift unlesbar oder sehr schwer zu lesen ist, finden sich in der Regel nur in der ersten oder zweiten Hälfte der beiden ersten Zeilen, so fol. 2^b die zweite Hälfte der ersten und zweiten Zeile (p. 41, 7) ὥcπερ undeutlich, ητικὰ gar nicht zu lesen, da von fol. 3^b χεcθαι (von μετέρχεcθαι (p. 45, 5), wofür die anderen Hss. αἱρεῖcθαι bieten) darüber klebt; ferner schwer zu lesen cε μὲν γὰρ und ἐν τῇ; fol. 3^a erste Hälfte der ersten und zweiten Zeile (p. 43, 8) unleserlich καὶ und 9 μηλῶν — φωνὴν; 3^b zweite Hälfte der ersten und zweiten Zeile (45, 5 und 6) μετιέναι und μέν ἐcτι κατὰ κοι. Mit einem Spiegel mehr oder weniger gut lesbar fol. 3^a l. 1. p. 43, 8 διάφορον und 9 προαχθεῖcαν (diese Lesart bestätigt eine Wiener Abschrift); 4^b zweite Hälfte der ersten und zweiten Zeile (p. 48, 7) cτοιχεῖα το und (8) περ — cώ; 5^a erste Hälfte der ersten und zweiten Zeile (p. 50, 7 und 8) δι' — ἀλλὰ und (8) ἢ μά. Ähnlich steht es mit den ersten beiden Halbzeilen der ff. 6^b, 7^b, 8^b, 9^a; fol. 10^b zweite Hälfte der ersten Zeile (p. 70, 7, 8) πάλιν — cυνέχον fast unleserlich, 11^a (72, 5) ἢ — εἰ μὲν, 12^b (79, 4, 5) ματον — cυμ und ῦτο — ὥc kaum zu lesen. 13^a (81, 10) cῶμα ἄρα; in der Hs. steht unzweifelhaft οὐκ ἄρα ἀcώματὸc, was durch die Wiener Abschrift (οὐκ ἄρ' ἀcώματος) bestätigt wird; ob auch ἡ vor ψυχὴ steht, — so mit allen Hss. d. Apograph — ist nicht ganz sicher, aber höchst wahrscheinlich. fol. 14^b (88, 9 und 10) ξεν — τῶν und κατὰ μὲν und 15^a (90, 8 und 9) ματος — ψυχὴ und πνεύματος μετὰ fast ganz unlesbar, da ein Stück des fol. 15 auf 14^b klebt. 15^b (92, 4) λύρας nicht lesbar, während ff. 16^b, 17^a zu lesen ist. fol. 18^b (105, 1) ist γράφων οὐ nicht erkennbar; für γράφων scheint τίθεται zu stehen, wenigstens ist αι deutlich wahrnehmbar, außerdem bietet die Wiener Abschrift τίθεται; 19^a ziemlich deutlich, dagegen 20^b (114, 1) τῶν und das Ende der Zeile 23^a (124, 4 und 5) cιν μήτε kaum zu lesen. fol. 40^a (191, 30) ist οὐ durch Ausbröckelung des Pergaments ausgefallen, ebenso fol. 40^b (193, 13) τῆc. fol. $41^{a\,b}$ sind einzelne Buchstaben infolge von Fäulnis unleserlich; schließlich sind auf 58^a, 79^a, 80^b, $81^{a\,b}$ hie und da einzelne Buchstaben oder Silben verwischt und daher unlesbar.

Diese Hs. wurde von Matthäi (vgl. p. 9) zweimal geprüft, von mir einmal ganz, einzelne Stellen wie capp. 35—38 zweimal in den Monaten October und November 1886 auf der hiesigen Universitätsbibliothek genau verglichen. Das Pergament ist weiß, vorherrschend aber vergilbt. Die Blätter sind durchschnittlich 17 *cm* 1 *mm* breit, 21 *cm* 7 *mm* hoch, der durchschnittliche Schriftraum misst in der Breite 11 *cm* 7 *mm*, in der Höhe 15 *cm* 8 *mm*. Der Codex in Quartformat besteht aus 82 Pergamentblättern, von denen 81 die Schrift des Nemesius enthalten. Auf dem 82. fol. findet sich neben Federproben (Kritzeleien), wie es scheint, die Zahl 6853 annus mundi?[2]) Vorn und hinten umgeben die Pergamentblätter von denen sich gegenwärtig jedes an seinem Platze befindet (vgl. dagegen Matthäi p. 9 und an verschiedenen Stellen der adnotatio critica), je vier unbeschriebene Papierblätter. Auf dem unmittelbar nach dem Deckel folgenden steifen Blatte steht die Bibliotheksnotiz aus jüngster Zeit Saec. XII als Alter der Hs. Matthäi will a. a. O. auf dem zweiten Quaternio folgendes von jüngerer Hand geschrieben gelesen haben: Ex bibliotheca Loescheriana Clodius comparavit; ferner auf einem beigefügten Blatte Papier: Ex bibliotheca Seideliana Berol. redemit V. E. Loescherus D. constat 8 Th. 18 Gr. Er bemerkt dazu: 'Ex his ergo constat, hunc codicem primo emptum esse ex bibliotheca Seidelii Berolinensis a Valentino Ernesto Loeschero, Superintendente quondam Dresdensi, deinde ex bibliotheca Loescheri a Clodio, bibliothecario quondam Dresdensi, in bibliothecam Electoralem'. Wie weit dies richtig ist, lässt sich nicht entscheiden, da heute weder von der einen, noch von der anderen Notiz eine Spur zu finden ist. Jene mag beim Einbinden der Hs., das in die jüngste Zeit fällt, abgeschnitten, diese verloren gegangen sein. Die Pergamentblätter sind zu Quaternionen vereinigt. Dieselben führen von erster Hand am Anfange und Ende die fortlaufenden Zahlen α bis ια. Es sind demnach zehn vollständige Quaternionen und ein unvollständiger, der aus zwei Blättern (81 und 82) besteht. Die Folienzahlen rühren von der dritten Hand her. Die Linien, in das Pergament eingeritzt, sind durchschnittlich 5·5 *mm* von einander entfernt. Die Schrifthöhe beträgt ungefähr 1·5 *mm*. Die Zahl der eingeritzten Linien oder beschriebenen Zeilen bleibt selbst innerhalb eines Quaternio nicht immer dieselbe. So weist z. B. gleich der Quaternio α auf fol. 1^{ab}, 4^{ab}, 6^{ab}, 8^{ab}: 31, auf 5^{ab}, 7^{ab} bloß 30 Zeilen auf, dagegen führt der ganze Quaternio

[2]) So vermuthet wenigstens mein Freund Prof. Dr. Wessely.

β 29 Zeilen. Im Quaternio η haben die Blätter 57^a—61^a: 31, 61^b und $63^{a\,b}$: 30, $62^{a\,b}$: 29 Zeilen. Das Blatt $38^{a\,b}$ hat 33, davon eine unbeschrieben, fol. 30^a (nur 27 beschrieben) und der ganze Quaternio ς ($41^{a\,b}$—$48^{a\,b}$): 28 Zeilen u. s. w. Es schwankt also die Zahl der eingeritzten Linien zwischen 28 und 33, der beschriebenen Zeilen zwischen 26 und 32. Vereinzelt findet sich das fol. 42^b mit 28 Zeilen, von denen die erste Hand nur 15 beschrieben hatte; der leer gelassene Raum von 13 Zeilen ist von einer jüngeren (zweiten) Hand mit den Worten διαιρεῖται ἡ ψυχὴ εἰc...(vgl. Matth. adn. crit. p. 208) ausgefüllt. Der Schriftraum ist durchschnittlich 15 *cm* 7 *mm* hoch, 11 *cm* 7 *mm* breit. Die für den Text verwendete Tinte weist die dem hohen Alter entsprechende gelbbraune Rostfarbe auf, die für die Titel der Capitel ist braunroth. Der Text, nur in einer Columne geschrieben, rührt von einer und derselben Hand aus der ersten Hälfte des 12. Jahrhunderts her. Eine jüngere Hand desselben Jahrhunderts, wie richtig Lehmann a. a. O. p. 46, Z. 6 v. u. u. folg. erkannte, hat am Rande Ergänzungen, Lesarten und Glossen manigfacher Art angebracht und auch im Texte Correcturen vorgenommen. Letztere theilt sie mit der ersten und mit einer dritten bedeutend jüngeren Hand, welche eher der Zeit nach, als vor dem 16. Jahrhunderte anzugehören scheint. Diese beginnt mit dem 1^b Blatte und schließt — von vereinzelten Spuren auf 73^b und 74 abgesehen — auf 65^b ab. Jene lässt sich von Anfang bis zu Ende verfolgen. Die nicht seltenen Rasuren sind von erster, viel häufiger aber von zweiter und dritter Hand ausgefüllt. Die schöne und deutliche unter den Linien hängende Schrift gehört der mittleren Minuskel an. Die Lage der meist miteinander verbundenen, wenig verschlungenen Buchstaben ist steil, die Form zeigt den Übergang von der eckigen zur runden, wie er im Anfang des 12. Jahrhunderts gewöhnlich ist. Die vorgerückten Buchstaben sind sowohl kleine als auch große Anfangsbuchstaben. Von letzteren findet man auf dem fol. 1^a nur 3, auf 1^b—9^a gar keine: dagegen treten von 9^b an die kleinen, welche früher vorherrschten, fast ganz zurück. Das Jota subscriptum ist in unserer Hs. nirgends zu finden, während ich das beigeschriebene Jota sechsmal, darunter fünfmal am Ende der Zeilen zählte, so: fol. 6^b Z. 7 Ende τῶι, Anfang der nächsten Z. ὅρωι; fol. 7^a vorletzte Z. E. τῶι; fol. 13^a letzte Z. letztes Wort ἀνθρωπείωι; fol. 35^b Z. 12 τῶ μνημονευτικῶι E. und 78^a θῶι letztes Wort letzte Z. Weit häufiger erscheint es am Rande beim Glossator, der es nahezu regelmäßig für das subscriptum verwendet, z. B. fol. 22, 30^a, 35^a, 41^a 49^a 49^b 50 (auf diesen Blättern

schon ungefähr 15 mal) u. s. w. In dem Wörtchen τῷ einer Randglosse fol. 41ª könnte man schwanken, ob ein Jota adscriptum oder vielmehr ein subscriptum anzunehmen sei, da das J-Zeichen seitlich tief gestellt ist, doch wird auch hier das beigeschriebene J festzuhalten und die tiefe Stellung durch Raummangel oder Zufälligkeit zu erklären sein. Der Umfang der Abkürzungen ist am Anfange und in der Mitte der Zeile gering. Sie beschränken sich fast ganz so wie in der Hs. A auf die herkömmlichen, insbesondere auf die kirchlichen Kürzungen. Zahlreich sind dagegen die Abkürzungen am Ende der Zeile; hier finden wir der Hs. A entsprechend die übrigen drei Arten vertreten. Es kann an dieser Stelle von einer eingehenderen paläographischen Würdigung der Hs. D nicht die Rede sein, übrigens hat Lehmann a. a. O., wie aus pagg. 33, 35. 46, 51, 93, 100, 103 zu ersehen ist, unsere Hs. in den Bereich seiner Untersuchung gezogen. Hier bemerke ich nur, dass sich zum Unterschiede von A schon die tachygraphische Endung für ων vom Acut durchkreuzt findet. Zu Lehmann §. 31 p. 57 führe ich fol. 15ᵇ (p. 92) aus der Randglosse ὅτι οὐδεὶς φύσει φρόνιμος ἀλλ' οὐδὲ φύσει σπουδαῖος die Abkürzung für εις durch Verdoppelung der Note ης an. Sie findet sich auch in der Randglosse fol. 37ª im Worte ἀντιλήψεις u. ö. Ferner ergänze ich zu Lehmann §. 52 p. 96 aus der Randglosse fol. 6 (τί ἴδιον τοῦ ἀνθρώπου ἤγουν τοῦ συναμφοτέρου) die Abkürzung für ἤγουν, welche mit Tafel 9 §. 52, Nr. 6 die nächste Verwandtschaft zeigt; nur fehlt der geradlinige Schenkel, so dass das Zeichen rechts über η der Abkürzung ης oder ως sehr ähnlich ist.

Wie schon erwähnt, begegnet man am Rande zahlreichen Glossen, die, von einer einzigen abgesehen, sämmtlich der jüngeren, aber noch dem 12. Jahrhunderte angehörigen Hand zuzuschreiben sind. Dieselben, oft wegen der Kleinheit der Schrift und starken Kürzung schwer lesbar, aber in orthographischer Hinsicht meist correct, lassen sich in 1) reine Inhaltsangaben, 2) Erläuterungen, 3) angezogene Stellen oder Vergleichungen, 4) Etymologien und 5) Definitionen einzelner im Texte vorkommender Wörter eintheilen. Ich beschränke mich hier nur auf ganz wenige Proben und zwar solche, die sich bei Matthäi nicht finden, z. B. 1) fol. 3ᵇ περὶ καλῶν 4ᵇ ὅρος οἴνου 7ª ἀντίθεσις λόγων 12ª ὅτι ἀσώματοι οἱ ἀριθμοὶ καὶ τὰ σχήματα καὶ ἡ ποιότης 18ª (p. 104, 6) links ὅρος von zweiter, rechts ὅρος ψυχῆς (wie aus der Verbindung des Spiritus mit dem Accent, der Abkürzung ος, der Form des ψ und der Abkürzung des ης deutlich hervorgeht) von bedeutend jüngerer Hand, 19ª (107, 6—7)

τί προνοίας ἔργον καὶ τί κτίσεως 31ª (106, 6) σχήματα γεωμετρίζει u. dgl. m. 2) 34ª (175, 17) αἴσθησις] τελεία αἴσθησις ψυχική außerdem noch besonders umfangreiche fol. 50ᵇ 51ª·ᵇ. 3) 46ª (219, 16—17) ὡς τὸ, οὐαὶ τοῖς λέγουσι τὸ πικρὸν γλυκύ. 53ᵇ (250, 8) ἔστιν ὁ μὲν ἐγκέφαλος οἷον πηγή· ὁ δὲ νωτιαῖος οἷον ῥύαξ δεχόμενος τὰς ἐνεργείας ἐξ ἐγκεφάλου καθάπερ ὁ ῥύαξ τὸ ὕδωρ ἐκ τῆς πηγῆς. 71ª (328, 4) τοῦ θεολόγου· εἰ μὲν οὖν ἐμείναμεν ὅπερ ἦμεν καὶ τὴν ἐντολὴν ἐφυλάξαμεν 4) 53ª (251, 4) τένων παρὰ τὸ τάσιν. 72ª (331, 4) πρόνοια ἐκ τοῦ προνοεῖν τὸν νοῦν ἢ προλαμβάνειν. (Die meisten Etymologien unserer Hs. findet man auch im Etymol. Magn. ed. Gaisf. mit kleineren oder größeren Varianten). 5) 37ª (180, 7 f.) τί ἐστιν ὅρασις. ὅρασίς ἐστιν ἡ γινομένη διὰ τῶν ὀφθαλμῶν τὸ συγκεκραμένον ἐν αὐτοῖς πνεῦμα λεπτὸν μάλιστά τοι ὂν καὶ ταῖς κόραις τούτων ὑπάρχον, δι' οὗ αἱ ὁραταὶ ἀντιλήψεις γίνονται. 72ª (331) πρόνοιά ἐστιν ἐπιμέλεια τῶν ὄντων τε καὶ ἐσομένων κατὰ τὸ συμφέρον ἑκάστῳ παρὰ θεοῦ. Von derselben jüngeren Hand rühren auch die Varianten und Ergänzungen am Rande her. Von jenen finden sich 14, von diesen 16. Einmal (fol. 58ª) wurde die im Texte getilgte Lesart am Rande wieder zur Geltung gebracht. Jedenfalls hat dem Glossator eine Hs. mit Randbemerkungen vorgelegen, welche jener Familie angehörten, deren ältester Repräsentant A ist. Wenigstens bietet die zweite Hand nur sehr wenige Abweichungen von den Lesarten jener Classe, nämlich: fol. 7ª (57, 14) μήτε mit D für μηδέ (doch μήτε δὲ M) 19ª (107, 10), διαδέχεται für διαφυλάττει, 20ª (113, 8) γρ. καὶ σιγματοειδὲς für σωματοειδές, 56ª (260, 8) γρ. καὶ σομφώδης καὶ ὀξώδης für ὀξώδης. Andererseits bestehen die Ergänzungen in der weit überwiegenden Zahl der Fälle in der Ausfüllung von größeren und kleineren Lücken nach jener Handschriftengruppe. Von eigenen Zusätzen zählte ich nur fol. 34ª (175, 1) nach παθημάτων: διὰ τῆς ἀκοῆς; hingegen sind die Zusätze fol. 32ᵇ (168, 3) nach ἰώμενον: ἢ πῶς ἂν ἤλγεεν, εἰ ἓν ἦν τὸ στοιχεῖον, fol. 35ª (202, 10) nach λέγεται: μνήμη γάρ ἐστι κατοχὴ καὶ συντήρησις τῶν προκεκριμένων τῇ ψυχῇ πραγμάτων (Definition), 54ª (252, 2) nach ἀποτελεῖται: πλὴν τῆς ἀναπνοῆς, 66ª (306, 2) μὴ hinter τὸ auch im Texte des Cod. Paris. 1044 sub fin. s. XIII (?) (p) zu finden.

Die Initialen, welche über eine einfache Verzierung in der Regel nicht hinausgehen, sind von derselben Tintenfarbe wie die übrige Schrift. Die Überschriften der einzelnen Abschnitte sind in dunkler, braunrother Tinte ausgeführt. Hie und da begegnet man einzelnen Ornamenten von sehr einfacher Form. Auch in dieser Hs. ist der Text in Capitel eingetheilt, aber überall von erster Hand mit Titeln versehen. Die Worttrennung ist gewöhnlich durch-

geführt, die Abtheilung oder Brechung der Wörter am Ende der Zeilen ist im Gegensatze zu der Willkürlichkeit in A planmäßig d. h. den Regeln der Grammatiker entsprechend, z. B. fol. 4ª: ἐκπρο-κοπῆς, ἀπηγό-ρευσεν, καρ-ποῦ, ἐ-βούλετο, πολ-λῶν, ἀπε-γνωσμένης; ἐκ-πεσὼν u. s. w.

Der Circumflex ist in der Regel mehr rund als eckig. Manchmal tritt die eckige Form sehr scharf hervor; dies geschieht immer, wenn der Circumflex durch nachträgliche Verbesserung aus einem Acut oder Gravis entstanden ist. Beim Spiritus asper und lenis überwiegt bedeutend die gerundete Form, gleichwohl erscheint er nicht selten mehr oder weniger eckig, so in der Form des halbierten H. Als Interpunctionszeichen wird innerhalb der Abschnitte nur der Punkt über der Zeile und das Komma verwendet; unterstützend wirken der leer gelassene Raum und die ausgerückten Buchstaben. Der Doppelpunkt in Verbindung mit einem geraden oder geschlängelten Strichelchen findet seine Verwendung nur am Ende der Capitel und nach dem Titel, also so wie in A. Auf fol. 3ª (44, 13 f.) bemerkt man am Rande gegenüber den Zeilen, welche die Worte καὶ τούτοις — τοῖς ἀνοήτοις enthalten, vier Anführungszeichen in der Form eines nach links sich öffnenden spitzen Winkels. Ebenso auf fol. 14ª (87, 7 f.) drei Anführungszeichen für die Worte Galens. Sonst trifft man die bekannten Abkürzungen für σημείωσαι öfters und, wie es scheint, ebenfalls von erster Hand an. Die Einbanddeckel des Dresd. sind mit lichtbraunem Leder überzogen. In der Mitte beider befindet sich als Goldpressung das königlich sächsische Wappen, an den Rändern desselben Blumengewinde. Der Rücken trägt oben ebenfalls das Wappen, darunter auf rothem Leder die Aufschrift Nemesius de natura humana. Unten klebt ein Zettel mit der Bibliotheksmarke Msc. Dresd. Da 57.

Zum Schlusse sollen noch die Fehlerkategorien der Hs. D in ihren Hauptpunkten erörtert werden. Im allgemeinen lässt sich feststellen, dass der Schreiber dieser Hs. mehr Sorgfalt und Kenntnis besaß als der von A, so dass der Text verhältnismäßig viel correcter ist.

Sehr oft findet sich auch hier, wiewohl in geringerem Umfange als in A, falsche Setzung der Accente, die übrigens wie das Elisionszeichen öfters fehlen oder von jüngerer Hand hinzugesetzt sind. Sehr häufig ist auch die Vertauschung des Spiritus lenis mit dem Spiritus asper. Ähnliches gilt von der Verwechslung des ω mit ο, z. B. 46, 6 ἁμαρτῶντα 183, 5 ὠμαλόν für ὁμαλόν 239, 11 ὁριμέως (Ω); umgekehrt 106, 3; 164, 16; 172, 2 στοϊκοί 146,8 ἁπαλο-

τάτην (𝔄) u. s. w., oft von zweiter und dritter Hand verbessert. Gegen diesen Fehler tritt die an sich nicht selten, ja sogar häufiger als bei A vorkommende Verwechslung von ει mit ι schon merklich zurück, z. B. 59, 9 θαλαςςείαν (ι verb. v. dritter Hand) 192, 6 ἀπαγγελείαν (ί verb. v. zweiter Hand), 204, 14 προςθείων; umgekehrt: 180, 1 cυναυγίαν (A a) für cυναύγειαν, 210, 4 ἠχίου. Das ν ἐφελκυστικόν vor Consonanten tritt uns im Vergleiche zu der früher besprochenen Hs. auffallend selten entgegen. Diese Erscheinung lässt sich theilweise dadurch erklären, dass das ν häufig durch Rasur entfernt wurde. Wenn es vorhanden ist, trägt es öfters die Tilgungspunkte. Nicht getilgt liest man es z. B. 43, 10 κατέληξεν, πάλιν und 131, 5 δείκνυcιν· cυμπαθεῖ. Einigemale findet man ε für η z. B. 140, 5 γίγνεται für γίνηται (hier also auch γν für das bei unserem Schriftsteller übliche einfache ν), 192, 2 ἐμφύεται; ε für αι, z. B. ῥίζες für ῥίζαις (A) vgl. cod. A; ferner die Verwechslung von η und ει, z. B. 148, 16 ἀναπνῆ, 169, 10 Ἡράκλητος (ει von dritter Hand verb.); umgekehrt, 221, 12 διψεῖν; von η mit ι, z. B. 117, 5 Ἰάμβληχος (von zweiter Hand verb.), 206, 5 Γαλινὸς (von zweiter Hand verb.); ο für α und umgekehrt (dies allerdings vereinzelt) 112, 1 ἀλλήλοις, 173, 10 αὐτοῖς 50, 14 ταῖς. Sehr selten oder ganz vereinzelt begegnet uns ι für οι: 149, 3 καίτι für καίτοι; ι für αι 228, 10 προςπελάζουςι; c für ν u. dgl.

Von sonstigen Schreibereigenthümlichkeiten ist wenig zu erwähnen, was sich nicht auch in A findet. So schreibt z. B. D 148, 4 und 169, 9 τάλλα oder 151, 16 τ' ἆλλα (mit zwei Accenten auf α von derselben Hand, aber 167, 3 ohne Accente), doch gewöhnlich (so 169, 6, 213, 3) τ' ἄλλα, während die zweite Hand an den angeführten Stellen regelmäßig τἆλλα, vereinzelt τἄλλα geändert hat; 186, 4 u. ö. τό, τε für τότε, umgekehrt 179, 9 οὐχοροῦμεν zusammengeschrieben. Die Elision und die Krasis sind in etwas größerer Ausdehnung als in A zugelassen. So bemerken wir jene öfters auch in dem Wörtchen οὐδέ, z. B. 57, 5, 59, 5, 107, 4 οὐδ' und οὔτε, z. B. 222, 4 οὔτ'; beide in τἄλλα oder τἆλλα (siehe oben), während A beständig τὰ ἄλλα schreibt; auch wird der Vocal ε in δέ häufiger als in A abgestoßen. Dagegen finden sich zuweilen einige Vernachlässigungen der Krasis u. d. Elision wie z. B. p. 167, 6 τὸ ὄνομα (τοὔνομα A) 207, 7 δὲ ἄλλα (δ' ἄ. A 𝔄). Die Thätigkeit der beiden jüngeren Hände hinsichtlich der Textveränderungen erstreckt sich, wie wir gesehen haben, auf die Ergänzung von Spiritus, Accent, Elisionszeichen und (sehr selten) einzelner Silben, ferner auf die richtige Correctur jener ersten beiden und einzelner Buchstaben. Nicht

selten aber begegnen wir falschen Änderungen. So bietet z. B. für προσθίους 207, 8 die zweite Hand προσθείους, 168, 12 über ει in ἐπάγει ein η; die dritte Hand meistens den Acut in κρᾶσις, z. B. 87, 8 und 11. Schließlich bemerkte ich die von Matthäi p. 214, 8 erwähnte überflüssige Änderung von zweiter Hand 15 mal. Die Reihenfolge der Capp. ist 1—6, 12, 13, 7—11, 14—19, 21, 20, 22—44 (Matth.), davon 43 mit 42 vereinigt. Zur Würdigung dieser für die Textkritik wichtigen und auch in paläographischer Hinsicht interessanten Hs. sind wir in der angenehmen Lage, ein Facsimile derselben geben zu können, dessen Anfertigung die königl. sächs. Bibliotheksververwaltung zu Dresden in entgegenkommendster Weise gestattet hat.

Von den jüngeren Hss. steht den eben beschriebenen in Rücksicht auf das Alter und die Güte am nächsten der Codex Augustanus, bei Reiser p. 75 n. 5, jetzt als Monacensis 419, von Matthäi mit A_1, von mir mit *a* bezeichnet. Die gut erhaltene Miscellanhandschrift (in Fol.), wahrscheinlich aus dem 14. Jahrhundert, enthält außer der Abhandlung des Nemesius unter anderem Πρόκλου διαδόχου λυκίου στοιχείωσις φυσική fol. λγ — λη^b, Κλαυδίου Πτολεμαίου τετράβιβλος, Θέωνος ἀλεξανδρέως προοίμιον; Περὶ συνόδων καὶ παυσελήνων νη — ρνζ^b. Unsere Abhandlung erstreckt sich auf ff. α — λβ^b. Sie beginnt mit Νεμεσίου ἐπισκόπου ἐμέσης π. φ. α. λ. κεφαλαιώδης α. Τὸν ἄνθρωπον ἐκ ψυχῆς .... und schließt mit den Worten fol. λβ, Zeile 12 τὰ αὐτὰ παρὰ πᾶσιν des 41. Capitels ab. Die Hs. endigt ohne Schluss auf fol. ρνζ^b mit τὴν ἀρχὴν τῆς φιλίππου βασιλείας τὸ ἀπόγειον τοῦ ἐκκέντρου. Der Codex zum erstenmale von Matthäi im Mai des Jahres 1796 in Augsburg, hierauf von mir im Frühsommer 1882 in Erlangen verglichen, hat eine Höhe von 29 *cm* 9 *mm* und eine Breite von 20 *cm* 2 *mm*. Der Schriftraum ist durchschnittlich 19 *cm* 5 *mm* hoch und 12 *cm* breit. Die Bombycinblätter, aus denen die Hs. besteht, sind nicht mit arabischen Zahlen, sondern mit griechischen bezeichnet. Das letzte Blatt zeigt ρνζ = 157. Dieselbe Zahl der Blätter gibt Hardt im Münchener Handschriftenkataloge an. Thatsächlich sind aber nur 138 Blätter vorhanden. Die letzte Quaternionenzahl ist κβ = 22, die auf ebensoviel Lagen oder Gruppen von Doppelblättern hinweist. Von diesen fehlen die sechste, siebente und achte, sowie die neunzehnte Lage (ϛ, ζ, η und ιθ), während die Gruppe ϵ ein Ternio ist. Ferner besteht der Quaternio ιζ (= 17) gegenwärtig nur aus sieben Blättern; das achte Blatt ist sichtlich und ohne Zweifel vom Schreiber selbst herausgeschnitten. Schließlich vermisst man an dem letzten Quaternio die letzten drei Blätter.

Die Abhandlung des Nemesius nimmt die ersten vier Quaternionen (α — δ) ein. Eine genaue Vergleichung der Quaternionenzahlen mit den Blätterzahlen führt zu folgendem Ergebnis. Wie auf die Quaternionenzahl ε unmittelbar θ folgt, so springt auch die Folienzahl λη (39) gleich auf νη (58). Die drei Lagen ς, ζ, η müssen also zur Zeit der Foliierung noch vorhanden gewesen sein und der Bezifferung entsprechend aus 20 Blättern bestanden haben. Diese lassen sich aber nur in zwei Ternionen und einem Quaternio unterbringen, wenn man nicht annehmen will, dass schon zur Zeit der Foliierung vier Blätter gefehlt haben, was nach dem folgenden leicht denkbar ist. Der fehlende Theil scheint eine eigene Abhandlung enthalten zu haben, die zwischen der Schrift des Proklos und jener des Klaudius stand. Der siebenblättrige Quaternio ιζ entspricht der Foliierung ρκβ — ρκη. Nun sollte mit Überspringung von ρκθ für das fehlende achte Blatt der folgende Quaternio mit ρλ beginnen; da aber unmittelbar ρκθ sich findet, so folgt zweifellos, dass derjenige, welcher die Bezifferung der Blätter vornahm, bereits das achte Blatt nicht mehr vorfand. Während in der Quaternionenbezeichnung mit Übergehung von ιθ auf ιη gleich κ folgt, geht die Foliierung ρλς ununterbrochen auf ρλζ bis zu Ende ρνζ. Zur Zeit der Foliierung fehlte also schon jener Quaternio. Denn dass nicht etwa zufällig vom Schreiber der Hs. die Bezeichnung ιθ übergangen wurde, sieht man daraus, dass die mit dem Quaternio ιη abschließende und noch von erster Hand herrührende Abhandlung Θέωνος Ἀλεξανδρέως προοίμιον nicht abgeschlossen ist und mit κ eine neue Hand die Schrift περὶ συνόδων καὶ παυσελήνων beginnt. Ebenso ist das Ende der Hs. verstümmelt, wie dies aus dem unvollständigen Texte deutlich ersichtlich ist. Die Foliierung fand also später statt als die Setzung der Quaternionenzahlen. Diese Auseinandersetzung dürfte genügen, um den scheinbaren Widerspruch in der Quaternionen- und Folienbezifferung und der wirklichen Anzahl der Blätter aufzuklären.

Die Zahl der Zeilen schwankt zwischen 33 und 39, als Durchschnitt lassen sich aber 37 feststellen. Die mittlere Höhe der oft sehr kleinen Buchstaben beträgt 1 *mm*, die Entfernung der Linien von einander ungefähr 5 *mm*. Der Text ist in einer Columne mit schwarzer Tinte geschrieben, die bald mehr bald weniger Rostfarbe angenommen hat; alle Aufschriften der einzelnen Abschnitte sammt den Zahlen, sowie alle Initialen sind von feurig rother Farbe. Die Abhandlung des Nemesius ist von einer Hand in jüngerer Minuskel geschrieben. Die Buchstaben sind gerundet,

mehr steil als geneigt. Vorgerückte große Anfangsbuchstaben finden sich jedesmal im ersten Worte eines neuen Capitels von ziemlich einfacher Form,[1] hie und da etwas mehr verziert. Ausnahmsweise ist die Initiale Τ in τὸ nach dem Cap. 5 περὶ στοιχείων nicht ausgerückt, sondern sie steht mit dem Titel in derselben Zeile; übrigens ist auch diese Initiale, wie alle übrigen von rother Farbe. Das Jota adscriptum findet nach meiner Beobachtung nirgends, das Jota subscriptum nur vereinzelt Anwendung; wenigstens bemerkte ich auf fol. ιζ^{b} l. 2 (p. 189, 9) gegen die sonstige Gepflogenheit des Schreibers διηρημένας. Die Abkürzungen haben ungefähr denselben Umfang wie die älteren Hss. A und D mit dem Unterschiede, dass sie nicht auf den Zeilenschluss beschränkt, sondern auch in der Mitte der Zeile verwendet sind. Am Rande ist nur eine einzige Variante verzeichnet und zwar von erster Hand κιρμῶν zu κυρτῶν fol. ργ^{b} (M. p. 239, 3). Auch hier ist die Capiteleintheilung durchgeführt. Die Worttrennung ist regelmäßig; die Wortbrechung am Ende der Zeilen bietet nichts auffallendes. Der Acut wird mit beiden Spiritus gewöhnlich verbunden, der Circumflex mit dem Spiritus asper, z. B. in οἷς, ferner mit Vocalen, z. B. mit ω und ει; dagegen geht der Circumflex mit dem Spiritus lenis, so viel ich gesehen habe, keine Verbindung ein, z. B. οὖν, ἦν. Von den Interpunctionszeichen findet nur der Punkt auf und über der Zeile Anwendung; nach jedem Titel und am Schlusse eines jeden Abschnittes wird auch hier ein Doppelpunkt gesetzt. Der Einband der Hs. besteht aus Holzdeckeln, welche mit braunem Leder überzogen, mit Eisen an den Ecken beschlagen und mit zwei Eisenspangen versehen sind. Innen auf dem Vorderdeckel bemerkt man das zierlich gemalte Wappen Augsburgs. Darüber die neue Signatur 419. Je fünf leere Papierblätter umgeben die Hs. Dieselbe scheint einst im Besitze eines gewissen Nikolaus Parpatzas gewesen zu sein, wenigstens sind auf fol. ργ^{b} am oberen Rande folgende Worte zu lesen, die ich in ihrer Orthographie wiedergebe: νηκολαῶς παρπατζας ὕπαρχε τούτον το βηβηλυῶ.

Die Zahl der Schreibfehler ist in dieser Hs. weit geringer als in den vorher besprochenen. Im besonderen wäre etwa zu bemerken, dass sich öfters Acut und Circumflex, so z. B. im Worte κρᾶτις und 50, 13 in ἰχθύιν, ο und ω, z. B. 62, 10 ὀφελοῖτο 104, 13 μωϋσέος 148, 16 πνεύμωνος 190, 10 τῷ verwechselt findet. Einigemale steht ι für ει z. B. 179, 13 (D) 201, 2 (A D 𝔄 M p) und ει für η, z. B. 56, 15 εἰ für ἡ 119, 8 ὡμολογεῖται für συνωμολόγηται; οι für η, z. B. 197, 1 und 2 ἄλλοις; seltener erscheint ι für η, z. B. 161. 2

und 4 (DMAPp); nur selten oder ganz vereinzelt η für ι 205, 1 ὄνδηνα für ὄντινα, η für ει 125, 7 παραληπτέον; ει für ι 112, 4 συνεφείας u. ä. Hie und da wird die Elision bei Präpositionen unterlassen, z. B. 163, 2 κατὰ ἄλλον, 191, 9 ὑπὸ ἀκάνθης.

Von den Hss., welche Matthäi für seine Ausgabe verwendet hat, folgt dem Alter nach der Augustanus p. 88 n. 63 bei Reiser, als Monacensis gegenwärtig mit der Signatur Cod. Gr. 536. Jene Bezeichnung findet sich oben auf der Kehrseite des zweiten Blattes hinter dem Deckel und unten auf dem Deckel selbst mit Tinte; diese auf dem Deckelrücken und mit Bleistift wiederholt auf der ersten Seite des zweiten Blattes nach dem Deckel. Dagegen steht ebendaselbst ganz unten die Zahl 309 und auf fol. 1ª oben 65, beidemale mit Bleistift. Dieser Codex wurde von Johann Gottlob May, wie es scheint, ebenfalls im Jahre 1796 zu Augsburg collationiert und von Matthäi mit A_3 bezeichnet; von mir wurde er in den Monaten April-Mai 1882 in Erlangen nachverglichen und durch 𝔄 ausgedrückt. Er ist eine Miscellanhandschrift in Kleinquart mit vier Abhandlungen, und zwar befindet sich auf den Blättern 1ª bis 70ᵇ, Zeile 9 (καὶ μηδένα ohne Abschluss, vgl. M. p. 335, 3) die Schrift des Nemesius unter dem Titel: Ἀδαμαντίωνος λόγος κεφαλαιώδης mit einer Übersicht der Titel der einzelnen Capitel, z. B. α περὶ φύσεως ἀνθρώπου β περὶ ψυχῆς u. s. w., welche dem Texte unmittelbar vorausgeht. Diese Titel weichen hie und da von denen, welche unmittelbar vor den einzelnen Abschnitten stehen, merklich ab. Außerdem bieten die Aufschriften vor den Capiteln in der Regel an der Spitze τοῦ αὐτοῦ mit Übergehung der fortlaufenden Zahl. Vom Cap. 22 angefangen tritt oft λόγος mit der betreffenden Zahl hinzu. Auf fol. 70 folgen zwei leere ungezählte Blätter, dann geht die Zählung mit fol. 71 weiter. Fol. 71ª—99ᵇ enthält Φουρνούτου (so!) θεωρία περὶ τῆς τῶν θεῶν φύσεως, davon das erste Capitel περὶ οὐρανοῦ; fol. 100ª—109ᵇ Καλλιστράτου ἔκφρασις εἰς σάτυρον ὅς ἦν ἐν χωρίῳ ἔνθα ἤσκητο und noch acht kleinere Abhandlungen desselben Verfassers, schließlich fol. 110ª—132ᵇ Ἡφαιστίονος περὶ μέτρου. Diese Schrift endigt mit den Worten Σύνθετον τὸ ἐκ διαφόρων, οἷον ἴλιον ἐκπεράσαντες (so!) εὖ ναιόμενον πτολίαιθρον (so!). Τομὴ δέ ἐστιν εὐπρεπὴς ἀπαρτισμὸς λέξεων ἐν μέσῳ στίχων ἀνανεούμενος. Die sehr gut erhaltene Hs. von durchschnittlich 20 *cm* 6 *mm* Höhe und 14 *cm* 6 *mm* Breite besitzt einen 15 *cm* 3 *mm* hohen und 8 *cm* 6 *mm* breiten Schriftraum. Sie besteht aus 135 Papierblättern, von denen drei leere nicht mitgezählt wurden, so dass die irrthümliche Angabe des Hardtschen Kataloges (in

foliis 132) leicht begreiflich ist. Auch diese Hs. ist in Quaternionen eingetheilt. Die ersten neun Quaternionen, deren Zeichen α bis θ sich jedesmal nur auf dem ersten Blatte der Quaternionen finden, entsprechen 70 (mit dem Texte des Nemesius beschriebenen und bezifferten) + 2 (leeren, nicht mitgezählten) Blättern. Vom fol. 71, richtig 73, beginnt mit der zweiten Hand, von der die folgenden Abhandlungen geschrieben sind, auch eine neue Lagenzählung und zwar ist jetzt immer nur das letzte Blatt der acht Quaternionen bezeichnet. Die Zahlen derselben sind nur bis γ deutlich erkennbar, δ, ε, ϛ, ζ, η sind fast ganz abgeschnitten. Die letzte Gruppe von Doppelblättern η besteht nur aus sieben Blättern, von denen das letzte unbeschrieben und nicht beziffert ist. Linien enthält jede Seite 24, die Buchstabenhöhe beträgt durchschnittlich nicht ganz 1·5 *mm*. Der Text ist in einer Columne mit schwarzer, gegenwärtig verblasster, die Titel und Initialen sind mit rother Tinte geschrieben. Im folgenden beziehen sich die Angaben nur auf die Abhandlung des Nemesius (fol. 1—70). Die deutliche Schrift gehört der jüngeren Minuskel des 15. Jahrhunderts an. Die Buchstaben sind steil, rund und verschlungen. Vorgerückte Buchstaben stehen nur im ersten Worte eines jeden neuen Abschnittes nach dem Titel und sind immer große Anfangsbuchstaben von rother Farbe und einfacher Verzierung. Das stumme ι wird weder unter den betreffenden Vocal noch neben denselben gesetzt. Die Abkürzungen sind am Schlusse der Zeile und zwar am Ende des Wortes ziemlich mannigfaltig. So bieten z. B. die ersten zehn Blätter die tachygraphischen Kürzungen für αι, ης, αν, ας, ων, ην, ιν, εν, ειν, ως ους, daneben drei Formen für καὶ, die Abkürzung für δὲ und die currentschriftliche Kürzung für θνητός. In der Mitte der Zeilen dagegen fand ich auf fol. 1—10 neben den gewöhnlichen Sigeln für ἄνθρωπος, καὶ, δὲ u. ä. nur die Abkürzungen für die Endungen ας, ους. ως, ης, welche öfters, von ην und ων, welche sehr häufig wiederkehren. Sonst wird mit Vorliebe die currentschriftliche Kürzung oder einfach das Darübersetzen einzelner Buchstaben, insbesondere des α, ohne dass eine wirkliche Kürzung vorliegt, angewendet. In der Hs. finden sich weder Interlinear- noch Marginalglossen, noch Varianten. Doch liest man auf dem fol. 57ª (p. 278, 3—6 den Worten ἀλλὰ — περιέτυχεν gegenüber) am Rande von jüngerer Hand die Worte ἀντόνιος ὁ μαυρογένητος. Auf fol. 16ª und 17ª werden die im Texte übergangenen Stellen καὶ σώματι — οὐχ ὑπάρχει (95, 12 — 96, 1) und καὶ πᾶν — φύσει κινεῖται (100, 10 und 11) von erster Hand am Rande ergänzt. Die einfachen, aber hübschen Ornamente, die sich

einigemale finden, sind von rother Farbe. Rasuren sind von erster Hand ausgefüllt. Die Wortbrechung am Ende der Zeile ist öfters durch einen Abtheilungsstrich angedeutet, den ich in anderen Hss. nicht bemerkte. Acut und Gravis gehen in der Regel mit den beiden Spiritus keine Verbindung ein; dagegen häufig der Circumflex mit dem Spiritus asper. Öfters sind auch Acut und Circumflex mit ihrem auf der Zeile stehenden Vocal, und der Circumflex überdies mit dem darübergeschriebenen Vocal eng verbunden. Doppelaccente über μὲν und δὲ weist auch diese Hs. öfters auf. Als Unterscheidungszeichen findet nur der Punkt über der Zeile und das Komma häufige Verwendung. Der Doppelpunkt steht nach dem Titel und am Schlusse eines Capitels; hier tritt in der Regel noch ein rother Punkt, der Farbe des nachfolgenden Titels entsprechend, hinzu, z. B. τὸ διάφορον:· Τοῦ αὐτοῦ περὶ ἀκοῆς: Der Punkt auf der Zeile wird nicht gebraucht.

Der Einband besteht aus unbekleideten Holzdeckeln, welche durch einen Lederrücken verbunden sind. Zur Schließung dient eine Lederspange mit Eisenansatz. Auf der Innenseite des Deckels zeigt auch diese Hs. das Wappen Augsburgs; je zwei leere Papierblätter scheiden die Einbanddecken von der Hs. Die Schreibfehler der Hs. A sind sehr zahlreich. Neben der sehr häufigen falschen Accentuation, fehlerhaften Aspiration, der Anwendung des ν ἐφελκυστικόν vor Consonanten — etwas seltener bemerkt man das Fehlen desselben vor Vocalen — begegnet man sehr oft der Verwechslung von ο mit ω, z. B. 61, 8 ἔξοθεν, 66, 4 καταισχύνομεν, 73, 12 πάντος u. ö.; umgekehrt 61, 3 δεδωμένα 73, 12 ἀμφώτεραι 93, 6 συναμφώτερον u. o. Ferner steht sehr häufig ει für η 57, 13 κεχρεῖσθαι 59, 2 κατέλειξεν 66, 15 δυσκατανόειτα u. o.; umgekehrt 57, 11 ἐδήχθη. 67, 11 ἡράκλητος, 79, 6 u. 7 κροκόδηλος u. o. Oft findet sich ι für ει 63, 14 θαυμάσιε, 97, 6 ἐνέργιας (so!), 201, 2 ἰδικῶς (A Da M), 6 πυθαγόριοι u. ö.; ι für η 106, 10 τελεσιουργιθῆ 147, 6 μίνιγγες, 171, 10 αἰσθητιρίων u. ö.; vereinzelt umgekehrt z. B. 93, 9 δηχῶς. Öfters stehen Doppelconsonanten für einfache und umgekehrt, oft findet ein Ausfall von einzelnen Buchstaben oder Silben im Worte statt. Auch sonst kommen mannigfache Verwechslungen einzelner Buchstaben und Verschreibungen vor, z. B. ο für η; ferner c für ν, η für ε und umgekehrt. Zum Schlusse führe ich noch 165, 1 ἐθαίριον für αἰθέριον und 188, 7 κοινεῖται für κινῆται an.

Demselben Jahrhundert scheint ein Dresdensis anzugehören, welcher in Kleinoctav nur die Capp. 35—38 (M.) enthält. Er trägt die Signatur Msc. Dresd. Da 58, olim D 58. Auf der inneren

Seite des etwas stärkeren gelben Deckblattes, welches den Einbanddeckel vertritt, steht mit schwarzer Tinte die Bibliotheksnotiz: Inest tantum particula Nemesii libri de fato, a recentiori (so!) manu, uti mihi quidem videtur, saec. XV. conscripta Δ. Die Hs. beginnt mit dem Titel Νεμεσίου ἐπισκόπου ἐμέσης περὶ εἱμαρμένης (M. 289) und schließt mit den Worten des 38. Cap. δοξάζει λόγια (M. 311, 6). Sie ist sehr gut erhalten, nur im fol. 2, Zeile 15 und 16 ist ein Stückchen Papier ungefähr in Gestalt eines rechtwinkligen Dreieckes herausgebröckelt, so dass M. p. 295, 6 ein Theil des Buchstaben ν in ἄλλων die Silbe πρε in πρεσβεύουσιν ganz, Z. 7 ἐὰν δὲ λέγ größtentheils, ferner 297, 8 δῆλο und 9 ein Theil von η in εἱμαρμένη und καὶ οὕτω fast ganz fehlt. Diese Hs., von Matthäi zum erstenmal collationiert und mit D_2 bezeichnet, habe ich Mitte October 1886 in Wien nachverglichen. Sie soll künftig das Zeichen d führen. Dieselbe enthält fünf bezifferte Papierblätter, von denen nur $4^1/_2$ beschrieben sind. Die Breite derselben beträgt 13 *cm* 1 *mm*, die Höhe 20 *cm* 1 *mm*: der Schriftraum ist 8 *cm* 9 *mm* breit und 15 *cm* 9 *mm* hoch. Jede Seite hat 28 Zeilen, auf 5^a, wo die Hs. abschließt, sind nur 23 Zeilen ausgefüllt. Die Schrifthöhe ist 1·5 *mm*. Der Text ist mit schwarzer Tinte in einer Columne von einer Hand geschrieben. Sämmtliche vier Titel, sowie die vier ausgerückten einfachen Initialen, welche sich im ersten Worte eines jeden Capitels finden, sind von rother Farbe. Die Schrift steil, rund und ziemlich stark verschlungen, gehört der jüngeren Minuskel an. Das stumme ι ist nirgends ausgedrückt. Die Abkürzungen beschränken sich am Ende der Zeilen auf die Endungen ων, ους, αι, αις, ιν, ην, in der Mitte, wo sie spärlich auftreten, auf εν in μὲν, die Endungen ας, ην, die Abkürzung für κατὰ und zwei Formen für καὶ. Dagegen werden sehr häufig, ohne dass eine Kürzung anzunehmen ist, die Endsilben in der Mitte und besonders am Ende der Zeilen darüber geschrieben. Die Wortbrechung ist nicht häufig, weil die Wörter am Schlusse einer Zeile lieber abgekürzt als abgetheilt werden. Wo sie aber vorkommt, ist sie meist willkürlich, beziehungsweise von der Rücksicht auf den Raum beeinflusst, z. B. fol. 1 ἀνά-γκης und συ-γκαθείμαρται, fol. 3^b κα-τ' ἐνέργειαν, ἐ-φ' ἡμῖν, ἀλ-λ' ἐνδεχ. Ein Trennungszeichen findet sich nicht. Die Spiritus sind stark gerundet, der Circumflex ist ganz rund. Der Accent wird mit dem Spiritus manchmal verbunden. Schreibfehler kommen verhältnismäßig nur wenige vor. Im Cap. 35 finden wir beständig den Spiritus lenis für den asper im Worte εἱμαρμένη, dagegen ist im folgenden fast durchgängig der Spiritus lenis vom Schreiber in

in den asper verbessert worden. Öfters findet sich der Ausfall einzelner Consonanten, z. B. 299, 7 αἱρεθέτων, 12 ἐλεχθήσονται, λ für λλ 299, 9 σφάλονται, 310, 2 (M) und 311, 2 ἀπαραλάκτως, dreimal die Verwechslung von σθαι mit ται, z. B. 291, 1 σώζεσθαι, umgekehrt 305, 11 ὥρισται (so!). Je zweimal Acc. Sing. f. Dat., wahrscheinlich durch Verwechslung des ι adscriptum mit ν 291, 6 und 304, 1, ferner die Vernachlässigung der Elision 306, 12 und 13 κατὰ, dann η für α in πρᾶξαι 302, 8, 9, 11; je einmal ε für η; οι für ει; οι für η und umgekehrt; ο für ω und ε; ι für η; ει für η; ει für ι und umgekehrt (302, 10 φιλονικείας für φιλονεικίας) ὸ für θ; θ für c.

Wir kommen zu den Monacenses, den letzten beiden Hss., die Matthäi für seine Ausgabe herangezogen hat. Sie befinden sich in der Hof- und Staatsbibliothek zu München. Die erste vollständigere ist eine Miscellanhandschrift mit der Signatur: Cod. Gr. 29. Sie beginnt auf fol. 1ª mit der Abhandlung: Ἐκ τῶν τοῦ φιλοσόφου πλατωνικοῦ πρόκλου σχολίων εἰς τὸν κράτυλον πλάτωνος ἐκλογαὶ χρήσιμοι (der Anfang lautet: Σκοπὸς τοῦ κρατύλου) und schließt auf fol. 413ª mit den Worten εὐτυχεστέραν οὖν φησι τὴν πτῆσιν τοῦ καθεύδοντος, ἡ τοῦ Ἰκάρου. ὁ γὰρ Ἴκαρος ἐδυστύχησε κατὰ τὴν πτῆσιν καὶ πεσὼν ἐπνίγη ἐν τῇ θαλάσσῃ der auf fol. 399 mit den Worten ὥσπερ τὰ τῶν βασιλέων κειμήλια anfangenden Schrift von τοῦ αὐτοῦ (= τοῦ φιλοσόφου κυρίου νικηφόρου τοῦ γρηγορᾶ) σχόλια εἰς τὸν περὶ ἐνυπνίων λόγον τοῦ συνεσίου ἐπίλοιπα. Näheres findet man im ausführlichen Kataloge der Münchener Hss. (1806) angegeben. Die sehr gut erhaltene Hs. wurde von Ignaz Hardt, dem Director der Münchener Hof- und Staatsbibliothek, collationiert. Die Varianten fanden bei Matthäi unter dem Buchstaben M_1, wofür wir M gesetzt haben, Aufnahme. Der Codex wurde von mir in den Monaten Mai-Juli 1887 auf der Wiener Universitätsbibliothek nachverglichen. Die Abhandlung des Nemesius (Νεμεσίου ἐπισκόπου ἐμέσης π. φ. ἀ. mit dem Anfange τὸν ἄνθρωπον ἐκ ψ. ν.) ist auf den foll. 108ª—159ª, 6 und 170ᵇ, 9 — 175ᵇ, 9 überliefert. Es folgt nämlich auf die Worte τοιαῦτα κατορθοῦται fol. 159ª, 6 (M. cap. 32, p. 276, 2) zwei Zeilen später in rother Tinte die Bemerkung τέλος τοῦ σοφωτάτου νεμεσίου; der Rest der Seite, sowie die folgende und die vier nächsten Blätter sind ganz leer. Darauf liest man von derselben Hand die Schrift τοῦ σοφωτάτου ἐφαίσου (so!) λόγος εἰ ὥρισται παρὰ τῷ θεῷ ὁ βίος ἀνθρώπων ἢ ὑπὸ τῆς φύσεως αὐτῆς ὁ θάνατος ἐπιφέρεται κακῶν ἔξωθεν συμπτομάτων (so!). Mit Übergehung des Capitelschlusses (ἄλλως — περὶ προαιρέσεως (M. p. 276, 2 — 277, 3) und Einfügung einer titellosen Abhandlung mit dem Anfange: τὸ

τῆς ἀναστάσεως δόγμα παρὰ μὲν ἕλλησι οὐδενὸς ἠξίωτο λόγου. καὶ πῶς γὰρ ἔμελλον (fol. 165) und dem Ende: μὴ δεώμεθα τῶν ἔξωθεν λόγων εἰς τὴν τῆς ἀληθείας φανέρωσιν. ὅτι αὐτῷ... wird Nemesius auf fol. 170^{b}, 12 wieder fortgesetzt unter dem Titel τοῦ αὐτοῦ, ὥς τινες ἡγοῦνται, περὶ προαιρέσεως λόγος πρῶτος. Es scheint also dieser letzte Theil mit eigener Capitelzählung dem Marcus Eugenicus, Metropoliten von Ephesus (siehe oben τοῦ σοφωτάτου ἐφαίσου) zugeschrieben worden zu sein. Dagegen bemerkt zu dem Titel des 35. Cap. τοῦ αὐτοῦ περὶ τῆς εἱμαρμένης λόγος τρίτος eine jüngere (zweite) Hand am Rande (fol. 173^{a}): τὰ ἑπόμενα πάντα περιττεύει ἐκ τῶν Νεμεσίου περὶ εἱμαρμένης μεταγεγραμμένα Die Capp. 33—36 sind vollständig. Auf fol. 175^{b}, 9 bricht die Abhandlung mit den Worten ἐπιδέουσιν ἀπαράβατον (= M. p. 301, 4 ἐπισύνδεσις ἀπαράλλακτος) im 37. Cap. ab. Darunter steht die Bemerkung: τέλος τοῦ λόγου περὶ τῆς αἱρέσεως. Die Höhe der aus dickem, geglättetem Papiere bestehenden Hs. beträgt 35 *cm*, die Breite 24 *cm* 5 *mm*, das entsprechende Maß des Schriftraumes 22 *cm* und 13 *cm*. Das letzte Blatt 413^{a} ist über die Mitte beschrieben; ihm folgen zwei leere vom Bücherwurme angefressene Blätter. Nach je acht Blättern sind Spuren von Custoden vorhanden, ferner sind auch die Blätter beziffert. Der Text ist in einer Columne auf je 28 Zeilen, deren Zwischenraum gewöhnlich 5—6 *mm* beträgt, mit schwarzer (gegenwärtig öfters bräunlicher) Tinte geschrieben. Die Buchstabenhöhe beträgt 2 *mm*. Der Text der foll. 92^{a}—175^{b}, also auch die ganze Abhandlung des Nemesius, soweit sie erhalten ist, rührt von einer Hand her. Die Schrift, der jüngeren Minuskel des 16. Jahrhunderts angehörig, ist rund und verschlungen. Die vorgerückten Buchstaben, welche sich nur im Anfangsworte eines neuen Capitels regelmäßig finden, erscheinen gegenwärtig ebenso wie die Titel bald in lichtrother, bald in dunkelrother Farbe. Übrigens finden sich auch öfters in der Mitte der Zeilen Wörter mit rothen Initialen, z. B. Πυθαγόρας, Πλάτων. Das Jota subscriptum, in der Regel vernachlässigt, findet man zuweilen durch einen Punkt ausgedrückt. Die Abkürzungen innerhalb der Zeilen beschränken sich fast ausschließlich auf die Endungen αι, ας, ων, abgesehen von den üblichen kirchlichen Sigeln. Am Ende der Zeilen bemerkte ich die Kürzung für εν, ως, ων, αι, ον, ας, αν und die currentschriftliche Kürzung wie λό$^{\gamma'}$ = λόγος, ποιοτ$^{\tau'}$ = ποιότητος. Am Rande finden sich dreimal die im Texte übersehenen Worte von erster Hand ergänzt, so fol. 109^{a} τὴν ὕπαρξιν — ἥνωσε, 128^{a} (128, 9) χωρίζεσθαι, 142^{b} λέλεκται — λαμβάνεται, ferner 15 Verbesserungen (von

Schreibfehlern, beziehungsweise von Varianten), z. B. 117ª Text: κοινωμένην, Rand κινου 122ª ζωῆς: ψυχῆς 157ª ὄργανα: ὀργανικά. Überdies bemerkt man die Thätigkeit einer jüngeren Hand (d. zweiten), welche außer zahlreichen Verbesserungen und Ergänzungen innerhalb des Textes häufig — ebenfalls etwa 15 mal — die für fehlerhaft angesehenen Worte mit einem Sternchen versehen und am Rande verbessert wiedergegeben, sich mitunter aber mit der bloßen Andeutung des Fehlers durch das genannte Zeichen begnügt hat, z. B. fol. 109ᵇ κνημάτων ἢ κινημάτων für κυμάτων, 110ᵇ ἀρετῶν für ἀστέρων u. s. w. Von einer dritten Hand rührt am Rande fol. 123ᵇ, 1 die Verbesserung ὀξυς (so!) für ὁ ζὼς her. Schriftzüge und Tinte sind dieselben wie in den Wörtern μέρη (fol. 152ᵇ) und διανομης (so!, fol. 166ª) am Rande der Münchener Hs. Cod. Gr. 100, die wir gleich darauf besprechen werden. Eine Vergleichung dieser Worte mit denen auf fol. 101ª: μονῳδία ἐπὶ τῇ ἀοιδίμῳ, καὶ μακαρίτιδι δεσποίνῃ ὑπομόνῃ ex Cod. Caes. Hardt m. p.' stellt ebenfalls die Identität hinsichtlich des Schriftcharakters und der Tinte außer Frage; zugleich folgt daraus, dass wir es hier mit Correcturen des Bibliothekars Hardt zu thun haben, die auch im Texte, insbesondere bei der folgenden Hs. öfters vorkommen.

Die Worttrennung und Wortbrechung ist regelmäßig; Rasuren fast ausnahmslos von erster Hand ausgefüllt. Die Innenseite des Unterdeckels zeigt ein Wappen mit der gedruckten Unterschrift: Ex Electorali Bibliotheca Sereniss. Utriusque Bavariae ducum. Die Hs. in Goldschnitt wird von einem Einbande in rothem Leder umgeben. Außen auf dem Oberdeckel steht mit Goldbuchstaben als Titel ΕΙΣ ΤΟΝ ΚΡΑΤΙΝΟΝ ΠΛΑΤΩΝΟΣ ΕΚΛΟΓΑΙ (so!) und weiter unten von zwei Goldkreisen umgeben ΕΦΑΙΣΟΥ ΛΟΓΟΣ. Auf der Innenseite desselben befindet sich ein Zettel, der links ein lateinisches, rechts ein griechisches Inhaltsverzeichnis bietet. Ferner ist auf dem ersten Vorstehblatte die ausführliche, gedruckte Inhaltsangabe aus dem Hardtschen Katalog aufgeklebt. Eine Subscription ist nicht vorhanden.

Die Schreibfehler sind sehr mannigfach und zahlreich. Am häufigsten tritt, von den Accent- und Spiritusfehlern abgesehen, die Verwechslung von η mit ε ein, z. B. 135, 8 und 9 λογίζεται und λέγεται, umgekehrt 278, 7 συνάγηται, ebenso häufig steht ει für η, z. B. 99, 7 ἐξειγεῖται, 215, 10 κελεύει (D) (aber nur vereinzelt umgekehrt); nahezu in demselben Umfange steht ο für ω, z. B. 69, 13 ἀμμονίου (aber selten ω für ο, z. B. 85, 3 ἥττων), ι für η, z. B. 239, 7 und 9 χολιδόχου (A a 𝔄) und umgekehrt, z. B. 296, 6 ἐφηκτὴ;

öfters ist οι mit η verwechselt, z. B. 183, 2 αὐτῆς, umgekehrt 184, 6 τοῖς, 233, 4 λημῷ, ferner ε mit α, ι mit ει, die Endungen σθαι mit ται und ται mit το u. s. w. Nicht selten finden sich Dittographien, z. B. 40, 14 καὶ καὶ 80, 3 ὅταν (δὲ) λέγῃ, insbesondere aber 126, 6, wo unter anderem ὡς ἐπὶ τῶν στοιχείων und 194, 1 und 2, wo die Stelle ἀεὶ — οὕτω doppelt gesetzt erscheint; Auslassungen von Buchstaben und Silben und hinwiederum doppelt gesetzte Consonanten für einfache. Die Elision wird fast regelmäßig vernachlässigt.

Die zweite Münchener Hs. ist in vielen Stücken, wie wir gleich sehen werden, mit der ersten so verwandt, dass wir sie ohne Bedenken eine Schwesterhandschrift derselben nennen können. Ihre Signatur ist Cod. Gr. 100. Sie beginnt auf fol. 1[a] mit Πατερίου τοῦ ἀττικοῦ ἐξήγησις περὶ τοῦ λόγου ἀπὸ τῶν ἐναντίων und schließt auf fol. 457[b] mit den Worten καί τοι γ' ἐν τοῖς ἄλλοις, ταχύτερόν τε καὶ ῥᾷον. καὶ κατὰ πτολεμαῖον ἐν τῇ μεγάλῃ συντάξει τὰς περὶ ἑκάστων παραδόσεις ποιεῖται ὁ θέων. Im übrigen vgl. man Hardts Katalog. Der sehr gut erhaltene Miscellancodex, welcher von Matthäi mit M_2 bezeichnet wurde, wofür ich *m* setze, ist 33 *cm* hoch und 23 *cm* breit, also etwas kleiner als M, der Schriftraum aber ist in beiden Hss. vollkommen gleich. Der Größenunterschied ist demnach auf eine stärkere Beschneidung der (457 vollkommen beschriebenen) Papierblätter zurückzuführen, wodurch auch wahrscheinlich die Custoden, von denen man jetzt vergeblich eine Spur findet, entfernt wurden. Ebenso stimmt die Hs. in der Gattung des Papieres, in der Zahl der Zeilen, in der Höhe des Zwischenraumes derselben und der Höhe der Buchstaben mit M ganz überein. Der Charakter der Schriftzüge vom fol. 1[a]—347[a] entspricht denen der Hs. M auf den foll. 92[a]—175[b]. Von Nemesius sind in *m* nur die letzten Capitel vom 35. angefangen auf fol. 152[a], 21—170[b], 14 (Νεμεσίου ἐπισκόπου περὶ τῆς εἱμαρμένης λόγοι mit dem Anfange ὅτι τῇ περιφορᾷ τῶν ἀστέρων und dem Ende συμφέρειν ἐκείνοις ἀφείλοντο) erhalten. Diese Hs. bietet also, wenn wir von den $2^1/_2$ Capp. (M. p. 289—301, 4), die sich auch in M finden, absehen, die Ergänzung zu dieser Hs. Der den Nemesius enthaltende Text wurde zuerst von Hardt in München für die Ausgabe Matthäis, dann von mir in Wien in den Monaten April und Mai dieses Jahres verglichen. Auch hier sind die Titel und vorgerückten Buchstaben, die nur im Anfangsworte nach dem Titel zu bemerken sind, bis zum fol. 159[b] von rother Farbe; von da an, wie der übrige Text, schwarz. Nicht ausgerückt sind die Initialen auf fol. 161[b] und 164[b] in ὅτι, womit die Capitel

42 und 44 beginnen. Das Jota subscriptum findet nur selten Anwendung; vereinzelt erscheint es in dem Worte εἱμαρμένη, z. B. fol. 154^{b}, Z. 4 und 11, öfter, doch auch von jüngerer Hand, in ἀνῄρηται. Nur zweimal fand ich das Jota adscriptum und zwar in der Mitte des Wortes, nämlich fol. 160^{b}, 8 (327, 12) προσωικείωσαν und 165^{b} (348, 8) ὑπηνίξατο. Accent und Spiritus bleiben stets unverbunden. Von den Abkürzungen gilt dasselbe wie bei M; sie sind häufig, aber nur auf wenige Arten beschränkt, so in der Mitte der Zeilen auf die Endungen αι, ας, ων, von einer vereinzelten currentschriftlichen Kürzung und den üblichen Sigeln abgesehen; am Ende der Zeilen natürlich häufiger. Hier finden wir die gewöhnlichen Kürzungen für ας, αι, ους, ον und öfters für ως und ων. Varianten, beziehungsweise Correcturen rühren von erster Hand und drei jüngeren, also im ganzen von vier Händen her. Die erste und zweite Hand ist mit den entsprechenden Händen der Hs. M identisch. Auch in *m* hat sich die zweite Hand des oben erwähnten Sternchens bedient, z. B. 157^{a} (312, 4) οἰκείοις und am Rande ἐκείνοις ἢ ἑκάστοις. Von der dritten Hand wurde unter anderem die Lücke fol. 155^{b} (306, 11 und 12) ἡμεῖς — ἐπάγεσθαι τὰ τῆς am Rande ergänzt. Die vierte Hand ist die des Bibliothekars Hardt, über die ich schon oben gesprochen habe. Während sich diese vier verschiedenen Hände am Rande leicht unterscheiden lassen, kann man eine Sonderung derselben bei den Textcorrecturen oft schwer durchführen. Über die Person des Schreibers und die Abfassungszeit der Hs. gibt folgende Subscription Auskunft: Τὸ παρὸν βιβλίον πέρας εἴληφεν ἐνετίησι διὰ χειρὸς ἐμοῦ ἰωάνου μουρμούρεως τοῦ ἐκ ναυπλίας πόλεως. ἔτους τρέχοντος ἀπὸ τῆς χριστοῦ γεννήσεως αφνα. Nach derselben wurde die Hs. von dem Nauplianer Joh. Murmureus im Jahre 1551 zu Venedig beendigt. Damit ist zugleich die Hs. M näher bestimmt. Auch der Einband der ebenfalls mit Goldschnitt versehenen Hs. weist die größte Ähnlichkeit mit dem der Hs. M. auf. Der Titel außen auf dem Oberdeckel lautet hier: ΤΑ ΒΙΒΛΙΑ ΔΙΑΦΟΡΑ ΠΕΡΙ ΤΩΝ ΕΠΙΣΤΙΜΩΝ (so!). Die Innenseite des Oberdeckels trägt dasselbe Wappen wie M auf dem Unterdeckel. Auf den drei Vorstehblättern steht zunächst eine in derselben Weise und von derselben Hand wie in M geschriebene, dann eine dem Hardtschen Kataloge entnommene gedruckte Inhaltsangabe der Hs.

Die Schreibfehler sind hier ebenfalls zahlreich und mannigfaltig und denen in M im allgemeinen entsprechend, wie es von der Gemeinsamkeit des Schreibers und der Vorlage zu erwarten ist.

Ich beschränke mich daher nur auf die nothdürftigsten Belege. Am häufigsten steht ι für η, z. B. 304, 2 διακόςμιςιν 308, 10 ἐπεςημίνατο u. s. w.; öfter ε für η, z. B. 344, 1 βούλεςις, umgekehrt 304, 2 διεξάγηται; ι für ει, z. B. 330, 7 ἐπιςάκτους, vereinzelt umgekehrt 314, 6 cπάνειοι. Von sonstigen Schreibereigenthümlichkeiten wäre noch zu bemerken: Die Elision wird äußerst selten vorgenommen; oft findet sich das ν ἐφελκυστικόν vor Consonanten, andererseits wird es öfters vor Vocalen vernachlässigt. Von Dittographien, die auch in *m* nicht selten sind, führe ich an p. 364, 14 — 365, 1 ἐcτι καὶ, μόνος — εἰκότως ἐcτί.

Außer diesen griechischen Hss. hat Matthäi für seine Ausgabe die bei Joh. Damascenus an vielen Stellen zerstreut vorkommenden Excerpte aus Nemesius, für das zweite und dritte Capitel desselben die Pariser Ausgabe des Gregorius Nyssenus, in dem sie ebenfalls enthalten sind, schließlich die zuerst im Jahre 1512 erschienene lateinische Übersetzung des Nemesius von Joh. Cono in der Ausgabe von 1562 und die im Jahre 1533 veröffentlichte lateinische Übersetzung von Georg Valla (vgl. Matth. S. 12 u. 13) herangezogen. Seit Anfang dieses Jahres hat die Kritik ein neues Hilfsmittel gewonnen, indem, wie schon erwähnt, Herr Prof. v. Holzinger in Prag eine Bamberger (B) Hs. des 13. Jahrhunderts, welche die lateinische Übersetzung von 37 Capp. des Nemesius enthält, herausgegeben hat. Ausführlich handelt über dieselbe der Verfasser in der Einleitung zu seiner Ausgabe, mit der ich mich ziemlich eingehend in der Anzeige a. a. O. beschäftigt habe. In Rücksicht auf diese Erörterungen sollen im folgenden nur diejenigen Punkte ausführlicher behandelt werden, welche dort bloß angedeutet werden konnten. Zunächst ist es die Frage nach dem Verfasser der Übersetzung, die Holzinger pp. XIII—XXI mit großer Sorgfalt angestellt hat. Dass Valla die Übersetzung des Bambergensis gar nicht gekannt haben kann, wird auf pp. XX und XXI an mehreren Stellen schlagend nachgewiesen. Viel umständlicher aber und weniger sicher musste wegen der geringen dem Verfasser zu Gebote stehenden Anhaltspunkte die Beweisführung ausfallen, nach welcher dem Gelehrten Burgundio, der im Jahre 1159 den Nemesius ins Lateinische übersetzt hat, die Urheberschaft der im Bambergensis enthaltenen Übersetzung abzusprechen ist. Obwohl ich schon in meiner Anzeige der Ansicht H's. beipflichtete, so bin ich doch erst jetzt in der angenehmen Lage, die Richtigkeit jener Vermuthung durch persönliche Einsichtnahme in zwei von mir im Kataloge der Marciana zu Venedig aufgefundene und durch gütige Vermittlung des h. k. k.

Ministeriums f. C. u. U. mir zur Verfügung gestellte Hss. zu bestätigen, welche die verschollene Übersetzung Burgundios enthalten. Da die beiden Codd. auch sonst, wie wir bald sehen werden, für die Textkritik von großer Wichtigkeit sind, so werden wir hier auf dieselben näher eingehen, ohne auf eine erschöpfende Darstellung Anspruch zu machen, die vielmehr einem passenderen Orte vorbehalten werden soll. Wir gehen zunächst von den in der Hs. befindlichen Bibliotheksnotizen aus, denen wir eigene Beobachtungen beifügen werden. Unmittelbar nach dem Deckel der älteren Hs., die wir mit V bezeichnen wollen, befindet sich auf der ersten Seite jener Papierblätter, welche der Pergamenthandschrift voraufgehen, folgende gedruckte, aus dem älteren Kataloge der Marciana entnommene Bibliotheksangabe: Codex XLVI. Rec. in fol. membranaceus fol. 72 saeculi circiter XIV. S. Basilii Magni in Hexaëmeron Homiliae ab Eustathio sive Eustachio Afro in Latinum translatae et Syncleticae Diaconissae sorori dicatae. S. Gregorii Nysseni de opificio hominis ad Petrum fratrem liber, quem de Graeco in Latinum vertit Dionysius Exiguus et Egipio Presbytero nuncupavit. Desunt quinque priora capita, et fine opus mutilum est foliis deficientibus. Nemesii Emeseni de natura hominis liber a Burgundione Pisano latine versus et Gregorio Nysseno tributus. Initio multa desunt. Auf derselben Seite oben steht mit Bleistift: $\frac{\text{XCIII}}{3}$ geschrieben. Auf dem nächsten Papierblatte befindet sich ebenfalls ein gedruckter Zettel aufgeklebt, der offenbar aus dem neueren Kataloge stammt, mit folgender Signatur: Cod. 21 membr., saec. XIV, a. 314, l. 225 [Z. L. XLVI]. P. Die unsere Abhandlung betreffende Notiz lautet: Nemesii, emeseni in Phoenicia episcopi, *de natura hominis, Burgundione iudice, natione pysano, interprete,* capitulis quadraginta tribus f. 47—70. Sub fine codicis f. 69—70, librum Gregorio Nysseno tributum nuncupat interpres *dominatori Frederico invictissimo Romanorum imperatori et cesari semper augusto, anno incarnacionis dominice 1159, indicione decimatertia.* Dedicationis epistolam quae incipit: „Quia in meis, serenissime imperator, vobiscum locucionibus naturas rerum cognoscere...[10])" ut et opellam ineditam esse autuno. De hac et auctore disserit Laurentius Pignorius epistola trigesimanona ad Ioannem Bonifacium p. 159. Codex,

[10]) Die Fortsetzung und der Schluss des Satzes lauten nach der Hs.: et earum causas scire vestram maiestatem velle perpendi. Idcirco librum hunc, scilicet Gregorii episcopi nisse fratris sancti basilii de Greco in latinum vestro nomine statui transferre sermonem.

duplici columna, innumeris scatens mendis, scriptus est a Ja. Çassenheni. Das erste nicht bezifferte Pergamentblatt enthält auf der ersten Seite nur folgende geschriebene Inhaltsangabe: Sancti Basilij exameron ab Eustachio in Latinum conversus et sincletice germane diaconisse inscriptus. Beati Gregorij Nisseni liber a Dyonisio in latinum conversus ac Egipio presbitero inscriptus. Rechts unten steht: quindici. Unsere Abhandlung wird gar nicht erwähnt, wahrscheinlich deshalb, weil der Schreiber dieser Zeilen die ebenfalls dem Gregorius Nyssenus zugeschriebene Schrift des Nemesius, da ihr Anfang nicht erhalten ist, für die Fortsetzung der zweiten Abhandlung gehalten hat. Die von éiner Hand in gothischer Minuskel geschriebene Miscellan-Hs. besteht aus 73 Pergamentblättern. Von diesen sind 70 beschrieben und beziffert, das folgende mit der Zahl 72 versehen, aber sonst leer; schließlich befindet sich vorn und hinten je ein leeres und unbeziffertes Pergamentblatt. Die Pergamenthandschrift wird von je zwei Papierblättern umgeben. Der Text ist auf zwei Columnen von je 45 Zeilen vertheilt. Die Höhe der Hs. beträgt 31 *cm* 4 *mm*, die Breite 22 *cm* 6 *mm*, der Schriftraum ist 20*cm* 1 *mm* hoch und durchschnittlich 6 *cm* 4 *mm* breit, die Buchstabenhöhe 2 *mm*. Eine Bezeichnung von Blätterlagen (Ternionen) fand ich nur in der rechten Ecke in ganz kleiner Schrift auf fol. 1^a: a.$_1$, 2^a: a.$_2$, 3^a: a.$_3$, 7^a: b.$_1$, 8^a: b.$_2$, 9^a: b.$_3$, alle folgenden Buchstaben scheinen abgeschnitten zu sein. Aus diesem Grunde lässt sich wohl schwer entscheiden, ob diese Ternioneneintheilung auch sonst zugrunde liegt. Der Text ist mit schwarzer, jetzt durch das Alter verblasster Tinte geschrieben, die Titel sind in rother Tinte ausgeführt. Die Initialen sind hellblau. Auf den foll. 1—26 findet man reich verzierte, insbesondere in Gold und Blau prangende Initialen. Der Text des Nemesius beginnt auf fol. 47^a, col. 1 mit den Worten: ait enim moyses (M. 47, 12 φησὶ γὰρ ὁ Μωϋσῆς, B 6, 33 Dicit Moyses) und endigt mit: utilitatem illorum abstulerunt fol. 69^b, col. 1 (M. 368, 10 τὸ συμφέρειν ἐκείνοις ἀφείλοντο; fehlt in B). Daran schließt sich die Bemerkung an: Beati Gregorii episcopi Nisse liber explicit Capitulum XLIII (der Text ist aber thatsächlich in 42 Capitel eingetheilt). Dominatori frederico..... semper augusto a burgundione... translatus anno M̊CLVIIII, indicione XIII. Hierauf folgt auf der nächsten Columne (col. 2) der Widmungsbrief, dessen Anfang lautet: Sanctissimo et gloriosissimo domino f. (Frederico ῡ) dei gratia Romanorum imperatori et cesari semper augusto burgundio iudex natione pysanus fidelitatem et de inimicis triumphum. Quia in meis.... Außer dem Verluste des Anfanges unserer Abhandlung haben wir leider noch einige größere Lücken

in der Übersetzung zu verzeichnen, die durch das Ausfallen mehrerer Pergamentblätter entstanden sind. Glücklicherweise hat uns ein gütiges Geschick noch eine andere Hs. (Cod. CCLXXVI Bess. in fol. chart., vgl. meine Anzeige a. a. O. S. 532) erhalten, welche am Ende des 14. oder Anfang des 15. Jahrhunderts aus der älteren Hs. abgeschrieben sein mag, und die wir mit υ bezeichnen wollen. In dieser ist nun der Text vollständig erhalten. Da die Abschrift recht getreu ist, so sind wir für den Verlust der Pergamentblätter großentheils entschädigt. Eine Vergleichung des Schriftraumes beider Hss. (eine Seite der jüngeren entspricht ungefähr $1^1/_4$ Seiten oder $2^1/_2$ Columnen der älteren) lässt auch ziemlich genau die Anzahl der Blätter bestimmen, die in der älteren Hs. abhanden gekommen sind. Zunächst müssen zwischen dem 46. und 47. Blatte mindestens zwei Blätter verloren gegangen sein, auf welchen (in den ersten 3 Columnen) der Schluss der unvollständigen zweiten Abhandlung (Sancti Gregorii...) und (in den folgenden 5 Col.) der Anfang der Nemesiusübersetzung gestanden ist. Ferner fehlen zwischen fol. 54 und 55 zwei Blätter mit dem Texte: Dicitur autem a qui⟩ [11]) busdam et maxime ab Eu*mo*nianis (so!) (womit B 37, 21 genau stimmt, nur hat er richtig: Eunomianis) — optima perficere. vinculum dicens ⟨media duo elementa ex proportione, dagegen B 46, 33 perficere optima similitudine. Vinculum autem dico duo elementa media propter praedictam analogiam connexam, vgl. Matthäi p. 142, 1 τιcι καὶ μάλιcτα παρὰ τοῖc Εὐνομιανοῖc — 166, 3 κάλλιcτα ἀποτελεῖν· δεcμὸν λέγων, d. i. also das Ende des dritten, das ganze vierte und der größte Theil des fünften Capitels. Dann wird zwischen dem fol. 62 und 63 ein Blatt vermisst, enthaltend: Igitur principalis⟩sima quidem membra ad consistentiam ipsam et ad necessarias (B 94, 27: Principalia vero membra ad ipsam existentiam et ad necessarias) — Igitur de voluntario quidem (B 77, 5: De involuntario igitur). Vgl. M. p. 258, 10 τὰ μὲν οὖν κυριώτατα μόρια πρός τε τὴν ὕπαρξιν αὐτὴν καὶ πρὸc τὰc ἀναγκαίαc — 269, 15 περὶ μὲν οὖν τοῦ ἀκουcίου, d. i. die zweite Hälfte des 27. (bei M = 28.), das ganze 28. (= 29.) und fast das ganze 29. (= 30.) Capitel. Schließlich fehlen zwischen fol. 66 und 67 zwei Blätter. Die letzten noch erhaltenen Worte auf 66^b col. 2 sind: et quorum principium in faciente (B 87, 5 et quorum est initium in faciente, Matth. p. 318, 13 καὶ ὧν ἡ ἀρχὴ ἐν τῷ ποιοῦντι), auf welche fol. 67^a col. 1 unmittelbar 'vel suam diiudicantem' mit Übergehung von: est, et non in eo

[11]) Das vor und hinter den Klammern ⟩⟨ stehende ist erhalten und die Lücke nach der Abschrift (υ) gegeben.

quod fit (B. non in facto, M. ἀλλ' οὐκ ἐν τῷ ποιουμένῳ) — vel malum ab amico (fehlt in B, M. p. 340, 8 ἢ φαῦλον ἀπὸ τοῦ φίλου) folgt. Es fehlt also das Ende und zwar der größte Theil des 39. (= 40.), das ganze 40. (= 41.) und der größte Theil des 41. (= 42.) Capitels. Der Stoff ist auf 42 Capitel vertheilt, indem das fünfte (περὶ στοιχείων) dem vierten de corpore (περὶ σώματος) ohne Titel unmittelbar angeschlossen ist und das 43. τί ἐστι πρόνοια mit dem 42. de providentia (περὶ προνοίας), wie die Abschrift zeigt, unmittelbar verbunden war.

Schon die gelegentlich der Lückenangabe aus der Hs. B herangezogenen Stellen lassen einen größeren Unterschied derselben von V und zugleich eine engere Anlehnung der letzteren an den griechischen Text erkennen. Die nachfolgende größere Probe aus beiden Hss. (V υ), der ich zur Vergleichung den entsprechenden Text aus der Übersetzung Conos, die bekanntlich auf Burgundio zurückgeht (vgl. M. p. 7 und 12 und Holz. p. XIV), beifüge, soll diese Erscheinung noch schärfer hervortreten lassen. Die Stelle findet sich M. p. 169, 2 — 171, 5 (ἀλλὰ καὶ, ἐξ ὧν αὐτοὶ — ἡ δὲ πρᾶξις μοιχεία ἢ πορνεία ἢ γάμος), B: fol. 47, 8 ff., V: fol. 55ª col. 1 (gegen Ende) f., υ: 9ᵇ (gegen Ende) f. Cono: Greg. Nyss. Basil. MDLXII p. 505, l. 10 seqq. Dem Texte der beiden venetianischen Codd. gebe ich eine Adnotatio critica bei. Auffallendere Abweichungen der Übersetzungen Conos und des Bambergensis von Burgundios Übertragung sind in liegender Schrift, die jeder Hs. allein zukommenden Wörter in liegender Schrift und durchschossen gedruckt, z. B. *quidem* für μέν, *utique* für ἄν.

Cod. Ven.:	Cono:	Cod. Bamb.:
Sed ex quibus ipsi temptant unusquisque proprium construere dogma, ex his[1]) maxime ostenditur[2]) quattuor[3]) esse elementa. Etenim Thales[4]) aquam solam dicens[5]) esse elementum temptat ostendere alia tria ab	*Caeterum* ex quibus ipsi *conantur* proprium quisque *communire* dogma, his maxime ostenditur quatuor esse elementa. Etenim Thales aquam solam dicens elementum *demonstrare nititur reliqua* tria ab	Sed ex quibus unusquisque *horum* propriam *molitur formare doctrinam*, ex his maxime IV esse elementa *monstrantur*. Etenim Thales aquam solam dicens esse elementum *nititur monstrare* tria alia ab

[1]) his] *hijs* libri, qui constanter fere in hac voce *i* duplicant. [2]) *ostenduntur* υ, dubium in V, cum per compendium scriptum sit. [3]) corr., *quatuor* libri, et ita constanter. [4]) correxi, *thaleus* libri. [5]) *aquam solam*, quod post *dicens* et paulo infra *a*, quod ante *tria* iter. libri, ut dittographiam quam vocant delevi

hac fieri. Nam hypostasim[6]) *quidem* eius fieri terram, quod leptomeresteron[7]) *id est tenuius* autem *eius*[8]) est, aerem, quod tenuius[9]) autem aere, ignem.

Anaximenes autem aerem solum dicens et ipse similiter temptat ostendere alia elementa ex aere perfici. Heraclitus[10]) autem et Hipparchus[11]) de ponto ignem dicentes eisdem[12]) ipsis demonstrationibus utuntur. Ex quibus igitur et hi aiunt ignem esse aliorum elementorum generativum et aliorum hic quidem aquam, ille vero aerem, ex his ostenditur, quoniam omnia elementa in se invicem transmutant. Omnibus autem in se [*ipsis*] invicem convertentibus[13]) necesse elementa omnia esse.

Quodcunque enim *utique* assumpseris quattuor elementorum invenietur[14]) et hoc ab alio fieri.*) Corpus autem animae[15]) organum

hac *generari*. Nam hypostasim eius terram fieri: quod λεπτομερέστερον est, aerem: quod tenuius autem aere, ignem.

Anaximenes *vero* aerem solum *ponens* ostendere *quoque* tentat alia elementa ex aere *produci*.

Heraclitus item et Hipparchus *Ponticus* ignem *adferentes* iisdem demonstrationibus utuntur.

Cum itaque et hi *dicant* ignem aliorum elementorum esse generativum et *iste similiter aerem*, ille vero *aquam, manifeste liquet*, quoniam omnia elementa *vicissatim* se transmutant in*que* se invicem *vertuntur*, *quodlibet horum elementum* esse *necessario consequi*.

Quodcunque enim quattuor elementorum adsumpseris et hoc ab alio fieri *comperietur*. Corpus animae organum existens simul

hoc fieri. *Sedimen namque* ejus terram fieri *et*, quod *subtilius*, aerem, aeris *quoque subtilius* ignem.

Anaximenes *vero* aerem solum dicens et *hic* similiter *nititur* ostendere alia elementa *de* aere *facta*.

Heraclitus autem et Hipparchus *Metapontinus* ignem *solum* dicentes *his* eisdem utuntur *probationibus*.

Ex *his* igitur *isti dicunt* ignem aliorum esse generativum elementorum et *reliquorum* hic quidem aquam, aerem vero ille. *Sed eorundem rationibus* ostenditur, *quod* omnia elementa *per*mutantur *ad*invicem. Omnibus *vero ad*invicem *permutatis* necesse *est* elementa esse omnia.

Quodcumque enim *accipias de* IV, invenietur et hoc *factum esse ex altero*.

*) Corpus *igitur* animalibus *distribuitur*,

[6]) correxi, *ypotasim* libri. [7]) corr., leptemeresteon V, leptemeresteron v. [8]) *eius* (pro *ea*) corr. (cf. αὐτοῦ in *a*) *cuius* libri. [9]) corr., *tenuimus* libri. [10]) corr., *Oraclitus* libri. [11]) corr., *iparcus* V, *yparcus* v. [12]) corr., *eadem* libri. [13]) *convertentibus* correxi, *convertantur* libri. [14]) *invenietur* corr., *invenitur* libri. [15]) corr., *anime* libri, ceterum constanter *e* loco *ae* exhibent.
*) Hoc loco Cono a novo capite incipit, idem in B invenitur (cf. Holz. p. 75 ad not. 18).

existens simul cum[15b]) animalibus virtutibus dividitur. His[16]) enim conveniens et aptum constructum est hoc organum ad hoc quod nulla eius virtus a corpore impeditur. Unaquaeque enim animalis virtus ad actum proprias partes corporis sortita est ut procedens hic sermo demonstrabit.

Nam anima *quidem* formam *vel ordinem* detinet artificis, corpus autem organi. Materia autem est[17]) circa quae est actus, opus autem est actus ipse, ut puta[18]), ut materia quidem subiacet mulier; circa hanc enim est actus. Actus autem est fornicatio vel adulterium vel matrimonium.

cum animalibus virtutibus dividitur.

Huic enim convenien*ter* et apte *compactum* est hoc organum, *adeo ut* nulla eius virtus a corpore impediatur.

Proprias enim corporis partes ad actum unaquaeque animalis virtus sortita est, *quod* pro*grediens* hic sermo *indicabit.*

Nam anima artificis *vicem ob*tinet, corpus *vero instrumenti.*

Plane materia est circa *quam versatur* act*io*, opus autem est act*io* ipsa. *Verbi gratia:* ut materia subiacet mulier; circa hanc enim est act*io*. Fornicatio *vero* vel adulterium, vel matrimonium, actus est.

virtutibus animae *instrumentum* existens.

His *namque habile congruumque* est *compositum, ut* nulla virtus *animae* impediretur a corpore.

Unaquaeque *igitur* animalis virtus propria *membra* corporis ad *operandum elegit*, ut procedens sermo *docebit.*

Anima *namque locum tenet* artificis, corpus *vero instrumenti.*

Materia autem *sunt ea*, circa quae est act*io*. *Explementum vero* ipsa *operatio*, ut mulier quidem *tamquam* materia subs*istit;* circa *eam* enim actio. Act*io vel operatio* est adulterium, *sive* fornicatio, *sive conjugium.*

Eine Vergleichung dieser Übersetzungen miteinander und mit dem griechischen Texte gibt folgendes Ergebnis. Burgundios Übertragung schließt sich am engsten an das Griechische an. Cono hat dieselbe zur Grundlage genommen und, von manchen überflüssigen Änderungen nicht zu reden, einzelne Wörter und ganze Stellen dem richtigen Sinne und dem lateinischen Stile entsprechend (z. B. subordinierte für coordinierte Satzfügung, von grammatischen Fehlern abgesehen) umgestaltet. Dieses Verfahren musste eine größere Abweichung vom griechischen Originale herbeiführen, was Bur-

---

[15b]) *simul cum* (si ml'cum) V, *si multum* v. [16]) *His* corr., *huius* libri (an ταύτης loco ταύταις legit Burg.?). [17]) cf. ἐστι et ἃ (M. 171, 2). [18]) *ut puta ut* V *ut putant* v οἷον ὡς graeci codd. cf. fol. 51b, col. 1 ut puta (οἷον M. 97, 4).

gundio ohne Zweifel vermeiden wollte [12]). Für uns hat natürlich die Interlinearübersetzung Burgundios gerade wegen ihrer sclavischen Anlehnung an den griechischen Text bei weitem vor der freieren Übertragung Conos den Vorzug. Der Bambergensis weicht hingegen so bedeutend ab, dass bei demselben keineswegs an eine Benützung des Burgundio, geschweige an die Identität des Verfassers beider Übersetzungen zu denken ist (wie wir später nachweisen werden, gehen beide auf zwei verschiedene griechische Hss. und zwar V auf eine viel bessere Quelle zurück). Ebenso wenig ist es glaublich, dass Cono von dem Texte des Bambergensis Kenntnis gehabt habe. Holzingers Vermuthungen finden also ihre Bestätigung. Die nächste Frage, die uns beschäftigen wird, ist die Untersuchung des Verhältnisses, in dem die besprochenen Hss. zueinander stehen.

Oeblarn, August 1887. KARL IM. BURKHARD.

---

[12]) Man vgl. seine eigenen Worte gegen Schluss des erwähnten Briefes: „hunc igitur librum fideliter translatum et ut potui studiose emendatum vestrae celsitudini porrigo....“ (V, fol. 70, col. 1).

(Fortsetzung folgt.)

Beiträge zur Geschichte und Lesung des Vaticanischen Fragments zu Sallusts Historien.

Das Vaticanische Bruchstück zu Sallusts Historien hat eine nicht minder bewegte Vergangenheit als das einst mit dem neuen Orléaner zur gleichen Handschrift gehörige Berliner Fragment. Es besteht bekanntlich aus zwei Pergamentblättern, welche aus einem Foliopaare des alten Sallustcodex in unregelmäßiger Weise[1]) herausgeschnitten sind. Da auf ihnen der Historientext nicht als Palimpsest erscheint, so sind sie dem Schicksale der beiden anderen Bruchstücke, welche im VII. oder VIII. Jahrhundert von einem Mönche der Benedictinerabtei Fleuri an der Loire zur Beschreibung mit Hieronymus' Commentar zu Isaias verwendet wurden, glücklich entgangen. Dafür wanderte aber das Blätterpaar, wie sich meines Erachtens aus den ihm noch deutlich anhaftenden Holzfasern, Kleisterresten und aus der groben Art der Durchlöcherung[2]) ergibt, auf einen hölzernen Handschriftdeckel der Bibliothek[3]). Von da wurde es erst in einem den classischen Studien holderen Zeitalter ans Licht gezogen, wie ich vermuthe, von Petrus Daniel (ca. 1530 — 1603) selbst, in dessen Besitz anlässlich der Plünderung der Abtei Fleuri durch die Soldaten Louis' I. von Condé (1562) deren wertvollste Manuscripte gelangt waren. Diesem bekannten Orléaner Juristen und Philo-

[1]) Das größere Stück misst oben 26 *cm* in der Breite, die sich nach unten allmählich bis auf 17 *cm* verringert, das kleinere schwankt zwischen 11 bis 13 *cm* Breite; beide sind 16 bis 18·2 *cm* hoch. Bezüglich anderer Details über die äußere Gestalt verweise ich auf die Angaben Kreyssigs (s. u.) und Jordans (Hermes V, 396 ff.) sowie auf die Reproduction einer Seite des größeren Blattes bei Zangemeister-Wattenbach (Exempla codd. Latt., Tafel 7) und Chatelain (Paléographie des classiq. latins, pl. LI).

[2]) Die zwei auf jedem Blatte sichtbaren starken rechteckigen Lücken (ca. 5 *cm* vom oberen und unteren Rande entfernt in 7 *cm* Distanz) sind den Orléaner Fragmenten fremd und rühren ohne Zweifel vom Einbande her. Ebendaher stammt wohl auch der nicht ursprüngliche Bruch des kleineren Stückes, welcher den Abstand zwischen den 2 Columnen (2·5 bis 3 *cm*, d. h. das gewöhnliche Spatium zwischen den Spalten derselben Seite) halbiert; auf dem größeren fällt der Verlauf des jüngeren Falzes mit dem alten zusammen.

[3]) Auch das Berliner und Orléaner Bruchstück geriethen später in Einbände von Orléaner Handschriften; ihr Finder war der Prior Dom Chazal

logen war es nämlich infolge seiner innigen Beziehungen zu dem damaligen Säcularabt Odo Coligny de Castellion geglückt, die wichtigsten Codices des Klosters, darunter auch den alten Floriacensis des Servius[4]), dessen Herausgabe er plante, vor der drohenden Gefahr der Vernichtung oder Verschleuderung in seiner Bibliothek zu bergen; andere rettete er durch billigen Ankauf aus den Händen der unwissenden Krieger[5]). Dass sich das Historienbruchstück und die übrigen mit ihm in einen Codex (jetzt Regin. 1283) vereinigten Fragmente[6]), welche insgesammt französischen Ursprung verrathen und von denen die jüngsten bis in die Mitte des XV. Jahrhunderts hinaufreichen, sich in Danielschem Besitze befanden, beweist unter anderem der Umstand, dass das Vorlegblatt zum fol. 111, einem Boethiusfragmente (Friedleins Ausgabe de musica, S. 181, 7 ff.), auf der Rückseite (110b) folgende Notiz trägt:

A Mr^s. Francoys Daniel
dñt chez Madame Daniel
sa mere[7]) *prez St. C^eloy*
A Orls.

Das ganze Äußere, auch die noch sichtbaren Falten in Briefform beweisen, dass dieses auf der Vorderseite höchst wahrscheinlich von Petrus Daniel zur Transcription des griechischen Textes benützte Blatt früher als Enveloppe eines Schreibens an seinen Bruder gedient hatte[8]).

Die erste nachweisbare Abschrift von einem Theile des Bruchstückes nahm Andreas Schott, welche durch Vermittlung von Justus Lipsius an Janus Dousa gelangte. Dieser veröffentlichte die flüchtige

[4]) Er entspricht den zwei einst zusammengehörigen Codd. Bern. 172 und Paris. Lat. 7929 (IX./X. Jahrh.; vgl. Thilo-Hagens Seruiusausg., I., S. LIX).

[5]) Wahrscheinlich schenkte ihm der Abt im Jahre 1564 nach der Dedication des Querolus diese Codices in förmlicher Weise (vgl. H. Hagen, Catal. codd. Bernens., Bern. 1875, S. XII). Andere Handschriften der Abtei befinden sich noch heute in der Bibliothèque publ. von Orléans (so Nr. 169 M; vgl. Septier, Manuscrits de la Bibl. d'Orléans, p. 11—15; Delisle, École des chartes, Vol. 45, S. 483 ff.); einige wenige gelangten nach Paris (vgl. Hagen, Der Jurist und Philolog Peter Daniel aus Orléans, Bern 1873; Ch. Thurot, Revue critique 1874, Nr. 1 und C. Dziatzko in d. Jenaer Litt.-Ztg. 1874, 397)

[6]) Nur der Einband der Handschrift ist wie bei den übrigen Reginenses inzwischen erneuert. Die genaue Angabe des, wie mir scheint, mehrfach wichtigen Inhalts dieser Handschrift behalte ich mir zugleich mit der Behandlung der Varianten zum Boethiusfragment (fol. 111) für das nächste Heft der Zeitschr. vor.

[7]) Aus *sa sa m.* corrigiert.

[8]) Auch auf dem alten Beiblatte zum Sallustfragmente (fol. 94b) scheint mir ein früheres *Monsieur* wieder verlöscht zu sein.

und unvollständige Copie (sie umfasste bloß Col. I, VII und IV[9]) in seinen *Notae* zu Sallusts Historien (Antverp. 1580) richtig als Sallustisches Eigenthum und nannte die Blätter nach einer nur ungenauen oder missverständlichen Angabe Schotts *uetustae et Seruianae dd. Petri Danielis schedae*[10]). Denn ich kann nicht glauben, dass diese Bezeichnung eine bloß aus der Luft gegriffene Combination Dousas sei, wie man in neuerer Zeit[11]) annimmt. Die bisher räthselhafte Benennung der Blätter erklärt sich meiner Meinung nach vielmehr daraus, dass P. Daniel dieselben in dem Deckel des alten von Fleuri erhaltenen und höchst wahrscheinlich durch ihn selbst[12]) in zwei Theile zerlegten Serviuscodex gefunden und daraus losgelöst hatte. Nichts liegt näher als die Vermuthung, dass eine von Daniel gelegentlich Schott oder seinem Gewährsmann gemachte Andeutung über deren Provenienz aus einem Serviuscodex von Schott oder Dousa dahin ausgelegt wurde, dass die Fragmente aus dem noch unveröffentlichten Commentare des Servius gezogen seien. Und diese irrige Notiz und Deutung erhielt sich aufs hartnäckigste durch fast alle älteren Ausgaben der Historienbruchstücke, auch als man nach dem Erscheinen von Daniels Serviusausgabe (Paris 1600) ersehen konnte, dass unter den Citaten des Commentators ein derartiges Fragment sich nicht befinde. — Schotts unzulängliche Abschrift blieb lange Zeit für die Gelehrtenwelt die einzige Quelle für die Kenntnis des Bruchstückes. Zwar hatte P. Daniel in seiner von den Zeitgenossen vielfach gelobten Mittheilsamkeit dessen Text auch von anderen abschreiben lassen, aber von diesen Copien gelangte nur eine, auf welche wir unten zurückkommen werden, viel später in die Öffentlichkeit.

---

[9]) Es scheint erwähnenswert, dass auf der Vorderseite des soeben erwähnten Papierblattes (fol. 94[a]) vom Sallustbruchstücke Col. I, Z. 9 bis Ende, darunter Sp. VII, dann IV und VI, auf der Kehrseite Sp. I, Z. 1 bis 8, II und III transcribiert sind.

[10]) Seine Worte lauten: *Fragmenta tria ex uetustis et Seruianis doctissimi Petri Danielis schedis nec dum publicatis Lutetiae descripta atque inde porro ad C. V. Iustum Lipsium ab adolescente lectissimo, Andrea Schotto, gratificandi caussa Lugdunum nostram transmissa alius neminis quam Sallustii esse quouis pignore contendere ausim. Uti eapse exarata accepi, ita repraesentaui. Ceterum fides sit penes exscriptores* Vielleicht war Schotts Copie nicht einmal direct.

[11]) Kritz, Sall. hist. fragm. praef. (epist. crit.) p. VIII.

[12]) Vgl. Thilo-Hagens Serviusausg., I, p. LX.

Das Original selbst kam, als nach Daniels Tode seine Freunde und Landsleute Paul Petau (Petauius [13]) und Jacob Bongars [14]) seine Bibliothek ankauften, in den Besitz des ersteren, eines großen Büchersammlers und Numismatikers. Von seinem Sohne Alexander Petau wurde der ererbte Bücherschatz vermehrt und wohl erst nach seinem Tode [15]) durch Vermittlung von Is. Voss größtentheils [16]) von Christine, der geistreichen Königin von Schweden, erworben. In ihrer Bibliothek zu Stockholm benützte sie für seine *supplementa Liuiana* (zu Cap. 5—10 des 95. Buches) Johann Freinsheim. Laut Testamentsbestimmung der in Rom zur katholischen Kirche übergetretenen und daselbst 1689 verstorbenen Königin fiel ihre gesammte Bibliothek der Vaticana zu, in deren Besitzstande dieses große Legat bekanntlich eine eigene Abtheilung, die *bibliotheca Reginensis*, bildet. Hier lag das Fragment besonders durch seine Verborgenheit in einen Miscellancodex und die unzulänglichen Angaben des geschriebenen Katalogs [17]) geschützt selbst kaum den Bibliothekaren der Vaticana bekannt. So fertigte zwar Gaetano Marini von den wohl infolge Umordnens der Bibliothek entdeckten Blättchen eine Pause und Abschrift an, welche sich im Sammelcodex Vatic. Lat. 9113, fol. 311 ff. befindet, wusste aber später, wie aus seiner Notiz daselbst [18]) hervorzugehen scheint, dieselben nicht wieder zu finden. Auch Garatoni hat wahrscheinlich nur diese Abschrift gekannt.

Inzwischen (1728) hatte Jos. Bimard, Baron de la Bastie, in dem Nachlasse des Rechtsanwaltes in Dijon Jac. Augustin de Chevanes eine vollständigere Copie der Bruchstücke aufgestöbert.

---

[13]) Nicht, wie Kritz (epist. crit., p. VIII) und nach ihm Dietsch angibt, der gelehrte Jesuit Denis Petau (Dionysius Petauius 1583—1652), welcher Paul Petaus Großneffe war.

[14]) Sein Antheil gelangte, wie bekannt, nach Bern (vgl. Hagen, Jacobus Bongarsius, Bern 1874).

[15]) Nouvelle Biographie générale publiée par Firmin Didot frères, Paris 1862, tom. XXXIX, 689. In Moréri-Drouets Grand Dictionnaire historique, IV. Bd., 2. Abth., S. 32 (Paris 1759) wird behauptet, der Verkauf sei schon zu dessen Lebzeiten erfolgt.

[16]) Einige blieben bei Voss in Leyden, andere gelangten nach Paris (s. Thilo-Hagens Serviusausg. I, p. XIV).

[17]) Das Erscheinen der in fast jeder Beziehung sorgfältigen Kataloge der Palat. Graeci und des I. Bandes der Palat. Lat. (von Stevenson) lässt auf das Folgen gleicher Publicationen für die reiche Reginensis, die eigentl. Vatic., Ottobon. und Urbinatische Bibliothek hoffen. Das Vorhandensein verlässlicher und methodisch angelegter Kataloge bleibt die wesentliche Vorbedingung für wirklich erfolgreiche und gründliche Bibliotheksarbeiten.

[18]) *Schede de' frammenti Sallustiani* (*Liuia* durchgestrichen), *che copiai moltissimi anni sono da un codice non so bene se della Regina o della Vaticana.*

Durch die Capitale verführt, gerieth er auf den sonderbaren Gedanken, der Text müsse einer alten Inschrift angehören oder ein Rest der *annales maximi* oder *libri lintei* sein. Er sandte alsbald die Spalten I, III, II, IV, VII und VI als *noua* an Muratori, welcher damals seinen *Thesaurus inscriptionum* vorbereitete. Dieser trug auch kein Bedenken, dieselben sammt Bimards Erläuterung an die Spitze des I. Bandes seiner Sammlung (Mediolan. 1739, I, 1 ff.) zu stellen. Schon im nächsten Bande gab Bimard die Priorität der Publication Dousas bezüglich dreier Spalten zu, suchte aber dessen Ansicht betreffs der Autorschaft Sallusts durch den unzureichenden Grund zu bekämpfen, dass sich in einem dem königlichen Procurator Joly de Fleury gehörigen Codex Puteanus (Nr. 461) unter Inschriften, die von einem der Brüder Puteux (Puteani) in Rom gesammelt worden seien, auch eine weitere Copie dieser Spalten sich befände. Seinen bei Muratori schlecht wiedergegebenen und falsch geordneten Text, der sich in der Folge noch mehr verschlechterte, druckten fast alle weiteren Herausgeber der Sallustischen Bruckstücke einfach ab. Auch de Brosses macht hievon keine Ausnahme, der für seine zwar phantasiereiche, aber für seine Zeit nicht unverdienstliche Histoire de la république romaine, dans le cours du septième siècle, par Salluste (III Bde, Dijon 1777) selbst die Dijoner Copie nicht mehr einzusehen vermochte, aber an der Richtigkeit der Reihenfolge der Spalten gerechtfertigte Zweifel äußert[19]).

Das so lange verschollene Original entdeckte Niebuhr (1817) bei seinem Aufenthalte in Rom wieder und sandte seine Abschrift an J. Theoph. Kreyssig, welcher sich schon vorher (1811) mit der Kritik der II. Columne beschäftigt hatte. Dieser behandelte hierauf das Fragment in zwei Abhandlungen (Meißen 1828 und 1829) zuerst in sorgfältiger Weise und vertheidigte, begründete oder berichtigte nach der genaueren Mittheilung des Textes durch Angelo Mai (Class. auctt. e Vatt. codd. ed. tom. I, 414 — 425, Rom. 1828) und nach dem Erscheinen der dritten Ausgabe von Gerlachs Sallust seine Schlüsse in zwei weiteren Untersuchungen (Meißen 1830 und 1835) gegen Mais und Gerlachs Irrthümer. Für die Erklärung und Kritik lieferten nach ihm Kritz in seiner Ausgabe der Fragmente (Leipz. 1853, 247 ff.) und Dietsch in seiner größeren Edition (Bd. II. Leipz. 1859, 84 ff.) Beiträge. Von neuem verglichen das Bruchstück für H. Jordans erste Sallust-

[19]) Histoire II, 148: *L'ordre des feuillets, tel que la Bastie l'a coté, n'est pas trop vrai ni fort exact.* Die von Bimard benützte Abschrift gerieth, als nach dem Tode des Erben Augustins de Chevanes, namens Thomas d'Islan, die Bibliothek zerstreut wurde, in unbekannte Hände.

ausgabe Ed. Lübbert, Ulr. Köhler und Aug. Wilmanns und im Jahre 1867 Jordan selbst, welcher die Collation sammt kritischem Apparate und Erklärungen im Hermes (V, 396—412) veröffentlichte und in seiner zweiten Ausgabe des Sallust (Berl. 1876, 124 ff.) wiederholte. Einige gute Nachträge zu seiner Vergleichung, welche sich P. Krüger bei einer Revision des Fragmentes im Frühjahr 1879 ergaben, publicierte Jordan im Hermes (XIV, 634 ff.), welche fast alle in der III. Aufl. seiner Sallustedition (Weidmann, 1887) Aufnahme gefunden haben.

Nach dieser Geschichte des Bruchstückes war vorauszusetzen, dass dessen Text endgiltig festgestellt und von einer neuen Einsicht nichts mehr zu erhoffen sei. Es war auch bloß das Verlangen, mich von der Stichhältigkeit meiner in den Aufsätzen über die Orléaner Bruchstücke in dieser Zeitschrift ausgesprochenen Ansicht von der einstigen Zusammengehörigkeit dieser mit dem Vaticanischen zu einem und demselben Codex aus eigener Anschauung zu überzeugen, welches mich trieb, mir die Handschrift im letzten Winter 1886/87 reichen zu lassen. Die Richtigkeit meiner Annahme bestätigte der erste Blick; nähere Einsicht lehrte aber wider Erwarten, dass einiges bei Jordan (3. Sallustausg., S. 134 ff.) Notierte einer Ergänzung oder Verbesserung fähig sei. Dem weiter nachzugehen, schien bei der Wichtigkeit des Stückes, welches zu unseren ältesten Classikerresten zählt, immerhin der Mühe wert. Ich hatte bei dessen Prüfung vor den deutschen Gelehrten, welche sich bisher damit beschäftigt hatten, den wichtigen Vortheil voraus, dass ich nicht in der dunklen Vorhalle der Vaticana, sondern im neuen, durch die rühmenswerte Munificenz des jetzigen Papstes eröffneten, weit besser beleuchteten Arbeitssaale die Nachcollation vornehmen konnte und dass ich von der Lesung des weit schwieriger zu entziffernden Orléaner Palimpsestes an die Schriftzüge der alten Hand gewöhnt war.

Von minder Wesentlichem[20]) abgesehen, habe ich zur I. Spalte des Fragmentes oder nach der neuen Aufl. Jordans zur III. aus

[20]) Es ließe sich zu Jordans adnot. S. 134 fg. der III. Sallustausg., nach deren Zeilenzahl (wiewohl sie einer Berichtigung bedarf) ich der leichteren Auffindbarkeit halber citiere, zu dieser Col. nachtragen, dass Z. 2 in *torrere* vom zweiten R nicht *superior pars*, sondern bloß ein größeres Stück vom Untertheil der feinen senkrechten Hasta vorhanden ist; ferner hat in *spe(ciem)* Z. 3 S den Fuß, E den obersten Theil, P alles bis auf den Fuß verloren; Z. 13 steht zwischen PER und SUMMA von erster Hand eine Art Accent, wohl ein Lesezeichen; Z. 16 ist in *ex quo* X von man.[1] verbessert: man sieht eine gerade Hasta, die, bevor sie den unteren Zeilenrand berührt, nach rechts abbricht; dass der Strich sich auf Tilgung des *x* be-

dem dritten Buche der Historien, zu bemerken, dass sich für den von allen Herausgebern seit Dousa angenommenen Schreibfehler *redeuntib(us)* statt des Z. 12 überlieferten *deeuntib(us)* ein ganz passendes Analogon in den übrigen Bruchstücken nicht vorfindet. An der Nothwendigkeit der Correctur lässt sich immerhin zweifeln. Das Verbum *deire* ist allerdings meines Wissens nicht nachgewiesen, da aber im Catal. reg. Langobard. p. 497, 23 sogar das Compositum *deexeo* erscheint, dürfte die Annahme, *deire* habe in der Umgangssprache existiert, zulässig sein. Dazu kommt, dass gerade *deducere* als militärischer Terminus technicus vom Befehlshaber 'eine Mannschaft abführen, abmarschieren, abrücken lassen' bei Caes., Sall., Liv. und anderen Classikern ganz gewöhnlich ist; der entsprechende Ausdruck für die der anbefohlenen Action Folge leistenden Soldaten wäre *deire* (unser 'abgehen'), ebenso wie dem *abducere* ein *abire* parallel läuft.

IV, 1 [21]) steht (1·9 cm. vom Beginn der Zeile entfernt) sicher der Rest eines Fußes (für A, M, X, I, E oder T besonders passend), dann U, hierauf ein feiner Aufstrich, welcher viel zu schräg ist, als dass an das von Jordan angesetzte M oder an N gedacht werden könnte. Auch die von der zweiten geschwungenen Hälfte oben und unten noch ersichtlichen Theilchen passen nur zu A. Deshalb kann mit dem von Kreyssig vorgeschlagenen, von Jordan aufgenommenen [MILLI]UM — das Fragment hätte wohl auch das correcte, aber den leeren Raum nicht füllende MILIUM gezeigt — das Richtige nicht getroffen sein, umsoweniger, als durch die jetzt festgestellte größere Zeilenzahl der alten Handschrift (21 statt 20) dieses zu *quattuor* der III. Columne wahrscheinlich zu ergänzende Zahlwort in der weggeschnittenen Zeile gefolgt sein muss. Ferner lässt sich gegen die bisherige mindestens zweideutige Ergänzung (*Varinius*) *castra petit magnis operibus communita*, welche leicht so verstanden werden kann, dass Varinius gegen das feste Lager der

---

ziehe, ist mir weniger glaublich, als dass der Schreiber sich anfangs geirrt hatte; Z. 18 ist *noscerentum miserant* (so richtig im Hermes V, 402), nicht *miserat* überliefert.

[21]) Außerdem möchte ich zu dieser Spalte erwähnen, dass Z. 5 in *propinquo* das erste O nicht ausgefallen, sondern bloß in der Mitte etwas zerrissen ist; von Q (Marini) ist nur unten eine Andeutung der Rundung wahrnehmbar; Z. 7 von *stat[iones]* erblicke ich oben noch einen Rest vom Köpfchen des zweiten T; in *uisen[tibus]* Z. 13 ist das N halbiert, von der zweiten Hälfte hat sich bloß die obere Spitze des zweiten Geradstriches erhalten; Z. 16 hat Krüger (Hermes XIV, 635) nach *ign-* mit Recht den obersten Theil einer senkrechten Hasta (ohne Zweifel eines I) erkannt.

flüchtigen Sclaven vorgeht, mit Recht einwenden, dass ihm, der bei der Widerspenstigkeit seiner Truppen mit so schwacher Mannschaft auszieht, ein festes Lager entschieden nöthiger war als den vielen *fugitiui*, welche wohl auch eine so sichere Stellung nicht ohneweiters aufgegeben hätten (Col. IV, 10). Dass wirklich Varinius die feste Position bezogen hatte und sich nur auf Defensive und gelegentliches Futterabschneiden beschränkte, geht deutlich aus IV, 5 *ne p[rae]dantib(us) ex propin[quo hos]tis instaret* und V, 4 ff. *(Varinius) [desi]derans solita a fugi[tiuis] conuicia et in cas[tra c]oniectus lapidum, [ad hoc] strepitus ....undiq(ue) [urgenti]um* hervor. Ich schlage daher mit Rücksicht auf den Sinn und das Spatium als Ergänzung etwa *numero quattuor [milium loco tuto castra]* | *[ponit]* UA*[llo aliisq(ue) mag]*NIS OPERIB · COMMUN*[ita]* vor.

IV, 14. Statt des unbestimmten *arborib(us)* würde ich mit Rücksicht auf den Ausdruck bei Frontin (Strateg. I 5, 22 *palis per modica interualla fixis*), welcher die Erzählung dieser Kriegslist direct aus Sallust entlehnt hat, entweder *stipitib(us)* oder mit Kritz geradezu das den Raum noch besser füllende *palis fixis* vorziehen.

IV, 17 ist *[for]midin* sicher; es folgte, nach den Contouren des ausgefallenen Köpfchens und Mittelstriches zu schließen, nicht I, sondern E. Darauf dürfte wegen des scharf abgefallenen Randes und einer über der Zeile noch sichtbaren Ecke F gestanden sein. Daher ist das von Jordan vorgeschlagene *formidinis causa* nicht möglich; nach *formidine* war wohl das zu *ignis* gehörige *f[ecerant]* gesetzt. Auch Jordans weitere Ergänzung, die, um möglich zu sein, so getheilt sein müsste *[for]midini[s causa, ne Ua]rini [milites egredien]ti[s opprimerent. Ita necopinati in.....]* scheint mir deswegen unwahrscheinlich, weil die siegreichen Sclavenmassen vor dem geringen Häuflein der Varinianer sich nicht zu fürchten, geschweige denn vor einer Aufreibung Bangigkeit zu haben brauchten. Sie fürchten nur die Entdeckung ihres Manövers.

IV, 19 halte ich nach T nicht I, sondern, worauf die Spur eines Mittelstriches und der längere Fuß deutet, E für wahrscheinlich. Ein anderer feiner Aufstrich kann einem R zugehört haben; vielleicht stand [I]TER.

Von der nicht minder verstümmelten V. Spalte [22]) sind in der 3. und 4. Zeile 7·1 cm. erhalten oder, da jede Zeile durchschnittlich 8·5 cm. füllt, ca. 1·4 cm. (3 bis 4 Buchstaben) verloren. Es passt demnach in Z. 3 Niebuhrs *[Var]inius* völlig in den Raum,

[22]) In der Z. 1 dieser Col. steht 2·6 *cm* vom rechten Rande entfernt vor A ein halbes rundes Zeichen, das außer O auch D gewesen sein kann.

und der vor dem ersten I noch bemerkbare Rest eines Fußes, welcher meines Erachtens weit eher auf R als zusammen mit der Hasta auf ein halbiertes U (Krüger) weist, unterstützt diesen sinngemäßen Vorschlag. Auch Kreyssigs *[desi]derans* deckt die Lücke in der folgenden Zeile vollkommen, während das auch sonst sich nicht empfehlende *[consi]derans* Mais und Gerlachs räumlich unmöglich ist.

Aus Jordans 3. Ausgabe ist es ferner jetzt deutlich, dass in Z. 5 die fehlenden 2 cm. durch *fugi[tiuis]* und das bis auf die Fußspur verlorene C (von *conuicia*), in Z. 6 durch *cas[tra c]* sammt der ersten Hälfte des O (von *coniectus*) gleichfalls ausgefüllt sind. Nicht minder gilt dies für den fast gleichen Raum der nächsten Zeile durch *[ad hoc]*; zwar ist vor *strepitus* noch Platz für ein Zeichen vorhanden, aber dasselbe lässt sich bei der starken Abschürfung dieser Stelle nicht mehr sicher bestimmen. Andeutungen eines Bogens sprechen dafür, dass es C war. Zur Zeit Niebuhrs, der dasselbe ansetzte, war es wohl viel klarer. Für *ad hoc* vgl. Iug. 91, 5.

In Z. 8 ist vor *sonores* eine gerade, bis auf eine Lücke im Fuße vollständige Hasta wahrnehmbar, welche nach der Bildung des Köpfchens und des Fußes nicht I, das man bisher ansetzte, sondern T war. Vorher gehen noch Reste eines Buchstabens, dessen zurückgebliebene Umrisse (Ober- und Fußtheil) für E sprechen. Da diese letzten Theilchen vom Zeilenrande 6·2 cm. entfernt sind, so fehlen der Linie 2·3 cm., ein Raum, welchen *-tuosi* weniger gut füllt als *-tusq(ue)*. Ohne Annahme von *et* ist aber der Platz vor *sonores* durch *-tuosi* entschieden nicht gedeckt. Gegen *tumultuosi s.* spricht auch die Singularität der Verbindung und das auffällige Asyndeton in der bisherigen Fassung *strepitus tumultuosi sonores.* Dagegen wird das Polysyndeton *strepitus tumul[tusq(ue)] et sonores* durch die engere Zusammengehörigkeit der beiden Synonyma *strepitus* und *tumultus* gegenüber den *sonores*, durch den Sallustianischen Gebrauch und den Charakter der Stelle empfohlen.

Z. 9 sind von den oberen Restchen eines I bis zum Schluss der Linie 6 cm. erhalten. Den fehlenden Raum (2·5 cm.) überschritte Kritz' Vorschlag *concurrentium* oder *accurrentium* um 2·3, resp. 1·6 cm., Jordans Ergänzung *inruentium* um 0·3 cm.; auch *irruentium* oder *uenientium* sind noch zu breit, während das Simplex *ruentium* (Kreyssig. Dietsch) zu schmal ist. Dem Spatium wird aber durch das prägnantere *urgentium* gänzlich Genüge geleistet.

Z. 10 sind vor UM 3 cm. verloren gegangen. Die folgende misst von dem kleinen Reste einer geschweiften Hasta (vielleicht eines M) vor UT bis Schluss 5 cm., es fehlen ihr also 3·5 cm. Kreyssigs Ergänzung dieser zwei Zeilen durch *[in tumul]um circum pro[minentem]* ist, was Sinn und Raum betrifft, völlig zutreffend, weniger Kritz' Vermuthung *[in monti]um circum pro[minentia]*.

Durch die Lücke sind in der 12. Z. 3·8 cm. oder 9 bis 11 Buchstaben in Wegfall gerathen. Das von den Herausgebern vermuthete [FUGITIUO]S passt wegen seiner zu geringen Breite (3·3 cm.) nicht. Sallust dürfte wohl statt dieses in unseren Spalten so häufig gebrauchten Wortes zur Abwechslung ein anderes verwendet haben. Ich denke an *[insidiatore]s*.

Der Z. 13 fehlen 4 cm., welche durch *uesti[gia insecuto]s* oder dgl. nicht gedeckt werden. Ich schlage *uesti[gata re etsi ill]os* vor und verweise für den Gebrauch des Verbums auf Liv. XXXI, 19 *perfugas et fugitiuos, quos inquirendo uestigare potuerint, reddidisse.*

Nach LO derselben Zeile ist oben ein kleiner Riss, der es unentscheidbar macht, ob danach eine Virgula stand oder nicht. Der muthmaßliche Sinn (Varinius meint, die Feinde seien schon weit entfernt, trifft aber trotzdem Vorsichtsmaßregeln für den Abmarsch) lässt mir LO˜ mit folgendem [GE ABESSE MUNI]TO, das gerade die ausgefallenen 4·2 cm. der 14. Z. füllt, als glaublich erscheinen. Für *munito .. agmine* verweise ich auf Iug. 46, 6; das häufigere *quadrato* würde zu viel Raum beanspruchen.

In Z. 15 ist P nicht sicher, noch weniger der vorhergehende Buchstabe (möglicherweise S); aber mir nicht unwahrscheinlich, dass vor dem letzten Zeichen der Theil einer etwas geschweiften Hasta erhalten ist (wohl eines U, O oder N). Diesen Resten und dem fehlenden Raume würde *ag*[MINE EST SECUTUS] meines Erachtens am besten entsprechen.

Die weiteren Zeilen dieser Spalte entziehen sich wegen ihrer allzustarken Verstümmelung einer halbwegs wahrscheinlichen Ergänzung. Möglicherweise ist Z. 17 *Cumae* genannt.

Zur VI. Spalte sind nur Kleinigkeiten [23]) nachzutragen. Mehr zur siebenten [24]). Gleich in der zweiten Zeile steht vor NISE ein bis-

[23]) VI, 4 ist *-ua* von *lingua* contigniert; Z. 7 steht in *icognitos* das *n* feiner über der Zeile verbessert; Z. 12 *tamen* Druckfehler statt *tam*; Z. 14 ATQ· = *atq(ue)*.

[24]) Nebenbei erwähne ich, dass der Z. 9 vor *-ud* stehende Fußrest nicht sicher für A spricht, es scheint auch R oder M, selbst P (*apud*) möglich; Z. 10 ist *capie|endam* in *capiendam* zu verbessern; Z. 13 folgte auf *nobile-*, wie durch den Rest eines Schwänzchens und eine geschweifte Linie in der oberen Hälfte sichergestellt wird, ein S; vor *lau-* derselben Zeile ist noch ein kleines Überbleibsel eines nach aufwärts strebenden Fußes (eines L, P, C oder A) vorhanden.

her übersehenes durchlöchertes kleines E (I ist weit weniger wahrscheinlich) als Correctur über der Linie. Auf NISE selbst folgen drei verstümmelte, aber sicher nicht gekrümmte, sondern gerade Hasten, von denen die erste nach dem theilweise erhaltenen Köpfchen T war; die zweite weist eher auf E als I und die starke Hasta der dritten mit dem unten sichtbaren, nach links gekehrten Sporn zunächst auf I (in zweiter Linie auf L, P oder D); gegen die Zusammenfassung dieser Hasta mit der vorhergehenden zu U spricht die Form beider. Ich halte sonach CU (Mais) und Q (Marinis) für ausgeschlossen und theile *-eni, set ei* oder *-eni se tel-*, wobei sich für das erste Wort an eine Form von *alienus* denken ließe. Die am Ende derselben Zeile eine Strecke wagrecht laufende Linie sammt einem zugerundeten Böglein ist wohl das Überbleibsel eines B, jedenfalls nicht eines E (Jordan).

Vor dem die Z. 7 schließenden S ist der Rest einer senkrechten Hasta mit einem nach rechts gerichteten, nicht geschweiften Fuße erhalten. Die Form empfiehlt vor allem I und schließt A oder U aus; auch M (Jordan Herm. V, 404) ist (abgesehen von der unwahrscheinlichen Folge von *ms* am Ende der Linie) mir wenig glaublich. Das die folgende Zeile einleitende *set* wird zusammen mit *-is* einer Verbalform angehört haben.

VII, 8 sind vor AQ· oben und unten fast gleich lange Querstriche zu sehen, von denen der erstere sich aufwärts zuspitzt, der andere breit endigt. Dies weist auf ein T, also vielleicht |I|TAQ· Wäre C (Jordan) gestanden, so müsste der obere Theil sich ziemlich tief nach abwärts senken, der untere sich nach oben krümmen und zuspitzen.

Nach *aliam* (Z. 10) ist der äußerste Rand einer senkrechten Hasta und oberhalb der Linie ein deutlicher Rest eines Querstriches vorhanden; dieser verräth das alle Buchstaben überragende (6 cm. hohe) F. Es hat daher Kritz mit seiner Conjectur *[ha]ud aliam [ipsis spem c]apiendam [esse]* das Ursprüngliche nicht getroffen.

Auf DENTES (Z. 12) folgt eine senkrechte Hasta, welche oben und unten Ansätze trägt, die B, D oder P eigen sind. Da diese entschieden für I (so auch Jordan Hermes V, 404) nicht passen, ist Kritz' Vermuthung *prudentes i[ngenuiq.ue) ani[mi* unhaltbar; vielleicht hatte Sallust *docilisq(ue)* geschrieben.

Z. 14 hat Jordan nach DANTQ· richtig den Rest eines vorher übersehenen Buchstaben erspäht, doch lässt sich dessen vollkommene Wölbung (wie schon Krüger bemerkt hat) mit S nicht vereinigen. Es war ein runder Buchstabe (O, C, G, Q), von wel-

chem gerade so viel erhalten ist als von dem Zeichen nach *st-* der nächsten Linie, welches Jordan mit Recht als O angesetzt hat.

Am Schluss der Z. 16 soll nach ebendemselben vor OFIDENS ein K (*h*), nach Mai ein halbes M gestanden sein. Aber für K wäre die durch den Rand des Schnittes angedeutete senkrechte Hasta zu lang, ferner der folgende Strich für den Untertheil der zweiten Hälfte dieses Buchstaben zu hoch, endlich fehlte die Virgula. Gegen M spricht die Steilheit der ganz vorhandenen Hasta und ihre Formation im unteren Theile, außerdem die vor I erhaltene Spur eines Querbalkens mit einem schwachen Aufstriche. Es ist wohl NIO FI|DENS zu lesen.

Nach *al-* (Z. 17) ist sicher der Fuß einer senkrechten Hasta mit nach rechts laufendem Sporne erkennbar; es kann T oder I (etwa *altera pars* oder *alii*) gefolgt sein. — Vor *-e patri|ae* nehme ich eine gerade Hasta ohne die Merkmale eines E (vielleicht T oder I) wahr.

Z. 18 ist nach *inme-* noch ein feiner, fast senkrechter Aufstrich und oben eine Ecke zu ersehen, welche das naheliegende M und die Ergänzung *patri|ae inmem[ores]* noch wahrscheinlicher machen.

Z. 19 ist *seruil-* mit Rücksicht auf eine weitere Spur einer senkrechten Hasta wohl zu *seruili* zu ergänzen.

Vor dem die Z. 20 beschließenden TE ist mir noch ein A, und nach TE (gleich Krüger) eine Virgula sicher; außerdem halte ich vor *-ate* einen Geradstrich (vielleicht T) für ziemlich feststehend. Dies unterstützt Jordans zweiten (nach Aufgeben von *petere* Herm. XIV, 636 gemachten) Vorschlag *tem[ptare]* nicht. Meines Erachtens ist *-atem* Theil eines Accusativs; die Zeile könnte etwa [*nihil*] *ultra* | *prae[dam et crudeli]tate* gelautet haben.

In der zweiten Zeile der VIII. Spalte [25]) ist nach *con-* der Fuß und die geschweifte Mitte eines S übriggeblieben; die Conjectur *cons[ilium]* gewinnt dadurch an Probabilität. — Die letzten Buchstaben derselben Zeile sind nicht '*euanidae*', sondern so weggeschnitten, dass nur mehr Fußspuren vorhanden sind. Von diesen deutet die erste (5·2 cm. vom Anfang an gerechnet) nicht auf C (G, O, Q), sondern am ehesten auf R (eventuell B oder D); die zweite ist wohl Theil eines A (oder R); hierauf kommt der Fuß einer

[25]) VIII, 3 bemerkt Jordan (Hermes V, 404) zu *uidebatur* '*B hasta exstat, A pars inferior*; *cetera perierunt foramine*'; genau genommen ist von B die Hasta mit drei Ansätzen vorhanden, von A nur die oberste Spitze verloren. In Z. 5 *pecuarios* ist das A mit feinerer Schrift (von man.^{2}) oberhalb der Zeile nachgetragen (vgl. Hermes a. O.). Ferner ließe sich anfügen, dass in Z. 11 das letzte M und Z. 19 das schließende G halbiert sind.

senkrechten Hasta mit dazugehöriger geschweifter Partie (R oder A). Das Weitere ist sehr fraglich.

In der gleichen Linie der IX. Columne[26]) sind noch deutliche Spuren von vier Zeichen vorhanden, zuerst (1·3 cm. vom Rande) der Fuß eines Geradstriches mit einem kleinen nach rechts laufenden Sporne, 3 cm. weiter der Theil einer geschweiften Linie (zusammen für R oder A passend), sodann der größere untere Bogen eines runden Buchstabens (O, U oder C), hierauf der sichere Rest eines S; endlich das linke Segment eines Bogens (vielleicht O oder U), dessen Rundung zu stark ist, als dass an die zweite Hälfte eines A oder R gedacht werden könnte.

Z. 20 folgt nach dem deutlichen *prae|uertere* ganz klar NT, nicht MIT. wie Jordan nach Mais Vorgang annahm; die zwei Buchstaben haben bloß in ihren unteren Theilen ein wenig eingebüßt, aber die Contouren der Reste sind mir vollkommen sicher. Darauf eine Lücke von 1·3 cm. oder ca. vier Buchstaben, von deren erstem oben das Restchen eines Geradstriches mit etwas nach aufwärts gebogenem Fortsatze (D, B, P, R) und vom letzten die unverkennbaren Überbleibsel eines E erhalten sind. Ich denke an die Ausfüllung der Lücke durch DE RE. Varinius suchte die Sclaven, als er ihre Schandthaten nicht verhindern konnte, durch Bitten zu bestimmen, sie möchten durch Schnelligkeit den Boten über die verübten Gräuel, welche die freie Bevölkerung der Nachbarschaft gegen sie aufs äußerste aufstacheln mussten, zuvorkommen.

Zu Beginn der Z. 2 der letzten Spalte[27]) ist der Rest einer senkrechten Hasta mit kleinem Fuße (I oder T) bisher übersehen. Zu Ende ist NEQ· sicher, trotzdem Q· zerrissen; vorhergieng nicht A, weil der erste feine Aufstrich zu gerade und der geschweifte Theil in der Mitte gebrochen scheint: ich denke vielmehr an R. Weiter nach links stehen drei Hasten, von denen die zwei letzten wohl zu einem U, der Rest der ersten vielleicht zu einem T gehörte; mir scheint demnach, dass *-tur neq(ue)* zu lesen ist.

Z. 5 ist ohne Zweifel *[occ]upatos* zu ergänzen.

Z. 7 sind vor *illum diem* oben und unten an der Zeile selbst gerade, gleich lange Restchen zu erblicken, welche nicht auf E

[26]) Jordan lässt in der adnotat. unerwähnt, dass in *simul* (Z. 3), *trahebant* (Z. 12), *quicqua˜* (Z. 14) und *quo* (Z. 18) die Endbuchstaben contigniert sind; Z. 19 ist in *prae* das *e* überliefert, nicht coniciert.

[27]) Z. 4 der erste Buchstabe ist ein halbiertes rundes Zeichen, das außer O auch C, G oder Q gewesen sein kann; Z. 11 Ende CU˜ = *cu(m)*; Z. 13 bietet das Bruchstück *nos edifi-* (so richtig im Hermes statt *aedifi-*) und Z. 20 ist *o* von *omnib(us)* bloß vermuthet.

(Jordan, Krüger) weisen, da dieses in der Regel einen längeren Fuß besitzt, noch weniger auf C (Jordan), welches oben nach abwärts, unten hinaufgebogen ist. Ich halte allein T für möglich.

Z. 12 hat sich vor *-n campo* noch ein Theil der Hasta und der Fuß des I erhalten.

Z. 13 steht nicht SAL, sondern SAT (so auch im Hermes a. O.). Darauf folgt noch die Andeutung einer geraden Hasta; es war ziemlich sicher *satis* von Sallust geschrieben.

Nach *-cis* (Z. 14) ist E mir sicher, T meines Erachtens ausgeschlossen. Jedenfalls bildete jener Buchstabe den Anlaut eines neuen Wortes, also ist *-nos (a)edifi|cis e-* zu trennen.

Ob Z. 16 nach *aut* bestimmt F folgt, möchte ich bezweifeln, da der über der Zeile sichtbare Rest der anderen Seite anzugehören scheint; der untere Theil des Buchstabens weist auf die Hälfte eines U. Kreyssigs Vermuthung *autu[mni frume]nta* ist nach meiner Ansicht richtig. Das schließende NTA reicht aber nicht, wie in Jordans Ausgabe angegeben ist, bis ans Ende der Zeile, sondern es steht der letzte Buchstabe (A) gerade unter dem drittletzten (A) der vorhergehenden. Es blieb Platz für zwei Buchstaben frei, weil mit dem folgenden SED (von welchem aber nur S vorspringt) ein neuer Abschnitt anhebt.

Z. 18 folgt auf *gna|ri ex* der Rest eines über die Zeile ragenden Geradstriches, der nicht einem T, sondern F (so auch Krüger) zuzuweisen ist. Vor *-umorum* erspähe ich noch eine schwache Andeutung eines Fußes. *Ex f[uga finit]umorum* ist Kreyssigs treffende Ergänzung.

Nach dem deutlichen FUG (Z. 19) ist noch der Rest einer senkrechten Hasta zu ersehen; *fugi[tiuos]* halte auch ich für sehr wahrscheinlich. — Vor dem nächsten UENTA (so, nicht UENIA mit Krüger) befindet sich noch ein größerer Rest eines Bogens, der D oder C angehörte; *[a]duenta|re* hat bereits Jordan im Hermes richtig angenommen.

In der letzten erhaltenen Zeile ist mir nach R noch EP unzweifelhaft; dieses Buchstabenpaar ist bloß in der unteren Partie durch einen Riss beschädigt. Nach P kommen noch sehr kleine Reste, welche ich nicht zu bestimmen wage. Die Lücke nach *aduentare* dürfte durch *p[roperant cum o]mnib(us) [suis]* ausgefüllt gewesen sein.

Ich brauche schließlich wohl nicht eigens zu bemerken, dass meine Angaben auf wiederholter und genauer Prüfung der leider immer mehr sich abbröckelnden Membrane beruhen.

Rom. EDM. HAULER.

Ad Propertium.

II. 1, 37 sq. B.

Theseus infernis, superis testatur Achilles
hic Ixioniden, ille Menoetiaden.

In v. 37 Lachmann offendit, qui pro *testatur* scribere voluit *ceu fatur*, Baehrens haec temptavit:

Theseus ut larvis, superis testatur Achilles.

contra distichon totum Burmann aliunde inlatum, Fonteine, Struve aliique spurium esse dicunt. Keil ante v. 37 distichon intercidisse putat, post v. 38 Birt, qui de disticho illo (mus. Rhen. XXXVIII 201) hoc fecit iudicium: 'Dasselbe bringt in der That eine mythographische Parallele bei, ohne jede Anknüpfung an das Verglichene, indem es an die Betheuerung des Dichters, er würde in keinem nationalen Epos verfehlen, Mäcenas, den so treu bewährten Freund des Augustus, mit zu verherrlichen, einen abschließenden Satz knüpft des ungefähren Sinnes: „Theseus hat in der Unterwelt für den Peirithoos, Achill auf der Oberwelt für Patroclos seine Freundschaft bezeugt:“ „Theseus infernis etc.“

Diesem Satze fehlt jeder Zusammenhang, wenn der Dichter nicht fortfuhr: „und so wird auch Augustus dir Freund zu sein, Mäcenas, nie aufhören.“ — Nun ist zwar das verbum *testatur* so befremdlich, dass man bei längerer Überlegung an seiner Richtigkeit verzweifelt, und man wird darum zunächst versuchen, den Zusammenhang durch eine Emendation an dieser Stelle zu restituieren. Allein Lachmanns *ceu fatur* kann jedem zeigen, wie unmöglich bei so engem Raume die Einfügung des Fehlenden hier ist.

Vielleicht findet das testatur doch noch seinen Vertheidiger; vorerst entschließe ich mich bei Ausfüllung der Lücke zugleich eine Verschreibung anzunehmen:

te mea Musa illis semper contexeret armis,
et sumpta et posita pace fidele caput.
Theseus infernis, superis praestabat Achilles,
hic Ixioniden, ille Menoetiaden:
te magnus magnae Caesar non deseret urbi
confirmans comitem marte togaque suum.

Non sine certo consilio priusquam ipse ad hunc locum explicandum accederem, varias grammaticorum de hoc loco sententias protuli. vides enim totum fere artis criticae armamentarium in hoc loco tractando exhaustum esse. nam fuerunt, qui spurium dicerent hoc distichon, fuerunt, qui quaedam in v. 37 vellent mutare, fuerunt denique, qui aut ante aut post hoc distichon duos versus excidisse putarent. atque is, cuius sententiam ultimo loco commemoravi, non dubitavit lacunam, quam sibi mente finxit, versibus in hanc rem compositis explere. quae cum ita sint, ex hoc uno puto loco satis disci potest, quantam in eius modi rebus debeas adhibere cautionem atque circumspectionem. nam ut iam, quid sentiam, fatear, persuasum equidem habeo omnes, quicumque hoc distichon omnino removere voluerint, neque minus eos, qui aut ante aut post aliquid intercidisse coniecerint, male rem gessisse, cum facile demonstrari possit poetae consilium ab iis prorsus non intellectum esse. quo consilio perspecto et defendetur hoc distichon — nam non frustra a poeta id additum esse apparebit — et perspicuum fiet nihil omnino intercidisse, cum distichon illud et cum antecedentibus optime cohaereat et ita comparatum sit, ut aperte particulam huius elegiae, quae continetur versibus 17—37, concludat et a sequentibus (dico verba: *nunc neque Phlegraeos...*) seiungat. quare prioris elegiae partis argumentum breviter repetam necesse erit, quo, quid poeta disticho illo addito spectaverit, intellegatur.

'Ego puellam meam canto', Propertius ait Maecenati, 'quia illa materiam mihi praebet canendi. si tantum mihi fata dedissent, ut possem carmina epica condere, non gigantomachiam canerem vel veteres Thebas nec Pergama nec alia id genus:

bellaque resque tui memorarem Caesaris, et tu
Caesare sub magno cura secunda fores.

nam quotiens res ab illo gestas canerem,

te mea Musa illis semper contexeret armis,
et sumpta et posita pace fidele caput.'

iam sequitur id, de quo agimus, distichon.

Rationem quandam inter hoc distichon et ea quae antecedunt, intercedere patet. nam quid quaeso antea a poeta dictum est? nil nisi haec: 'in carminibus meis epicis, si qua canerem, tuum nomen semper cum Augusti nomine coniungerem, ita ut quivis lector facile posset intellegere te non minus firma amicitia coniunctum esse cum Augusto, quam Theseum cum Pirithoo aut Achillem cum Patroclo'. itaque Augusti et Maecenatis consuetudinem intimam comparaturus est poeta cum duobus illis apud veteres clarissimis amicorum

paribus. quare, quo modo hi versus cohaereant cum antecedentibus. iam vides. sed restat una difficultas, dico verbum *testatur*, quod tolerari non posse libenter Birtio concedo [1]).

Quae cum ita sint, coniectura lenissima poetae manum restituere audeo, scribendo:

Theseus infernis, superis sectatur Achilles,
Hic Ixioniden, ille Menoetiaden.

videsne quam apte haec concinant? 'tu, Maecenas,' ait Propertius, 'carminibus meis semper celebrareris utpote intima amicitia coniunctus cum Augusto; ita apud inferos Theseus sectatur Pirithoum, Achilles Patroclum'. en habes, quod ante paucos versus poeta dixit: 'tu, Caesare sub magno cura secunda fores.' verbum autem, quod proposui, et per se aptissimum est ad amicitiam illam significandam et aliis quoque locis a Propertio adhibetur eadem significatione subiecta, velut I 20, 25:

hunc duo sectati fratres, Aquilonia proles,

II 7, 19:

exagitet nostros Manes, sectetur et umbras.

De asyndeto vel unum verbum addere longum est. qua de re conferas velim, quae disputavit Hertzberg in commentario ad h. l. et in Quaestt. I. §. 13. p. 126.

IIII 4, 47.

Hunc versum codices ita exhibent:

cras, ut rumor ait, tota pugnabitur urbe.

sed verbum *pugnabitur* propter v. 75 sqq. *annua pastorum convivia, lusus in urbe*... tolerari non potest. his enim versibus celebratio diei festi nobis depingitur, pugnae nulla omnino fit mentio: immo arma quiescere, excubias in otia solvi atque castra intermissa tuba silere iussisse Romulum audimus. deinde ne id quidem intellego, quomodo dici possit *cras tota pugnabitur urbe*, cum ii, quibuscum pugna fieri possit, extra urbis moenia sint. qua re ductus A. Palmer pro *pugnabitur* coniecit *cessabitur*, quod a Baehrensio receptum est. sed haec coniectura et nimis ab eo, quod traditum est recedit, neque

[1]) cf. l. c. p. 201 adn.: '*Testari* nur mit dem Accusativ der Person, heißt nur: „zu Zeugen anrufen;" diese Bedeutung passt in keinem Falle. Denn wann wurden Peirithoos in der Unterwelt oder Patroclos in der Oberwelt von ihren Freunden zu Zeugen gerufen?' neque alia huic similis notio, quam Birt ei verbo subicere vult, 'für Jemanden Zeugnis einlegen, für Jemanden eintreten' hoc loco mihi apta esse videtur.

ea quae sit natura sollemnium illorum significatur. itaque, ne longus sim, ut versui laboranti medelam adferam, una litterula immutata scribam:

cras ut rumor ait, tota purgabitur urbe.

qua coniectura recepta iam naturam diei illius festi, Parilium dico, cognoscimus. quod vero ad vocem ipsam *purgabitur* pertinet, conferas velim sollemnium illorum descriptionem apud Ovidium Fast. IIII 781 sqq.:

moxque per ardentes stipulae crepitantis acervos
traicias celeri strenua membra pede.
expositus mos est. moris mihi restat origo.
turba facit dubium, coeptaque nostra tenet.
omnia purgat edax ignis vitiumque metallis
excoquit. idcirco cum duce purgat ovis.

hunc igitur sensum mea coniectura nanciscimur, ut Tarpeia Tatii animum ad crastinum diem festum advertat eumque, ut occasione data ad urbem ex improviso opprimendam utatur, admoneat. id quod sine dubio hoc loco disideratur: et congruunt quae deinde v. 73. sqq. narrantur.

IIII 4, 55 sqq.

Difficillimus sane est hic locus nec facile ullum, in quo tractando magis desudaverint interpretes, in omnibus Propertii elegiis reperias. ac v. 55 codicibus ita traditus est:

sic hospes pariamne tua regina sub aula.

quem si negavero tot habere litteras, quot coniecturae ad eum restituendum factae sint, haud mihi uerendum erit, ne iustos ueritatis terminos egrediar.[2])

Quae cum ita sint, venia mihi petenda est, si post tot grammaticorum conamina inrita denuo huius loci corrupti sanandi periculum subibo. rem autem ita instituam, ut prius versum 82, quo, si quid sentio, huic lux adfertur, explicem, dico verba:

pacta ligat, pactis ipsa futura comes.

vix dici potest, quam parum apte huc usque viri docti hunc versum interpretati sint. legas velim mecum Barthii explicationem (in adn. Kuinoelii ad h. l.): 'voluit et ipsa (Tarpeia) in partem venire et facere, quod in se receperat, canes nempe caedendo.' potuitne,

[2]) Magnam harum coniecturarum, quae prolatae sunt, partem in Baehrensii editione collatam invenies; singulas enumerare longum est.

quaeso, quicquam excogitari ineptius? Hertzberg autem, quamquam iure illam explicationem refutavit, ne ipse quidem meliorem protulit: 'Barthius' inquit 'comitem pactorum interpretatur, quod partem pactorum Tarpeia in se recepisset, nempe caedendo canes. at primum languidum illud; nam si duo inter se aliquid pacti sunt, ut uterque partem pactorum in se recipiat, adeo per se liquet, ut addere illud tamquam novum subridiculum sit. rursus quis paciscentium partium alteram comitem pactorum Latine dixerit? nam ne illud quidem recte, quod nos olim interpretatione vernacula expressimus, ad exsequenda pacta accinxisse se Tarpeiam. contra et Latinum hoc et argutum ipsam puellam tamquam accessionem pactis additam dici.' priorem igitur interpretationem ipse abiecit Hertzberg, posteriorem equidem abiciendam censeo. meliorem nisi fallor propositurus. haec enim in eo versu inesse debere mihi persuadeo, ut non solum pacta ligasse Tarpeiam, sed etiam quid illis pactis constitutum sit quoque pretio virgo patriam hosti prodiderit, exponatur. itaque verba illa sic vertenda esse censeo: 'Sie schließt den Vertrag, wobei sie dem Vertrage gemäß Gefährtin (Lebensgefährtin) sein sollte.' iam quanta vis huic versui tribuatur hac explicatione tum simplicissima tum rei ipsius naturae perquam accommodata, nemo non intellegit. quod enim optaverat et speraverat Tarpeia, ut Tatium sequeretur, ab illo per speciem ac fraudes virgini concessum esse pactis accipimus. et quid tota narratio multique carminis loci ex hac interpretatione proficiant, postea demonstrabimus; nunc qualem lucem v. 55 inde accipiat, illustrabo. etenim si v. 82 narratur Tarpeiae pactis ligatis a Tatio promissum esse comitem eam esse secuturam ipsum, v. 55 optimum locum praebere videtur, quo Tarpeia, quod pactis ei concessum esse audimus, a Tatio ipso petat. quodsi L. Mueller ante v. 55 lacunam significat atque in praefatione p. XLIII haec adnotat: 'ante v. 55 excidisse puto, quibus de pactis Tarpeiae cum Tatio ineundis ageretur,' sine dubio falsus est. mirum enim esset, si Tarpeia inter medios affectuum fluctus compluribus versibus ageret de pactis cum Tatio ineundis, quasi negotium quoddam confectura, quae res horridos illos annalium scriptores magis deceret quam poetam elegiacum. unum est, quod Tarpeia desiderat, idque unum in hoc versu antecedentibus aptissime adiunctum illa enuntiat, ita quidem, ut blandos virginis mores, quae occasione data bene uti sciat, facile agnoscamus. iam nobis ante oculos ponamus virginem cum viro amato colloquentem: 'Te toga' inquit 'picta decet, non Romulum, qui tam obscuro loco natus est. tu igitur rex esse debes Romae, non ille, quem dura papilla nutrivit inhumanae lupae.'

regnum autem penes posteriores mansurum esse ut spes sit regi, uxorem ille ducat necesse est. quid igitur propius est quam, ut Tarpeia, quae unum desiderat spectatque finem, nempe ut ipsa fiat Tatii uxor, postquam Tatium tam blandis adlocuta est verbis, sui ipsius memor, quid desideret ei patefacere audeat? sed certe non contorto quodam et obscuro modo dicendique genere eam in hac re usuram fuisse exspectabimus. quare scripturae, quae propositae sunt veluti: '*dic hospes spatiorne, dic hospes pariamve, sim sospes pereamne*' aliaeque languidae sunt quam maxime, cum tali colloquio, quod celeriter fit, et concitato Tarpeiae animo nequaquam conveniant. immo Tarpeiam desiderium suum captationi illi benivolentiae (v. 53 sq.) statim adiunxisse veri simile est. blanda igitur suavitate Tatium adlocuta verba cum verbis artius conexuit ita, ut prima enuntiati parte audita simul quid vellet intellegeretur. quae cum ita sint, haec mihi Propertius scripsisse videtur:

simque comes pariamque tua regina sub aula.

sic, quod v. 82 a Tatio pactis concessum Tarpeiae legimus, hoc loco eam ab illo expetiisse narratur, id quod profecto exspectamus.

Non est, quod multis verbis medelam a me propositam comprobem. certe ea a scriptura codicum optimorum non magis recedit quam ceterae virorum doctorum coniecturae. quod si quosdam offendit pariendi verbum a virgine Vestali adhibitum, ea res plane ridicula videtur. concedes enim mihi Tarpeiam, amoris furiis correptam iam non 'castam illam esse Vestae sacerdotem' (cf. Hertzberg. comm.), neque oblivisceris veteres omnino de eius modi rebus longe aliter quam nos sensisse. denique animadvertendum est in hac parte componenda poetae Sabinas illas ob oculos versatas esse, quas liberorum procreandorum causa a turba Romuli raptas esse constat. qua in re enarranda Ovidius (A. A. I 125 sqq.) verbo illo, quod nos recepimus, utitur:

ducuntur raptae, genialis praeda, puellae,
et potuit multas ipse decere timor.
siqua repugnarat nimium comitemque negabat,
sublatam cupido vir tulit ipso sinu.[3])

sententia autem ipsa cum rei naturae accommodata tum multo elegantior est ceteris virorum doctorum commentis. et quod gravissimum argumentum esse puto, totum enuntiatum, quod antea certo vinculo non erat adnexum eis, quae antecedunt (particula *sic* enim haud bene coniunguntur enuntiata), nunc artissime cum eis cohaeret,

[3]) Cf. Verg. Aen. II 778 *nec te hinc comitem asportare Creusam fas.*

quibuscum voculis *que .. que* consociatur, orationi vigorem quendam, qui animo Tarpeiae concitato quam maxime respondet, tribuentibus. tota igitur optime atque aptissime procedit narratio.

Sed nondum ad finem perduxi hanc disputationem. etenim prima, qua viri docti adducti sunt, ut tantam operam in hoc versu emendando frustra sane consumerent, causa in v. 57 inesse mihi videtur. magno enim in errore versabantur, cum crederent hunc versum ita oppositum esse v. 55, ut Tarpeia diceret: 'aut uxor tua esse volo et regina aut (si minus, i. e. si hoc fieri nolis) serva'. qui error tantus et tam apertus est, ut intellegere nequeam, quo modo tam diu potuerit teneri. nam ut omittam haec omnino sensu destituta esse, iam quanto opere absint a Tarpeiae cogitatione et voluntate, ex eis, quae sequuntur, luce fit clarius: 'me rape' inquit 'et alterna lege repende vices'. utrum igitur Sabinae raptae sunt ea condicione, ut captivae essent et servae, an ut uxores comitum illorum Romuli? ergo Tarpeia quoque, ut uxor fiat Tatii, postulat. quare aliam ad rem illud *si minus* pertinere tibi comprobare conabor. ita enim si quid sentio, res se habet. Tarpeia summa laetitia abrepta et spe omnia ita, ut optat, feliciter cessura excitata a Tatio, ut se comitem ac reginam simul accipiat, petit, Romamque tum ei dotem fore dicit, ac si omnia, quae parabat, iam evenissent. sed statim ad se ipsam redit animumque suum recipit, secum reputans, quid fieri debeat, si quid praeter spem eventurum sit. tamen ita quoque habet, quo Tatium, ut secum ipsam ducat, permoveat. 'si minus' inquit, i. e. si Roma non potieris, 'tum una restat via, qua te possim sequi, a te rapta. neque me rapere dubitare debes; nam vestrae quoque virgines in matrimonium raptae sunt, et tuum est alterna lege rependere vices'. itaque ad duas illas rationes. quibus Tarpeia Tatii fieri potest, *si minus* referendum est ut haec dicat Tarpeia: 'aut Roma potitus meo quidem auxilio uxorem me ducas reginamque facias patriae velim, si minus, nisi me rapies, non est via, qua te possim sequi; quam ob rem me rapias quaeso sic, ut quondam Sabinae raptae sunt a Romanis'.

Vindobonae. H. FLEISCHMANN.

Miscellen.

Verlegene Formen.

1. Abbo gebraucht in seinem historischen Gedichte de bellis Parisiacae urbis zweimal die Pronominalform *quium*, nämlich V. I 156 (ed. Pertz):

Tunc centena quium pepulit cum sanguine vitam

und V. II 189

Protinus ense quium bino stravere novenos.

An beiden Stellen ist *quium* mit *pro quorum* glossiert. Ebert, Allgemeine Geschichte der Literatur des Mittelalters III. B. S. 136, sieht in dieser Form eine der seltsamsten wohl des Verses wegen erfundene Neubildung. Allein diese Pronominalform erwähnt schon der Grammatiker Virgilius in folgendem Zusammenhang p. 131 (meiner Ausgabe): *Quidam separatim utrumque pronomen flecti conantur et sic habent: quis, quuius, quui, quem, a quo; qui, quorum, quibus, quos, a quibus. alia vice: qui, quius, quium, o, a qui et in plurali numero duo ii ponuntur ut quii, quium, quiis quios, o, a quiis.*

2. Durch denselben Grammatiker wird eine bisher unerklärte Pronominalform in der vita s. Cassiani aufgehellt, vgl. V. 471 (ed. Harster, Novem vitae Sanctorum p. 81): *negabo*

Promeritum nec tis[1]) *meminisse pigebit in aevum.*

Virgilius Maro sagt p. 121. s. *utrique tamen concordi hortamine definitoque edicto dicebant pro ego mius accipiendum esse et sic declinandum: mius mei vel mis mihi me o a me*: p. 47 *legimus flecti mei vel mis. quare hoc additur? hoc ita intellegendum, quia mis non dicitur nisi de e a re, quam mihi ab aliquo repromisam spero eventuram, mei autem de eo quod ad praesens possedeo.*

Nach Analogie von *mis* = *mei* ist die Genetivform *tis* = *tui* gebildet.

3. In den von Harster jüngst veröffentlichten Heiligenleben findet sich wiederholt das Wort *prosodium* (worüber die Indices allerdings schweigen), so in der vita s. Gisleni V. 237, 641, 732. Das Wort veranlasst mich über die oft behandelte Aufschrift des VIII. Gedichtes des Ausonius (p. 30 ed. C. Schenkl) eine Vermuthung auszusprechen. Nach der Überlieferung des Vossianus heißt die Aufschrift VERSVS PASCALES PPOCODICY, woraus die verschiedensten Titel abgeleitet wurden (vgl. die adnotatio bei Schenkl und Peiper). Aus der handschriftlichen Überlieferung ergibt sich ohne

[1]) nectis *codd.*

Zwang die Form *prosodici* (oder auch *prosodiaci*) entsprechend dem griechischen προσοδικοί. Die Aufschrift des Gedichtes würde demnach ein Gedicht zur Feier des Osterfestes ankünden, das wie das alte προσόδιον als ein Gebet oder Lied für einen feierlichen Umzug gedacht ist. Die reconstruierte Aufschrift würde der christlich-antikisierenden Ausdrucksweise des Ausonius wohl entsprechen.

Wien. JOH. HUEMER.

Die Anordnung der Oden des Horaz.

(Ein Fragment.)

Die Aufschrift klingt gar sonderbar — aber wenn ich in jenen glücklichen Tagen des *otium divum* des Palazzo Caetani hoch über den Mauern des Circus Flaminius immer wieder zu diesem römischsten der Dichter griff, in seinen Bildern aus dem alten Rom das neue suchend, oder an unvergesslichen Florentiner Abenden mit dem sel. Herzog D. Michelangelo von Sermoneta in unserem gemeinsamen Lieblingsdichter las, was Wunder, wenn ich da in stillen Träumereien auf Fragen kam, die man sich nie stellen sollte, die thöricht sind, so lange man nicht auch die Antwort auf sie hat! Ob denn überhaupt die Oden des Horaz nach bestimmten Absichten geordnet sind?

Die Entstehung der Sammlung und die Stellung der einzelnen Gedichte in der Sammlung der Bücher wie sie uns jetzt vorliegen, ist bei Horaz so wenig wie bei irgend einem andern antiken oder modernen Dichter allein vom Zufall abhängig gewesen, noch ist sie für den Eindruck, den die Gedichte auf den Leser machen oder machen sollen, gleichgiltig[1]). Wer möchte leugnen, dass, wenn Horaz irgend ein sententiöses Gedicht, beispielsweise *Aequam memento*, oder *Integer vitae*, oder nur *Nunc est bibendum* an den Anfang gesetzt, und dafür die manchem überschwenglich erscheinende Ode *Iam satis terris* zurückgestellt hätte, er auch als Mensch eine ganz andere Beurtheilung erfahren haben würde? Ist doch die nun einmal feststehende Reihenfolge der Oden selbst für die Schullectüre und damit für das Bild, das wir von Horaz mit ins Leben nehmen, und nicht weniger auch für die gelehrte Horazerklärung von ganz bestimmtem Einfluß gewesen. Indessen von einer Ordnung wollte sich nie eine Spur zeigen, zum wenigsten von einer chronologischen, und doch muss man fragen, wie es komme, dass Oden, deren Bedeutung, deren Wert wegen ihrer Beziehung auf zeitgeschichtliche Ereignisse vorzüglich in ihrer Actualität liegt, wie instar omnium 1, 37 *Nunc est bibendum* auf den Tod der Cleopatra, jetzt eine Stellung erhalten haben, die fast glauben macht, sie seien als zur Zeit der Herausgabe der drei ersten Bücher der Oden

[1]) Man lese z. B. die schönen Betrachtungen Scherer's 'über die Anordnung Goethescher Schriften', Goethe-Jahrbuch 1882. 1883. 1884.

Wenn Sie Ihre Daten in einer Datenbank speichern, können Sie sie auf verschiedene Weise abfragen. Sie können beispielsweise alle Einträge abfragen, die einem bestimmten Kriterium entsprechen, oder Sie können alle Einträge abfragen und sie nach einem bestimmten Kriterium sortieren. Sie können auch Einträge aus mehreren Tabellen miteinander verknüpfen, um komplexere Abfragen durchzuführen.

Um eine Abfrage in Access zu erstellen, können Sie den Abfrage-Assistenten verwenden oder die Abfrage manuell erstellen. Der Abfrage-Assistent führt Sie durch die Schritte zum Erstellen einer Abfrage, während Sie bei der manuellen Erstellung die Abfrage selbst entwerfen müssen.

Um eine Abfrage mit dem Abfrage-Assistenten zu erstellen, gehen Sie wie folgt vor:

1. Klicken Sie auf die Registerkarte "Erstellen" und dann auf "Abfrage-Assistent".
2. Wählen Sie die Tabelle oder Abfrage aus, die Sie abfragen möchten, und klicken Sie auf "Weiter".
3. Wählen Sie die Felder aus, die Sie in der Abfrage anzeigen möchten, und klicken Sie auf "Weiter".
4. Wählen Sie das Kriterium aus, nach dem Sie die Einträge filtern möchten, und klicken Sie auf "Weiter".
5. Wählen Sie die Sortierreihenfolge aus, in der die Einträge angezeigt werden sollen, und klicken Sie auf "Weiter".
6. Geben Sie einen Namen für die Abfrage ein und klicken Sie auf "Fertig stellen".

Um eine Abfrage manuell zu erstellen, gehen Sie wie folgt vor:

1. Klicken Sie auf die Registerkarte "Erstellen" und dann auf "Abfrageentwurf".
2. Wählen Sie die Tabelle oder Abfrage aus, die Sie abfragen möchten, und klicken Sie auf "Hinzufügen".
3. Ziehen Sie die Felder, die Sie in der Abfrage anzeigen möchten, in das Abfragefenster.
4. Geben Sie das Kriterium ein, nach dem Sie die Einträge filtern möchten, in das Feld "Kriterien".
5. Wählen Sie die Sortierreihenfolge aus, in der die Einträge angezeigt werden sollen, in das Feld "Sortierung".
6. Klicken Sie auf "Ausführen", um die Abfrage auszuführen.

Sie können auch Parameter in Ihre Abfragen einbauen, um sie flexibler zu machen. Parameter sind Platzhalter für Werte, die Sie beim Ausführen der Abfrage eingeben müssen. Um einen Parameter in eine Abfrage einzufügen, geben Sie einfach den Namen des Parameters in das Kriterienfeld ein, umgeben von eckigen Klammern. Beispiel: [Name des Kunden].

Wenn Sie die Abfrage ausführen, werden Sie aufgefordert, den Wert für den Parameter einzugeben. Sie können auch mehrere Parameter in eine Abfrage einbauen, indem Sie sie durch Kommas trennen.

Abfragen sind ein mächtiges Werkzeug, um Ihre Daten zu analysieren und zu bearbeiten. Mit ein wenig Übung können Sie komplexe Abfragen erstellen, die Ihnen genau die Informationen liefern, die Sie benötigen.

	Asclep. 1	*Sapph. 1*	*Asclep. 3*	*Archil. 4*	*Asclep. 4*
I	1	2	3	4	5
	Maecenas at.	Iam satis terr.	Sic te diva	Solvitur acris	Quis multa
		12	13		14
	:	Quem virum	Cum tu, Lyd.	—	O navis, ref.
		20	19		21
	:	Vile potabis	Mater saeva	—	Dianam ten.
		22			23
	:	Integer vitae	:	—	Vitas hinnul.
		25			
	:	Parcius iunct.	:	—	:
	:	:	:	—	:
		30			
	:	O Venus, reg.	:	—	:
		32			
	:	Poscimur, si	:	—	:
			36		
	:	:	Et ture et fid.	—	:
II					
		2			
	:	Nullus arg.	:	—	:
		4			
	:	Ne sit ancillae	:	—	:
		6			
	:	Septimi, Gad.	:	—	:
		8			
	:	Ulla si iuris	:	—	:
		10			
	:	Rectius vives	:	—	:
	:	:	:	—	:
		16			
	:	Otium divos	:	—	:
	:	:	:	—	:
III				*Ionic.*	
					7
	:	:	:	:	Quid fles, Ast.
		8	9		
	:	Martiis cael.	Donec gratus	:	:
		11		12	13
	:	Mercuri, nam	:	Miserarum	O fons Band.
		14	15		
	:	Herculis ritu	Uxor pauperis	—	—
		18	19		
	:	Faune. Nym.	Quantum dis.	—	—
		20			
	:	Non vides qu.	:	—	—
		22			
	:	Montium cust.	:	—	—
			24 25		
	:	:	Intact. Quome	—	—
		27	28		
	:	Impios parrae	Festo quid	—	—
	30				
	Exegi monum.				

Asclep. 2	*Alcman.*	*Sapph. 2*	*Alcaic.*		*Asclep. 5*
6	7	8	9	(10)	11
Scriberis Var.	Laudabunt	Lydia, dic, per	Vides ut alta	Mercuri, tac.	Tu ne quaes.
15			16	17	18
Pastor cum	:	—	O matre pul.	Velox amoen.	Nullam, Vare
:	:	—	:	:	—
24					
Quis desiderio	:	—	:	:	—
			26	27	
:	:	—	Musis amicus	Natis in usum	—
	28		29		
:	Te maris et	—	Icci, beatis		—
			31		
:	—	—	Quid dedicatum		—
33			34	35	
Albi, ne doleas	—	—	Parcus deor.	O diva, grat.	—
			37	(38)	
:	—	—	Nunc est bib.	Persicos odi	—
		Hippon.	1		
			Motum ex Metello		—
			3		
:	—	:	Aequam memento		—
			5		
:	—	:	Nondum subacta		—
			7		
:	—	:	O saepe mecum		—
			9		
:	—	:	Non semper imbres		—
			11		
:	—	:	Quid bellicosus		—
12			13	14 15	
Nolis longa	—	:	Ille et ne.	Eheu Iam pauca	—
			17		
:	—	:	Cur me querellis		—
		18	19	20	
:	—	Non ebur neq.	Bacchum in	Non usitata	—
			1—6		
:	—	—	Odi profan. — Delicta mai.		—
:	—	—			—
10					
Extremum Ta.	—	—	:		—
:	—	—	:		—
16			17		
Inclusam Dan.	—	—	Aeli vetusto		—
—	—	—	:		—
			21		
—	—	—	O nata mecum		—
			23		
—	—	—	Caelo supinas		—
			26		
—	—	—	Vixi puellis		—
			29		
—	—	—	Tyrrhena regum		—

Also — die Oden der drei ersten Bücher sind nach den Versmaßen und zwar nach dem Canon der Reihenfolge der elf ersten Oden geordnet; derselbe ist in 12 – 18 genau wiederholt, die Ordnung löst sich dann zwar in schönste, wechselvollste Mannigfaltigkeit auf, aber bis zu Ende ist bei aller Mannigfaltigkeit als Gesetz festgehalten, dass jede, auch die kleinste Gruppe aufeinander folgender Metra sich in die Ordnung des Grundcanons einfügen muss, die Reihe sich stets vom sapphischen nach dem alcäischen Maße hinaufbewege, nie rückwärts laufen dürfe. So zeigt sich denn, wie schon in den Metren selbst, die fast ausnahmslos auch für die horazische Lyrik neue waren, so noch weit mehr in dieser, so sinnig durchdachten und sich doch so gar nicht vordrängenden und bis heute versteckt gebliebenen, formellen Anordnung allein klar und deutlich das Gefühl ausgesprochen, gerade nach dieser Seite als ein Reformator das Feld der römischen Dichtung erweitert zu haben, in der souveränen Ruhe, mit der diese Anordnung durchgeführt und alle anderen Rücksichten ihr untergeordnet wurden, tritt uns das stolze Bewusstsein des wenig über vierzigjährigen Dichters entgegen, sein höchstes Ziel, die Erneuerung der formenreichen, griechischen Lyrik in der Sprache Latiums zum Beifall seiner Freunde und Gönner erreicht zu haben, und siegesbewusst und siegesfroh ruft er aus, indem er zu diesem wohlgegliederten mächtigen Bau, den schon das *sublimi feriam sidera vertice* der Widmungsode vorher verkündigt, den Schlussstein fügt,

Exegi monumentum aere perennius
regalique situ pyramidum altius ...
dicar ..... ex humili potens
princeps Aeolium carmen ad Italos
deduxisse modos. sume superbiam
quaesitam meritis et mihi Delphica
lauro cinge volens, Melpomene, comam.

Doch nun sind wir erst recht neugierig zu erfahren, warum in diesem monumentalen Aufbau der Odensammlung dieses oder jenes Gedicht diese oder jene Stelle erhalten. Es ist ein köstlicher Genuss, den vielfachen Überlegungen, die den Dichter bei der Gruppierung und Auswahl im Einzelnen, ja bei jedem einzelnen Gedicht geleitet haben mögen, nachzuspüren, liegt doch darin zugleich ein deutlicher Fingerzeig der eigenen Wertschätzung von Seiten des Autors und des richtigeren Verständnisses für nicht wenige unter den Oden —

So legt der Dichter ein Räthsel,
Künstlich mit Worten verschränkt, oft der Versammlung ins Ohr;
Jeden freuet die seltne, der zierlichen Bilder Verknüpfung,
Aber noch fehlet das Wort, das die Bedeutung verwahrt.
Ist es endlich entdeckt, dann heitert sich jedes Gemüth auf
Und erblickt im Gedicht doppelt erfreulichen Sinn,

und wie im einzelnen Gedichte, so auch im Odenkranze — was ich selber seit den römischen Tagen darüber fabuliert, das findet man in meinen demnächst erscheinenden 'Römischen Fragmenten'.

Czernowitz. ANTON ELTER.

Zu Claudius Marius Victor.

Alethias II, 77 ff. Nachdem Adam aus dem Paradiese vertrieben ist, bittet er Gott um Werkzeug und Unterweisung, um den über ihn verhängten Urtheilsspruch (Genes. 3, 17—19) erfüllen zu können.

iussisti mota uictum me quaerere glaeba:
damnatis igitur campis sunt arma mouendi
danda — agros dumos steriles spinasque tenaces
pro fructu dare: pura mihi prius ergo serenda est,
ut fallat mea uota seges quaesita labore.

An diesem Wortlaute erscheint mir zweierlei anstößig. Erstens ist *dare* nur in dem Sinne von *admouere* zu verstehen, zweitens kann man nicht einsehen, was der Dichter mit *pura* (*seges* oder *terra*?) eigentlich gemeint haben könne. Darum glaube ich, dass die Stelle etwas anders zu gestalten sein wird. Auszugehen ist von *regis*; so überliefert nämlich der codex an Stelle des von C. Schenkl vermutheten *agros*. Erwägt man, wie oft in Handschriften *rei* und *regi* verwechselt werden, so wird man auch hier, ohne eigentlich zu ändern, herstellen können: *damnatis.... danda reis. damnati rei* aber sind Adam und Eva. Nun kann aber *campis...mouendi* nicht mehr stehen bleiben. Entweder schrieb der Dichter *campis..mouendis*, wie Morel vermuthete, oder es ist *campi*[*s*] *sunt .. mouendi* herzustellen. Letzteres ziehe ich vor, weil zwei Dative nebeneinander wenig Wahrscheinlichkeit für sich haben. Das noch fehlende Subject zu *dumos...dare* ist nun sehr leicht aus dem anstößigen *pura* durch Änderung in *rura* zu gewinnen. Somit lautet die Stelle:

iussisti mota uictum me quaerere glaeba:
damnatis igitur campi sunt arma mouendi
danda reis — dumos steriles spinasque tenaces
pro fructu dare rura mihi: prius ergo serenda est,
ut fallat mea uota seges quaesita labore.

II, 100 ff. Adam und Eva erblicken die Schlange und wollen die Urheberin ihres Todes durch Steinwürfe tödten.

clapsam cursu telisque secuntur
missilibus cautesque rotant, quarum una reducto
altius ad nisum facilem dare certa lacerto
obsequitur uotis.

Jeder Versuch, *dare certa* zu construieren und zu erklären, ist vergeblich; die Worte sind ohne Zweifel corrupt. Nun rührt aber *dare* erst von der dritten Hand des codex her; die erste bietet *dire certa*. Was kann dies anderes sein als Verschreibung für *directa?*

II, 314 ff. Nachdem der Dichter erzählt hat, dass Kain, ausgestoßen aus der Gemeinschaft der Seinigen, doch nicht jeglichen Trostes entbehrte und schließlich als König seine zahlreiche Nachkommenschaft regierte, fährt er fort:

confessusque metu meritum de gente suorum
ultorem admonuit Syrum docuitque perire,
dum timet occidi, qua forsan caede piatus

diluit admissum, simili quod morte rependit;
et mors ipsa lucrum est, quod criminis ultio facta est.

Diese Stelle verstehe ich so: Kain, von beständiger Angst gequält, verrieth in einem Anfalle derselben die Schuld (*meritum*) des Brudermordes einem seines Stammes (man könnte auch daran denken, dass er gelegentlich eines Ausbruches seiner Verzweiflung belauscht wurde). Außer Kain wusste also jetzt noch einer seines Geschlechtes, was Mord sei; allen übrigen war ein solches Verbrechen noch unbekannt. Jener eine nun kam in der Angst, es könnte ihm durch Kain das gleiche Los wie Abel bereitet werden, dem befürchteten eigenen Untergange dadurch zuvor, dass er den Kain erschlug. Der Erschlagene war nun entsühnt; er hatte ja durch einen ähnlichen Tod gebüßt, der Tod war ihm, als Sühne des Verbrechens, ein Gewinn.

Zur Herstellung des geforderten Sinnes muss *perire* in *ferire* geändert werden; im Satze *dum timet occidi* ist natürlich *ultor* Subject. Ferner kann ich das auch von Schenkl (prooem. p. 353,355) stark angezweifelte und metrisch anstößige *Syrum* nicht für richtig halten, so lange nicht nachgewiesen ist, dass Victor hier einer Sage folgt, nach welcher der Stammvater der Syrer (nur dies könnte *Syrum* bedeuten) als Kains Mörder erscheint. Die Bibel gibt keinen Anhaltspunkt hiefür; dieselbe nennt im Gegentheil Genes. 22, 21 Abrahams Brudersohn Camuel *patrem Syrorum*. Hingegen empfiehlt sich das von mir schon früher vorgeschlagene *serum* auch deshalb, weil Kain als *rex mille nepotum* ein sehr langes Leben hinter sich hatte, wie es die Genesis ja allen Menschen der Urzeit zuschreibt. Schließlich vermuthe ich, dass der Dichter statt des mit *docuit* synonymen *admonuit* vielmehr *admouit* geschrieben hat, wozu sich ein *sibi* leicht denken lässt.

II, 337 f.

(*Enoc*) *redditus in sedes patrias orbemque beatum*
uiuat adhuc uitaeque habeat iam regna futurae.

Die Handschrift bietet *habet et*, wonach ich eher an *habitet* denken möchte.

III, 564 ff.

ut primum uiuere sensit
Agar uentris onus, fastu tumefacta superbo
despexit dominam et dominam, cui matris amorem
debebat, causamque sui furiosa tumoris.

Die emphatische Wiederholung von *dominam* (»und zwar eine solche Herrin«) wäre zwar an sich nicht undenkbar; aber etwas ähnliches findet sich sonst bei Victor nicht. Ich schreibe daher

despexit dominam et damnat, cui matris amorem
debebat.

Aus *dãnat* entstand leicht *dñam*. Zum Tempuswechsel vgl. II, 136 *sensere gaudentque*.

Graz. M. PETSCHENIG.

Zu Orientius.

Commonitorium 2, 239—240 lauten in der neuesten Ausgabe von Ellis so:

haec miseros, alio tamquam sub sole manentes,
mortis nos propriae mors aliena monet.

Das *haec* ist Conjectur von Ellis, *hinc* vermuthete Carl Schenkl. Der Ashburnhamiensis bietet nach Ellis' Angabe *ec*, wobei jedoch von der Initiale noch ein Verticalstrich zu erkennen ist. Vor Ellis las man *nec*. Dass dieses *nec* vollkommen richtig ist, lehrt der Zusammenhang der ganzen Stelle. Orientius führt Klage darüber, dass die Menschen in ihrem Leichtsinn und ihrer Genussucht, obgleich sie täglich rings um sich ihre Mitmenschen ins Grab sinken sehen, ihres eigenen Todes nicht gedenken, als wenn sie nicht in dieser vergänglichen, sondern in einer anderen, besseren Welt lebten und dem unerbittlichen Gesetz der Sterblichkeit nicht unterlägen. Die beiden Disticha 237—240 gehören eng zusammen, und es ist daher hinter 238 kein Schlusspunkt, sondern ein Comma zu setzen, somit so zu schreiben:

hinc est, quod, toto penitus velut orbe remoti,
spectamus, toto quidquid in orbe perit,
nec miseros, alio tamquam sub sole manentes,
mortis nos propriae mors aliena monet.

Dieser Gedanke wird dann in den unmittelbar sich anschließenden Versen weiter ausgeführt. Es sterben die Freunde (241—242), die Eltern (243), die Gattin (244), der Bruder (245—246), der Sohn (247—248), und doch (249—250):

nemo tamen cautus credit, quod cernit, et, illum
quod non vult, cernit se quoque posse pati.

Im Folgenden heißt es 2, 255—256:

felix, qui licitum finem putat esse laborum,
quod, post ne timeat, caverit ante timens.

Das *licitum* verstehe ich ebensowenig wie Ellis, aber mit seiner Conjectur *liquidum* geht es mir auch nicht viel besser. Worauf soll sich ferner das *quod* beziehen? Endlich ist *caverit* eine überflüssige und sogar dem Sinn der Stelle nicht entsprechende Änderung des letzten Herausgebers statt des überlieferten *caverat*. Der *felix* wäre kein *felix*, wenn er erst einer solchen Ermahnung bedürfte. Ich schreibe die Stelle so:

felix, qui letum finem putat esse laborum,
quod post ne timeat, caverat ante timens.

Jetzt hat das *quod* seine Beziehung. Das Comma dahinter musste selbstverständlich getilgt werden, denn *quod* ist Object zu *timeat*, nicht zu *caverat*.

2, 293—294 heißt es:

atque unum corpus per singula membra patebit,
quot potuit vitiis, tot quoque suppliciis.

Selbstverständlich *patuit*, so selbstverständlich, dass ich bei dem auffallenden Schweigen des Herausgebers vermuthe, jenes *potuit* sei ein bloßer Druckfehler.

Unter den Carmina Orientio tributa stehen das zweite, betitelt: *De epithetis Salvatoris nostri* und jener Theil des dritten (Vers 96—146), welcher die besondere Überschrift *Explanatio nominum Domini* führt, offenbar in enger gegenseitiger Beziehung. Sämmtliche Epitheta, welche das zweite Gedicht aufzählt, finden in dem dritten ihre Erklärung, u. zw. fast genau in derselben Reihenfolge. Es finden sich nämlich nur folgende Abweichungen. Im zweiten Gedicht steht *Rex* Vers 2 und *Progenies regis* erst Vers 9. Im dritten stehen beide Epitheta zusammen Vers 102. Im zweiten Gedicht steht *Sol* Vers 3 und *Iustus* erst Vers 9. Im dritten sind beide Epitheta verschmolzen Vers 111. Im zweiten Gedicht steht *Digitus* Vers 7 und *Lex* Vers 8. Im dritten stehen beide Epitheta Vers 136. Im zweiten Gedicht steht *Hostia* Vers 8 und *Sacerdos* Vers 9. Im dritten stehen beide Epitheta Vers 141. Ich wundere mich, dass Ellis diese enge Beziehung der beiden Gedichte, welche er schwerlich übersehen konnte, nicht für die Textkritik verwertet hat. In dem zweiten Gedicht heißt es Vers 6–7:

Flos, Lapis anglaris, Dextra, Columna, Puer,
Mitis, Adam, Digitus, Speculum, Via, Botruo, Panis.

Vergleichen wir das dritte Gedicht Vers 132 und 134, so ist es klar, dass nicht *Columna*, sondern *Columba*, nicht *Mitis*, sondern *Vitis* zu schreiben ist. Die Epitheta *Columba* und *Vitis* finden wir auch A. L. 689 *a* Riese. Andererseits unterliegt es keinem Zweifel, dass in dem dritten Gedicht hinter Vers 122 ein Vers ausgefallen ist, in welchem das Epitheton *Thesaurus* besprochen war, vgl. Vers 5 des zweiten Gedichtes. Ebenso ist das Wort *aratrum* (Vers 128 des dritten Gedichtes) trotz der kurz gemessenen zweiten Silbe nicht in *rutrum* zu ändern, wie Ellis vermuthet, weil es durch Vers 5 des zweiten Gedichtes geschützt wird. Im dritten Gedicht lautet Vers 106 so:

cur dux militiae caelestis? ab agmine sancto.

Lies: *cur dux? militiae caelestis ab agmine sancto.*

Die Nothwendigkeit dieser Interpunction ergibt sich aus dem, was ich über das Satzasyndeton nach dem vierten Trochäus in meinem Vortrag über die Tektonik des lateinischen Hexameters auf der 39. Philologenversammlung in Zürich bemerkt habe. Aber auch abgesehen davon ist es unzulässig, dass die Erklärung des Epithetons *Dux* (Vers 2 des zweiten Gedichtes) schon in der Frage enthalten sei, was bei der von Ellis befolgten Interpunction der Fall wäre. Aus diesem letzteren Grunde kann auch Vers 111 nicht wie bei Ellis lauten: *cur sol iustitiae? quia iustum illuminat omnem.*

Lies vielmehr: *cur sol? iustitia quia iustum illuminat omnem.*

Vgl. auch Vers 3 des zweiten Gedichtes. Kein Einsichtiger wird gegen mich anführen, dass es im zweiten Gedicht Vers 2 *Pastor* und im dritten Gedicht Vers 108 *bonus pastor*, im zweiten Gedicht Vers 7 *Adam* und im dritten Gedicht Vers 135 *secundus Adam* heißt. Vers 113 des dritten Gedichtes ist ganz unverständlich:

cur sanctum? quod regna serat felicia verbo.

Die Heilung ergibt sich aus Vers 3 des zweiten Gedichtes. Lies:

cur semen? quod regna serat felicia verbo.

Czernowitz. ISIDOR HILBERG.

Epistula Phaonis ad Sappho.

Über Nachahmungen der ovidischen Heroiden aus dem Alterthum und Mittelalter habe ich Proll. p. 105 Anm. 68 berichtet; die dort verzeichnete *Epistula Deidamiae ad Achillen* im Paris. 2782 saec. XII hat seither A. Riese im Rhein. Museum (1879, S. 474 f.) ediert. Im folgenden theile ich eine antwortende Epistel Phaons an Sappho mit, welche sich im Chisianus H. IV. 121 findet. Der Codex, eine Pergamenthandschrift saec. XV, enthält Catull und Tibull, Ovids Elegie auf den Tod Tibulls (Am. III. 9) und danach die Sapphoepistel (Heroid. XV), die hier wohl das einzigemal dem Tibull zugeschrieben wird: *Clarissimo poetae Tibulli liber de Sappho Phaoni.* Hierauf steht als letztes Stück ohne inscriptio und subscriptio der folgende Brief des Phaon, welcher nicht schlechter ist als andere mittelalterliche Nachdichtungen Ovids.

Littera (quid dubitas?) simul ac mihi reddita dextrae,
  Lesbidis est oculis cognita Sappho meis.
Non opus, auctoris legerem tua nomina primum:
  Protinus est oculis cognita Sappho meis.
Ei mihi! quam timui graviora pericula! quam ne
  Invida Leucadiae saxa petantur aquae!
Quid moror haec tecum, scopulo crudelior omni?
  Quid mihi cum Siculis? Lesbidis esse volo.
Illa meos primum tenerae sibi iunxit amores:
  Illius aeternum Lesbidis esse volo.
Forsitan haec cecinit subito moritura puella,
  Eridani in ripis ut canit albus olor.
Ne morere! ipse precor. ventos dea praestat eunti.
  Orta mari magno, caerula, salva ratem!
Ferte ratem socii, deducite litore puppim;
  Pandite caeruleis, pandite vela notis.
Sicelides nymphae, veniam date protinus almam:
  Evehor in Lesbon: Sicili terra, vale.
Me vocat alter amor, me vincla iugalia Sapphus.
  Nunc mea (cognosco) protulit ossa furor.
Ne teneras tentate preces: feror exul in altum;
  Nullius hic lacrymae sint mihi causa morae.
Ibo per amplexus dilectae Lesbidos omnis
  Et tenera astringam pectora amata mihi.
Oscula libabo; rapiam simul oscula; tandem
  Dulcia tentabo, dulcia furta mihi.

H. S. SEDLMAYER.

Aus spanischen Handschriften.

(Fortsetzung aus dem IX. B. S. 328).

p. 21, 1 habuerit conp. 3 queant *ex* querant 4 uideantur *m. 1* 9 uulnerentur 11 p̃cipicia 13 quo 16 circuitionibus 18 angulis 20 imp. 21 tum *ex* dum *m. 2* tubulae oleaginę (inę *ex* eneę) 22 creberrime 23 histaleis 24 nec caries *ex* nec aris *m. rec.* 26 permanet (*ut G*) p. 22, 2 sagitta emissionis 3 ac *om.* reliquis////telorum (*eras. m. 2*) 4 inferiores 8 qui *ex* qua 9 administrauer̃ (ni *ex* si *m. 1*) 11 polygonę *ex* polygonea *m. 2* 13 tundendo *ex* tundentes *m. 1* 13 cuneus *m. 1* 15 maximę 16 caeterae 19 moenia *ex* munia p. 23, 3 ////equamateria (a *eras.*) 5 ei' non 6 cem. 8 ex] et 9 item *corr.* 13 sequuntur 14 angiportuũ *m. 1* 15 rect///e 18 auertendum 20 mytilenę eliganter 22 egrotant chorus restituantur 26 humorem factionis 27 uim s̃ps. //(flatus *eras.*) ex accolis aeris p. 24, 3 quae aqua 5 coeperit (uehementem *ut G*) 6 a paruo 7 caeli *ex* caelo 8 *nullum spatium* 10 qui inceteris 12 exclusiones 14 q̃ arteriacae 15 tiphisis caetera 19 e] est 20 sucum *ex* suum 21 l// enis (a *eras.*) 22 immotam 23 impliciti 25 Ñ///nullis (˜ *m. 2*) uentos *ex* uentus *m. 2* p. 25, 1 aseptentrionali 4 turrem 5 ex^{s}culptas 7 coll. 13 quem *ex* quam chorum 15 numerus 18 coll. libellum amussiu *ex* amusi// *m. 2* 20 amusium 21 indicator (c *ex* g *m. 2*) *sed s. l. m. 2*: ũ indagator 22 grece sciotheres 22 ante meridianã circiter horã quintã (ã *ex* a *m. 2*) 24 punctꝰ 25 ex eoque 26 rotundationi (ro *ex* re *m. 2*) p. 26, 1 gnominis 3 signandã 4 *bis* decusat. 8 linea *ex* lumina quae 14 dextra ac aequales et tres his 18 deberi 19 exclusaerit *ex* excluserit *m. 2* 23 perua//gabitur (g *ut uid. eras.*) ad regiones 24 uti aduertentes 26 hi 28 circũitionem (˜ *eras.*) p. 27, 1 gnominis *m. 1* aequinoctialis 2 eratosthent/// cyreneo rationibus 3 methodiis du^{c}entarum (^{c} *m. 2*) 4 stadiorum q̃ *ex* stadiorumq. *m. 2* passus trecenties et decies quinquaginta milia 6 tricies 10 *post* solet *s. l. m. 2:* circa 10 subuesperos 11 ergastes et certis (et cert *in ras.*) aettheste 12 cauri (^{ũchori} *m. 2*) circlas 13 chorus 14 ormici//e (*in marg.* ς) 15 tenentes euricircias et u^{u}olturnus (^{u} *m. 2*) 18 quas sol supterranea *m. 1* 19 prodens *ex* prudens p. 28, 3 procreatus aurus 4 mututinas *m. 1* aurion 5 eratostenem 9 mensurationem 13 intellegatur formã greci schemata 15 ut appareat *ex* uita pareat *m. 2* 18 planitiae gnominis *m. 1* 19 ubi est ·α· et ·b· deducto 21 gnomine *m. 1* 22 fuer^{i}t 23 partem post meridianam 24 littera ·e· 25 decusatim 26 decusa et centrum ubi est ·d· pducatur 27 ad *ex* ab *m. 2* erit littera p. 29, 2 tot^{i}us 3 circũque centrum 4 quae 5 ac *om.* ·g· et ·h· 6 in rotundatione (ne *ex* nis *m. 2*) et 8 ad κ *om.* 10 ad h (d *corr.*) 11 ad κ (d *corr.*) 11 relique 15 ab ·l· decusatim 16 circũitionem (˜ *eras.*) 17 meridi///e 18 incipiem; inter (m., i *m. 2 corr.*) 20 *bis* chaurum p. 30, 1 Diuisis (Di *in ras. 3—4 litt. m. 2*) *in marg. m. 2*: XII 2 oport. *m. 1* explicanda *ex* explicandum 4 er^{u}ant moenia////// sc̃dm 5 mediterraneo 9 a///reae aut (a *add. m. 2*) 10 serapiin (n *in ras.*) emporio *ex* enporio 12 amphyteatra ad *add. m. 2* 13 ethruscis 16 insuescant 17 ueneri^{a} uis

18 euocata^{ut}ab 21 difensi abelli cerei (*in mg.* ℂ) 22 nomine 23 necesse (esse *m. 2 in ras.*) castae *m. 1* 24 his *m. 1* debet caeterisque 26 arearum 27 qu^{i}a p. 31, 3 deinde *om.* conm.

fol. 10^{v} *rubr. mai.*: explicit liber primus incipit secundus.

Auch der Escorial. O II, 5 m. s. XIV in. (Bibl. I p. 202) enthält Vitruv. Loewe gab eine Collationsprobe des Anfangs, aus welcher ersichtlich ist, dass auch diese Hs. nicht zur G-Classe gehört:

f. 1^{v} a *rubr.:* uitrini de architectura. Inciꝑ lib^{r} ·I·. p. 1, 9 non solum te (te *add. m. 2*) 10 constitutionem 11 oport. 18 qui in primo hiis adeoquod p. 2, 4 inmidio et etiã cornelio ad p̃patiõem balistarum 6 commada mihi primo 8 ego benificio 12 traderentur 15 hiis 16 rationes: *rubr.* Incipiunt capitula *mit folgendem Index.* 17 architect^{ura}//// ẽ (^{ura} *m. 2*) 18 cuius — omnia *om.* a 19 et fabrica 20 continua^{ta} 21 q̃ manibus 22 est autem 23 sollercie ac rõnis.

In den Escorialenses g III, 8, 4^{0} m. s. XIV (Bibl. I p. 178), O II, 5, 2^{0} m. s. XIV in. (Bibl. I, p. 202), N II, 20, 2^{0} m. s. XIV (Bibl. I, p. 198), welche u. a. Frontins Strat. enthalten, verglich Loewe die Praefatio mit Dederichs Ausgabe. Die Varianten sind, indem wir die erste Hs. mit a, die zweite mit b, die dritte mit c bezeichnen: Sexti iuli frontini stratogematon *a*, Iulii frontinii strategematon liber primus incipit *c*, Sexti Iulii frontini strate gematicon lib^{r} ·I· Inciꝑ et ɔtin et ex̃ q̃ spetant p̃lio n̄du ɔmisso sed's q̃ ad p̃liũ etiam ɔfectã pugat'oem ptineãt Tercius q̃ ad inferãdã et soluendam obsidionem ual'a't. Incipit ‚pleg' seq̃tis opis *b* — p. 1, 6 cura nostra *b*, et cura nostra (nostra *s. l. m. 2*) *a* 6 assenserim *b* eique — satis fecisse *om. c.* 8 factaq. *a* a Graecis *om. a* 9 strategematon *c* 10 expediencius *c* 10 consilii] tum sibi *a*, cũ sibi (*in mg.* al' consilii) *b* 12 generandique *b* 13 contingit *a* 14 comprobabit *ab* 15 et rerum *c* 16 in digne operis *a* 17 ab *om. a* 18 traditum *om. a* 19 uelocitati *a* 19 est enim singula cõsparsa *b*, enim est et sparsa *a* 20 immensum] uniuersum *c* 20 prosequi et hii *c*, et hiis *ab* 21 excepserunt *b* velud *c* 22 opera *c* 23 respondet *c* 23 exigit *a*, exigeret *b* 24 circumspectus *c*, circumscriptis *b* ^{i}e. granibus *b* 24 oportuna *ab* veluti exemplorum consilia *a*, exemplorum consilia ueluti *b* 25 ad] at *uel* ac *c*, *om. a* rerum collocarentur uarietate apte in *ab* uarietates (tes *in ras. corr.*) *c.* 26 ea *om. a* diducimus *ab*, deducimus *c* 27 imprimo *a* competunt *c* p. 2, 2 pactationem *b*, peccationem *a* 2 in tertio inferende *b* 3 strata gemmatica *b*, stratagemmata (*in mg.* ·i· ordines modos) *a* 4 suas *om. a* atribui *a*, attribui *bc* 5 iniuste] iuste *a* 6 aliqd *a* repperit *c*, reperit *ab* 7 perdiscenda *c* monimenta *b*, *om. a* 8 ut *in* uñ *corr. b*, uñ *a* 9 transire *ab*, transirent *c* (*sed* nt *in* m *corr.*) 10 sciens *b* qui — ^{m}legerint *om. a* uere *b*, ut *c* 11 erat *ab* sub quaque specie *abc* (legis ueniam mihi *s. l. m. 2 c*) suggere *ac* 12 usu *c* 13 cauca] eam *a* aggressus *ab*^{1} sim *ex* sum *b* 14 hiis *abc* astruent *ab* isti astruant nisi argui *c* 15 quibus] qui *a* stratigimaticon et stratigimaton perquam similem naturam *c*, ut parẽt grãm p quã possimus naturam *a*, et patent

Hoytikon perquam possumus naturam *b* 17 proinde *b* 18 utiliterque *c* magnificeque *a* stratigimatica habebuntur (*om.* tum) *c*, et patiuntur grām hẽbūt *a*, et patHcymatikon habebuntur *b* 19 stratigimatia horum proprie *c*, et gr̃e corū prope *a*, et patHτymata horum proprie *b* in arte militari *add. c. m. 2* 20 tam ut — quam ut *ab* sit fit *a* quã ire *b* 22 in lustris *c* 23 posuimus . Spẽs eorum *b*, possumus spẽs eorum *a* 26 hiis *ab* 27 *numeri* I II *et sqq. desunt in a* 31 exercitum *ac* hostis *b* infesta *abc*.

Escorial S III, 23, 8° m. s. XI (Bibl. I p. 239). Die Hs. enthält Terentius; Loewe hat den Anfang der Adelphoe mit der Pariser Ausgabe des Rob. Stephanus (1541) verglichen. Die Varianten sind folgende: Prol. 5 laudin 7 comorientes 8 eripit 10 reliquid 11 adelfos 14 neglegentia 15 maliuoli 16 adiutare 17 uehemens esse 18 cum illis 20 opera bello 23 uenientes ii. *Die erste Scene hat keine Überschrift.* 26 ac nocte 27 seruolorum quia aduorsum ierant (i *add. m. 2*) 28 uspiam aut ubi sic/i es (*ex* sic esses) satis est 32 si cesses *ex* sic essẽs *m. 2* amari 33 aut te amare(re *ex* ri) aut 34 cum 36 Et quibus nunc sollicitor 38 aliquid uah § instituere in animo aut 40 atq. ex natus non 41 adulescentia 42 hanc. *Zu den folgenden Versen bis 55 fehlen die Varianten, ohne dass darüber etwas vermerkt wird.* 55 fert *s. l. m. 2* insuerit (ue *m. 2*) 56 Audebit tanto — liberos *una linea scripta* 65 sententea *m. 1* 66 credit 68 mea sic est 77 fateatur se nescire 78 ipsus d̃ (us d̃ *ex* i id *m. 2*) q̊ageba ẽt certe 80 demea gaudemus. MICIO DEMEA SENES DVO 81 oportune 83 dixin hoc 84 Quid fecit 85 quisquam nec metuit 86 ante hac 87 dissignauit 88 inruit 90 Mulctauit 92 quod michi 93 in hore 96 factum simile haec cum illi micio 98 iniustius est 99 *ante* qui nisi *nomen* Demea *m. 2 del.* 106 *ante* Quorsum *litt.* DE *del. m. 2* 102 scortari *ex* scoytari *m. 2* 103 ego neque *s. l. m. 2* 105 ludi ducis 107 Faceremus — nunc facere *una linea scr.* 108 aetatem decet dum — ubi te *una lin.* 109 expectatum (um *ex* am *m. 2*) — faceret tam̃ *una lin.* 111 homo iugiter me ad insaniam prouocas *s. l. m. 2* 112 haec facere adhulescentulum § MIC. Ha 114 Tu filium 116 maximam partem dono (tem dono *in mg. m. 2*) 117 opsonat 120 efregit discidit uestem resarcietur § Et est a diis (a diis *e corr. m. 2*) — non molesta sunt *una lin.* 122 fiant hęc 124 ei michi 126 ẽẽ disce 126 ęs 127 quisquam hac 128 totiens 129 cura est cure est 132 quem dedisti Dem̃. hoc micio *ex* quem dedisti Hem h///c mitto *corr. m. 2.*

Cod. Matrit. Bibl. nat. X 81 s. XV (Bibl. I, 454) enthält des Valerius Argonautica und ist wie der Vaticanus 1613 (P), der Ottobonianus 1258 (ρ) und der Vaticanus 1614 (S) eine Abschrift des von Poggio entdeckten Sangallensis. Loewe verglich das 1. Buch mit Baehrens Ausgabe:

fol. 65s (*Maj.*) Gagi Valerii Flacci Balbi Setini Argonauticon liber primus incipit. 1 nauis 2 scychici 5 cumee concita 7 fronde

8 chaledonius 9 occeanus 10 habenti (i *alt. m. add. ut uidetur*) terre 11 ueneranda 12 uersam (a *alt. m.*) pandit ydimen 13 nanque solimo ac *om.* 15 centum] genti 16 iam] tu 17 neque in tyrias cinosura carinas 19 seu tu — seu te grecia 21 hec 22 hemoniam 23 populos omnes 24 quicunque othryne themum *m. 1* 25 atque fuersabat *m. 1* 28 pecodumque 30 haud leta 34 claconeo 35 laerne 38 timens 39 fictis dat uultum et 40 que 41 fryxus 42 creteos audisti] auidus 43 Aeetes] et[a] *del., in mg.* oeta 44 uiua 47 seua 49 assiduis nanque 51 que ut] uel 52 atque 55 cureque 56 *post 64 legitur, sed eum post 56 inserendum esse signis indicatur* 57 redde et (et *del. m. 2*) 58 propriorque 59 certis 62 dabibusque *m. 1* 63 [h]externo ([h] *m. 2*) libentia *m. 1* 64 cure 66 sectantem 68 curru seuos 69 creditus quo 70 [h]arista ([h] *m. 2*) 72 atque *et sic semper* 74 superet 77 mentemque 78 senecte 82 ceruleum iupiter 83 precipiti 88 tunc 89 ictu] igni 90 cingent 91 ethera 93 ad] et 94 dimittere 95 etiam undas 96 macedumque 97 tentare 98 aesonidem 99 quos reuehat secula 100 habetque (e *et* ae *in seqq. iam non notantur*) fama] forma 102 tentamenta 103 armorum 104 stimulat 105 iussi 107 tirrinthius agris 108 archadio 109 humeris 110 hilas 112 graiegrueret ([l rueret] *m. 2*) 114 euristeos 116 iam *alterum deletum* torxissem 118 unquam 121 cetu 123 littora lamma 124 thespiadem iungitque 128 tenuues (e *erat*) 130 sperata uago (uago *m. 2 in mg.*) thyrreni 132 corripuit (u *erat*) sed et (ipsa *om.*) 133 achillem 135 nudis galathea 137 ignes thorus 139 chelim 140 infamis iacho 142 trachia 146 monichus clarusauctora 148 in mediis uacuo auro 149 quanquam nihil] uiris 150 nr̃m *sed al. m. in mg.:* al miseras mr̃es 151 haccine 152 nunc 153 [b]castum 156 conanti uethram 157 ¨ergit *sed in mg.:* ¨rapit 158 aduenit et uallidis *ante* at *del.* ex 152 tunc 165 ceptis 166 cantus 171 iolchon 173 quam *in* quas *corr.* 174 uirum sat multa 175 quecunque optime 168 si des] sede ([at] *m. 2*) 180 impediat paratus 183 auidos ad littora 184 mynię 185 humeris 189 littore uictis 190 zephiris iuuencum 196 cuntis 197 illicitas tentare 199 tamen aut ([haud] *m. 2*) 200 trahant 202 illo metu *sic lineam subduxit et in mg. adn. m. 2:* Illum ego 205 crimen ([nem] *m. 2*) 206 ascendit silentia 208 immanis uictam[que] 211 concitos 213 legem 214 amplexus 218 [h]arundine 219 hilas urna *in textu*, una *in mg.* [h]umeros paratus *in text.*, per artus *in mg.* 223 humeri circum uellera 226 en] et 227 iam dudum mopsus (*ex* minsas *corr.*, *sed in mg.:* uates) mynias *in mg. add.* ambige ¨ducumque (*in mg.* ¨ducemque) 228 phoeboeius 229 cumarum 230 fatis 234 aera pennis 237 dulcisque (i *ex* e) 242 quantisque ceptis 243 afferte 246 commertia 247 iupiter 249 instent] isdem 250 in *om.* littore laeti (iacti *m. 1*) 251 alloquiis 252 funguntur *m. 1* 253 thoris tyrinthius 254 uerubus 256 ostentarat 259 assiluit

260 bacho 261 solicitant 262 sonantis *m. 1* 264 O*scula (b *eras.*) 265 placido 273 corimbis 274 miniis 275 littore 277 trachius 278 uictis 279 et] ut *fort. e corr.* 280 learco 281 miserantibus 282 astrictis 284 iussa 285 ceperat descendere (de *ex* di) *** (sex *del.*) abido 285 aeolidem *m. 1* 287 nequicquam 288 umida (inui *m. 2* 289 bibula[s] surgenti 291 rapido conatus 292 misere 293 extremasque 295 thoris 296 impatiens 297 alcimede* (s *eras.*) 298 oculos (s *e corr.*) 299 affatus 302 instare 303 *legitur post 308* haoniique equore (re *ex* ra *corr.*) 306 dumque equore toto 307 incertus 308 iam nunc mitte manus 309 leto quanquam 310 mynias obtulit 311 titonia 312 hii (*ex* ie *m. 2*) 314 praetentant 317 alchimedes *m. 1* supereminet omnis 318 obstat 319 obruat *m. 1* 327 ei mihi] amipli *in textu,* ah mihi *in mg. m. 2* 328 et auecti (et a *e corr. m. 2*) 330 ¨paucos *in textu,* ¨oculos *in mg.* 331 deficimus (*alt.* i *corr.*) cretamque 335 meret 337 signifero cratere Nisantem *ex* signiferum (*an* am.?) crateram sin aut *corr. m. 2* 338 leuior etholum *ex* leuiore tholum *corr. m. 2* 340 concusso (que *om.*) 342 uides] ut de (q; *m. 2*) 343 dicere 344 iupiter 345 scithici 346 humeros 348 collapsam 350 zephirumque 351 amplexu 353 leuo pelago 355 carentem 356 creteus 357 abidanae] *ex* abida ut *m. 2* ubi *s. l. m. 2* 358 laodocus *ex* leo decus 360 quanuis idas *ex* ida *m. 2* 362 hic *in* hinc *ut uid. corr.* naobolides 363 hic *in* hinc *ut uid. corr.* neptūnius 364 psamaten semperque *ex* psamatensem perque *m. 2* 365 taenaro neupheⁱus 368 ualuit uc (a *in* o *corr.*) 369 climenus 372 non a] noua 373 gemit 374 erymantei sudantem *ex* erymanteis undantem *m. 2* 375 amphitrioniaden tegeo *ex* amphitrionia dente geo *m. 2* 876 ¨iuuit *in textu,* ¨iuit *in mg.* ¨actis *in textu,* ¨annis *in mg.* 377 ancaeus (us *ex* o) frixi 378 eurycion 381 miceneis 382 nec stantes 383 uatis phebique 384 circunfusa coturno 385 uittataque (*ex* uitta quoque) frontē 386 peneia e *corr. m. 2* 388 periclimenus 389 Et leuis elis *ex* Feleuis bis *m. 2* obuius *ex* obluis *m. 2* 392 *post hunc uersum in mg.:* hic desunt uersus quinquaginta 443 tuo 447 ah 449 penderet miseros boebade 451 cantus inacaeo 454 calchidicas 456 gerast*o (r *del.*) 457 et tibi polifeme 459 iussa 460 petit 462 linceus seruatus 466 iupiter 467 perdiderit transiuit *m. 1* linceus 468 orithie 469 Zethes 470 impeditur *in textu,* impenditur *in mg.* 471 aut *in* haud *corr.* 473 donate tiphiclo *m. 1* 474 misera leuo *m. 1* 475 acres (i *m. 2*) 477 menia 478 munera *m. 1* 479 fessa *in textu,* fissa *in mg.* luctu *m. 1* 481 archadio typhis 482 signibus *m. 1* osum (*in mg.* usus *m. 2*) 483 currus *m. 1* 484 compendia 485 auens 486 in *om.* 489 haud 496 quam] cum 491 teneros compressus 493 aduerso 494 littore 495 loquuntur (so *m. 2*) 496 tam 497 immensamque 498 gratum 499 cepta 501 mundo 504 sol] sub 507 grataque 508 est 509 inuia 510 improba regi 511 teneant 512 lybis 513 primis *m. 1* in sedibus 515 regum 516 nostris (o *m. 2*) peruerberat 517 immanis 518 ad-

uersis 519 quod miniae 520 ui] ut 521 adnuit ultro 523 uidete grata 524 et generos 527 flectens 528 tentataque 533 cum 535 hic cur 538 tanaim immenso 541 lotos 542 accelerat labentem 549 nam 551 dona 552 quod hiberna] effusa micenas 553 quod 554 et 563 mea (a *postea add.*) 564 l*apeti (1 *eras.*) truces 565 imposuit 569 direxit 573 implorabile 576 thirrenaque 578 motoque praepete (te *m. 2*) 580 quod 581 totiens 582 scopulis minor iuxa 583 illam adamas pyragmon 587 aelius] Eolus *in mg. m. 2, in textu* editus *expunctum* ullis *m. 1* 588 lybia **calpen (cl. *eras.*) 589 occeanus 593 cohors in] cohoriu (cohorius *m. 2*) l calipsi (bs *m. 2*) cerataque 594 prohibere 595 refringet 600 uelo 601 hec arenis 603 animus 604 boream da] clam 605 pectora 606 littore 609 ualidam 610 impulit ippotades 611 traces zephirusque etnocti *ex* tenoeti *al. m.* 614 littora 617 tonitu 619 obliquum artus 622 picea 624 tum 626 fretam 627 illicitas 630 hocinc cynaeę *ex* hoc in ecynaeę 633 occurrere 635 amphitrionides 637 tota 639 nunc (con *linea inductum*) euros 640 zephiris 644 parie 649 tam tiphi 650 eliseum 656 *post* summos *add. m. 1:* et in s, *alt. del.* 657 extat uno 659 humeros doctor *m. 1* 662 cum 663 quadrifida ruente 665 urere taelidis *m. 1* 667 dii 671 sic staret opus uicissim 674 lueris 677 quocunque 678 pascit ubicunque equisque *ex* et equis *m. 2* 679 utrinque 680 tantū nostras concede 681 dextraque sequentum 682 *in mg. ad hunc uersum* :com: 683 colabri (a *ex* ea) syrius 686 zephiros 687 uolatum immissis 698 *ad hunc uersum in mg.* :com: 689 typhi sagicta citique *m. 1* 692 fulgoraque et tro (tro *del.*) 697 uallauerat 698 illis *m. 1* 699 futuris 702 nil animi 703 haud 704 dedalus ira 707 uisulcis satur *m. 1* 708 equis gortina 710 signa 712 tu 713 et luctus *in mg.*, eductus *in textu* 716 hostia 721 nequicquam nepotes 724 carusque parens alteris (*sic*) 725 regumque 726 bisthonias thionei 729 ligurgum 730 seua ioui sacra (seua *exp.*) 731 alchimede 734 dicit coniux 735 phlegetontis aperti 736 stagna thonos *m. 1* 737 nepote 741 mitte] ante 742 stupefacta deorum 744 fatis 749 hinc artus 750 in *om.* 753 fragor 755 fragrantes 756 circunspicit 757 q̃ multa leo cunctatus in arcta 708 rictuque genas 759 si cure 760 imbelle 761 ac uati (natu *m. 2*) uulngus (n *del.*) *in mg. uersus:* pr̃ie 762 coniux 763 quicunque 766 etiam circunspicit 767 quo 769 obitum natos 770 pugnatque 774 noua 776 uicte 778 impatiensque *post* 780 *exh. vss.* 812—15 781 terrifici* (s. *eras.*) 790 tum uitia 793 pena meritis 795 affore 798 agit et semper que 799 tentataque 800 effugiet 804 archanumque incondita 806 armis 807 precor ille mei nati unquam 808 que fida manus que cara 811 cuncte *vs. 811 post vs. 821 exh.* 812 cum 813 retro 815 et cuncte 818 auidi 819 irrumpunt sonitu qui 822 undanti***

(rem *eras.*) remouentem ueste 827 adcisa 832 gemine eternum porte 835 tentare 840 inuictis 842 athlantis 843 amena 849 peliam quo monstrat 851 et loca et infernos alme uirtutis honores. EXPLICIT LIBER · PRIMVS · ARGONAVTICON · INCIPIT · SECVNDVS.

Toletanus 15, 8, 2⁰ m. s. VIII/IX (Bibl. I p. 291) enthält hinter den Bemerkungen über die Musen, welche die Exempla script. Visig. t. XII mittheilen, folgende neun Verse, welche von den in Rieses Anth. nr. 88 und 664 stehenden Gedichten verschieden sind:

Incipiunt uersus earundem musarum:
Historias primo rerum canit ordine Clio
Dulce melos calamis Euterpe datque secunda.
Tertia Melpomene traicos fert flendo boatus
Quartaque comedis dat lusum fando Thalia.
Rhethoricos profert at quinta Polimnia sensus.
Sexta canens Erato geometras carmine pangit.
Organa Terpsicore dat septima cunctis.
Urania polos octauo limine scandit.
Poemate Calliope perlustrat nona libellos.

Wien. HARTEL.

Nachtrag zu IX 300 und 302.

Bei meiner Ausführung über *sublestus* ist mir entgangen, dass bereits Pott Etym. Forsch. II² 1, 839 eine andere Etymologie des in Frage stehenden lateinischen Wortes aufgestellt hatte. Er verbindet es mit got. *lasiws*.

Prof. Osthoff, der die Güte hatte, mich auf diese Stelle der Etym. Forsch. aufmerksam zu machen, ist geneigt, zu der Wurzel *les-* 'schwach werden', auch löschen (ahd. *lëskan irlëskan* 'erliegen') zu stellen, das, wie er mir schreibt, doch sehr nahe in der Bedeutung an mhd. *er-leswen* 'schwach werden' herankomme. Die urgerm. Form ist **leskō*, idg. **les-skō*. Ich theile diese Vermuthung Osthoffs zur Ergänzung meiner Ausführung über *sublestus* mit, indem ich es den geehrten Lesern und Fachgenossen überlasse, zwischen den beiden von Seite der Lautgesetze und der Bedeutung gleicherweise möglichen Ableitungen die Entscheidung zu treffen.

Bezüglich des über *sem-* Bemerkten erkläre ich, um ein naheliegendes Missverständnis zu heben, dass ich allerdings an die Urverwandtschaft des *sem-* in *singuli* und *simul* auch glaube, mich aber für berechtigt hielt, in dem Gebrauche der Einzelsprachen zwischen der Bedeutung »eins (unus)« und »mit, zusammen« eine Scheidung vornehmen zu dürfen.

Innsbruck. FR. STOLZ.

WIENER STUDIEN.

Zeitschrift für classische Philologie.

Supplement der Zeitschrift für österr. Gymnasien.

Verantwortliche Redacteure:

W. v. Hartel, K. Schenkl.

Zehnter Jahrgang 1888.

Zweites Heft.

WIEN.

Druck und Verlag von Carl Gerold's Sohn.

1888.

Epikurische Spruchsammlung.

Entdeckt und mitgetheilt von Dr. K. Wotke in Rom.

Es gibt noch Überraschungen für den Philologen; nicht bloß aus Gräbern, die bald zwei Jahrtausende dem menschlichen Auge entzogen waren, sondern auch aus offenen, täglich benutzten Bibliotheken. Aus einer deutschen Universitätsbibliothek wird ein ganzer Band mit Schriften des Priscillianus hervorgezogen, aus Arezzo bringt uns Gamurrini in dem Pilgerbuche der frommen Aquitanerin eine ungeahnte, unschätzbare Quelle für die Geschichte altkirchlicher Liturgie: und nun holt Herr Dr. C. Wotke aus einer Handschrift des Vatican, die seit Gail allgemein bekannt und während unseres Jahrhunderts um Xenophons und Marc Aurels willen oftmals auch von deutschen Gelehrten untersucht, beschrieben, verglichen worden war, ein Stück des Epikurischen Nachlasses hervor, mit 81 und darunter etwa sechzig ganz oder theilweise neuen Fragmenten, lauter Kernsprüchen, alle mit dem Stempel der Echtheit. Was ich bei der Arbeit an Epikur erst allmählich auf dem Umwege von Schlussfolgerungen erkannte, dass in der römischen Kaiserzeit gedrängte Sammlungen Epikurischer Sprüche, die aus einer Epitome der Briefsammlung Epikurs und seiner drei hervorragendsten Schüler gezogen waren, Umlauf und Verbreitung hatten, hier wird es zu greifbarer Gewissheit. Denn nichts anderes als eine solche Sammlung ist es, was Herr Dr. Wotke uns geschenkt hat. Ich kann es der Liebenswürdigkeit meines hochverehrten Freundes v. Hartel nicht genug danken, dass er mir die Gelegenheit gegeben, sofort von dieser Entdeckung Kenntnis zu nehmen und mich, soweit das bei einer vorläufigen, unvorgreiflichen Beschäftigung möglich war, an der Bearbeitung dieser wertvollen Reste zu betheiligen.

Die Handschrift, welche diesen kleinen Schatz aufbewahrt hat, cod. Vatic. gr. 1950, aus dem XIV. Jahrhundert, ist ein berühmter Sammelband der Xenophontischen Schriften.[1]) Diese stehen in

[1]) S. Gail, Oeuvres de Xénophon VII 2 p. 74 f., C. Schenkl in den Sitzungsber. der Wiener Akademie 1876 Bd. 83, 172 f., A. Kirchhoff in der Ausgabe der Res publica Atheniensium p. III, J. Stich in dem Zweibrücker Programm von 1881 (Adnotationes criticae in M. Antoninum) p. 4 ff. und in seiner Ausgabe des Marcus (Lips. 1882) p. VII.

der Handschrift voran, so jedoch, dass die Denkwürdigkeiten des Sokrates durch eine Lage von neun leeren Blättern (f. 271—279) von den übrigen Werken getrennt an letzter Stelle stehen (f. 280) und bereits zu dem Bestandtheil der Handschrift gehören, der uns gegenwärtig interessiert. Die Gleichheit des Schriftzugs und drei leere Blätter am Ende (405—407) sondern diesen Theil (f. 280—407) deutlich von den übrigen aus; er umfasst außer den Xenophontischen Denkwürdigkeiten die Aufzeichnungen Marc Aurels (ohne Titel) von f. 341 ab, als einziges unter allen erhaltenen vollständiges Exemplar dieser Sammlung, und f. 392^{v} das Epiktetische Encheiridion, nach Stichs Angabe in christianisierender Redaction; daran reihen sich zwei kleinere Anhänge; der erste besteht in namenlosen, sehr merkwürdigen Erzeugnissen spätgriechischer, vielleicht schon byzantinischer Rhetorenschule[2]) (f. 401); der zweite ist die von Wotke gehobene Sammlung von Epikursprüchen unter dem auffallenden Titel Ἐπικούρου προσφώνησις (f. 401^{v}—404). Diese Sammlung schließt mit dem Ende der Rückseite von f. 404, und es folgen dann, wie gesagt, drei leere Blätter (405—407). Der Rest der Handschrift hat keine innere Gemeinschaft mit dem eben geschilderten Bestandtheil: eine vierte Hand schrieb den Maximus Tyrius (f. 408) und den Alkinous de dogm. Plat. (f. 518), eine fünfte Aristoteles περὶ ζῴων πορείας (f. 542).

Um die Bedeutung des Fundes zu beleuchten, werden wir am besten von einer Durchmusterung des Bekannten ausgehen. Ohne auf die kleinen Einzelheiten von Lesarten einzugehen ist das freilich nicht möglich. Aber wir werden auf diesem Wege auch zu einem, ich hoffe, sicheren Urtheil über Absicht und ungefähre Entstehungszeit unserer Sammlung gelangen.

---

[2]) Den Anfang bildet eine lange Stelle aus dem Prooemium eines mir unbekannten Werkes über das Leben eines großen Philosophen, höchst wahrscheinlich (vgl. S. 199, 9 ὁ θεῖος πατήρ) eines Führers der Neuplatonischen Schule; sie entwickelt die stilistischen Grundsätze, welche dem Verfasser für seine Darstellung maßgebend sein sollen, und ist offenbar wegen dieses technischen Inhaltes der Aufbewahrung wert erachtet worden. Darauf kommen fünf Variationen eines und desselben Gedankens (ich will des Pudels Kern nur gleich hervorziehen) 'Nicht die Sieghaftigkeit macht den Augustus'. Für die Lobreden auf den Kaiser, wie sie seit dem zweiten Jahrhundert vielfach erfordert wurden und sogar in den musischen Agonen stehend waren, musste die Rhetorik Wundpflaster auf Niederlagen des Helden in Bereitschaft haben. Es ist, als ob ein Rhetor einen Preis ausgesetzt hätte auf die beste Formulierung jenes Gedankens, und hier die besseren Lösungen der Aufgabe zusammenstellte. Schwerlich sind diese Variationen aus veröffentlichten Lobreden excerpiert. Da für andere diese Probestücke später Rhetorik vielleicht Wichtigkeit haben könnten, sollen sie im Anhange mitgetheilt werden.

Aus den Κύριαι δόξαι sind im ganzen dreizehn Stücke entlehnt worden; von den vier Hauptsätzen, die an die Spitze der δόξαι gestellt sind, eröffnen drei unsere Sammlung, die übrigen kommen im weiteren Verlaufe zerstreut vor. Ich will zunächst die Abweichungen des neuen Textes von der durch Laertius Diogenes überlieferten Fassung zusammenstellen, wobei ich die einfachen Textverderbnisse unerörtert lassen werde. Wir lesen also in Κυρ. δόξα (sent.) I p. 71, 5 meiner Ausgabe anstatt ἐν ἀcθενεῖ] ἐν ἀcθενείᾳ im Vaticanus: das Substantivum fanden auch Philodemos, Cicero und Nemesios vor, und dass Epikur selbst es bei Erörterung der Lehre von den Göttern gelegentlich angewendet hat, ersehen wir noch aus dem Briefe an Herodotos §. 77 p. 28, 5. II (hier n. 2) ohne Abweichung. IV (n. 3) p. 72, 5 cυνεχῶc hier ausgelassen: bei flüchtiger Ansicht scheint das Adverbium neben οὐ χρονίζει zu stören; aber es ist für den Gedanken Epikurs nicht zu missen 'der Schmerz dauert nicht lange Zeit ununterbrochen' 6 τὸν] τὸ δὲ 7 ὑπερτεῖνον] ὑπερτεκὸc V(aticanus) d. h. ὑπερτετακὸc eine fragwürdige Variation des Tempus [aber siehe den Nachtrag S. 200). cάρκα οὐ] cάρκα V ohne οὐ: überliefert war hier also cάρκ᾽ οὐ 8 cυμβαίνει] ὑπάρχει: ebenfalls zweifelhafte Variation 9 ἔχουcι τὸ ἡδόμενον ἐν τῇ cαρκὶ ἤ περ] ἔχουcιν ἐν τῇ cαρκὶ τὸ ἡδόμενον ἢ: Umstellung mit Vermeidung des Hiatus cαρκὶ ἤ, und darum gewiss so echt wie das für Z. 7 gewonnene cάρκ᾽ οὐ. V (n. 5) erscheint in vereinfachter, ganz verschiedener Fassung:

LAERTIUS	VATICANUS
Οὐκ ἔcτιν ἡδέωc ζῆν ἄνευ τοῦ φρονίμωc καὶ καλῶc καὶ δικαίωc, οὐδὲ φρονίμωc καὶ καλῶc καὶ δικαίωc ἄνευ τοῦ ἡδέωc. ὅτῳ δ᾽ ἐν τούτων μὴ ὑπάρχει οἷον ζῆν φρονίμωc, καὶ καλῶc καὶ δικαίωc ὑπάρχει, οὐκ ἔcτι τοῦτον ἡδέωc ζῆν.	Οὐκ ἔcτιν ἡδέωc ζῆν ἄνευ τοῦ φρονίμωc καὶ καλῶc καὶ δικαίωc· ὅπου δὲ τοῦτο μὴ ὑπάρχει, οὐκ ἔcτιν ἡδέωc ζῆν.

Die vollere Gestalt des Satzes bei Laertius trägt den Stempel der Echtheit. Aber an sich würde kein Hindernis bestehen, anzunehmen, dass Epikuros dem Gedanken an anderem Orte eine abgekürzte Fassung gegeben. Die Erwägung der handschriftlichen Überlieferung bei Laertius nöthigt zu anderem Urtheil. Durch Homoeoteleuton ist dort der Ausfall von οὐδὲ φρονίμωc καὶ καλῶc καὶ δικαίωc herbeigeführt und der erste Satz sinnlos geworden; sodann ist dort nicht ὅτῳ δ᾽ ἐν τούτων, sondern ὅτῳ δὲ τοῦτο überliefert,

verrätherisch ähnlich dem ὅπου δὲ τοῦτο im V: eine erklärliche Corruptel, aber bei Laertius durch den ausführenden Satz οἷον u. s. w. als solche erwiesen. Danach zweifle ich nicht, dass dem Veranstalter der Sammlung die Sentenz in derselben verderbten Fassung vorlag, und er selbst ihr durch Streichungen (belehrend scheint mir besonders der Wegfall von τοῦτον am Ende) und leise Änderung geschickt einen leidlichen Sinn abgewann. VIII (n. 50) p. 73, 7 καθ' ἑαυτὸ] καθ' ἑαυτὴν wie die geringere Handschriftenclasse des L(aertius): eine nahe liegende, aber nicht wahrscheinliche Änderung ebend. τινῶν ἡδονῶν ποιητικὰ] ποιητικὰ ἐνίων und 8 ἐπιφέρει τὰς ὀχλήσεις] ὀχλήσεις ἐπιφέρει: beides nicht ursprüngliche Vereinfachungen. XII (n. 49) p. 74, 4 ἦν] οὖν 5 μὴ κατειδότα] μὴ εἰδότας V mit Hiatus τίς ἡ] τι εκ V, Corruptel aus uncialer Schrift ὑποπτευόμενόν τι] ὑποπτεύοντι V, woraus ich auf ὑποπτεύοντά τι glaube schließen zu müssen: der nicht gewöhnliche Gebrauch des Medium konnte umsomehr Anstoß geben, als der Leser die Form sinnwidrig als passive zu nehmen versucht war. XIII (n. 72) p. 74, 8 ἀνθρώπους] ἄνθρωπον 9 κατασκευάζεσθαι] παρασκευάζεσθαι: zwei scheinbar nichtsnutzige Varianten; aber wer das bei L überlieferte τὴν κατ' ἀνθρώπους ἀσφάλειαν κατασκευάζεσθαι genauer erwägt, wird vielleicht wie ich jetzt Anstoß nehmen in Erinnerung des sent. XIV gebrauchten τῆς ἀσφαλείας τῆς ἐξ ἀνθρώπων γενομένης (vgl. s. XL Anf.), und dann leicht durch obige Varianten auf eine ältere Corruptel τὴν κατ' ἀνθρώπων ἀσφ. κατασκ. mit beigeschriebenem γρ παρα geführt werden, aus der sich von selbst das ursprüngliche, auch in L herzustellende τὴν παρ' ἀνθρώπων ἀσφάλειαν κατασκευάζεσθαι ergibt. 9 ὑπόπτων καθεστώτων] ὑπόντων d. i. ὑπόπτων ὄντων und 10 τῶν ὑπὸ γῆς] τῶν ὑποκάτω: keine Verbesserungen. XV (n. 8) p. 74, 15 καὶ ὥρισται] ὥρισται ohne καὶ wie bei Porphyrios (s. das Folgende). 16 ἐκπίπτει] ἐκπίπτει καὶ ἔστι δυσπόριστος. Den Zusatz kannte auch Porphyrios, bei dem de abstin. I 49 p. 123, 11 und ad Marc. 27 p. 291, 17 Nauck² die Sentenz folgende Gestalt hat: Ὁ τῆς φύσεως πλοῦτος [ἀληθῶς φιλόσοφος zugesetzt p. 291] ὥρισται καὶ ἔστιν εὐπόριστος, ὁ δὲ τῶν κενῶν δοξῶν ἀόριστός τε ἦν [das Verbum fehlt p. 291] καὶ δυσπόριστος (vgl. Epic. p. 396). Diese Fassung ist kaum weniger ursprünglich als die des V. In der originalen Gestalt steht dem doppelten Prädicat καὶ ὥρισται καὶ εὐπόριστός ἐστιν im zweiten Glied das einfache sowohl die Unersättlichkeit der Begierden als die Unerschwinglichkeit des Aufwandes umfassende εἰς ἄπειρον ἐκπίπτει gegenüber; erst als man dieses als Umschreibung von ἀόριστός ἐστι betrachtete, wurde die

Ergänzung des Gegensatzes durch δυςπόριστος nöthig. XVII (n. 12) p. 75, 3 Ὁ δίκαιος] ὁ δίκαιος βίος wie auch Diodor: sehr wohl denkbar, aber nicht nothwendig. XIX (n. 22) p. 75, 10 Ὁ ἄπειρος χρόνος ἴσην ἔχει τὴν ἡδονὴν καὶ ὁ πεπερασμένος] καὶ ὁ πεπερασμένος stellt V schlecht um vor ἴσην 11 ἐάν τις] ἐάν τις ὀρθῶς: ein sehr überflüssiger Zusatz und gewiss nicht von Epikur. XXVII (n. 13) p. 77, 12 φιλίας] σοφίας bloßes Versehen des Schreibers. XXIX (n. 20) ist bei L infolge von Homoeoteleuton lückenhaft überliefert, hier vollständig und sichtlich richtiger als Stephanus und wir anderen ergänzten; es ist danach bei L zu ergänzen Τῶν ἐπιθυμιῶν αἱ μέν εἰσι φυσικαὶ καὶ ⟨ἀναγκαῖαι· αἱ δὲ φυσικαὶ μέν,⟩ οὐκ ἀναγκαῖαι ⟨δέ⟩· αἱ δὲ κτλ., und das wird bestätigt durch das Scholion zur Stelle (p. 78, 19), sowie durch Ciceros Übersetzung de fin. I 13, 45 *quae naturales essent nec tamen necessariae*, während der Wortlaut einer anderen Stelle de fin. II 9, 26 für die bisherige Ergänzung sprach. XXXV (n. 6) p. 79, 4 κινοῦντα] ποιοῦντα wie die Hss. des L 7 εἰ καὶ λήσει] εἰ λήσει: der alten Überlieferung nicht vorzuziehen.

Aus den Übereinstimmungen in sent. I. XV. XVII ergibt sich die Benutzung einer Ausgabe der κύριαι δόξαι, wie sie im Alterthum verbreitet sein mochte. Was daraus Eigenthümliches hier aufbewahrt ist, bewährt sich nur in selteneren Fällen als zweifellos ursprünglicher, in den meisten erkennen wir theils Variationen zweifelhaften Wertes, theils offenbare Verschlechterung. Ja die gleichen Textentstellungen sind zuweilen bewahrt (s. V. XXXV) und sogar Ausgangspunkt weiterer Änderungen geworden (s. V und XIII.). Auch eine durch viele Hände gelaufene und verderbte Abschrift kann in einzelnen Fällen das ursprüngliche besser bewahren, als ein älteres und reineres Exemplar. Die Wertschätzung der neuen Sammlung wird durch diese Wahrnehmungen nicht eigentlich gemindert: die Umbildungen, welche der alte Text erlitten hat, können füglich Spuren des fleißigen Gebrauches sein, den die ersten Jahrhunderte der Kaiserzeit von dem Katechismus Epikurs gemacht haben (Epic. p. 70).

In seinem vollen Glanze zeigt sich der Fund Wotkes bei den Fragmenten. Auch hier gestattet etwa ein Dutzend dieser neuen Sprüche eine Vergleichung mit anderweitig Bekanntem. Ohne Abweichung kehren die Fragmente 220 und 339 meiner Sammlung wieder in n. 54 und 31. Der wunderbare Ausspruch Fr. 204 über die Unfähigkeit der Menschen, das Leben zu nutzen, erhält durch n. 14 zwei wesentliche Berichtigungen; denn, wer Epikurs häufigen und oft kühnen, schon in der Sprache des Thukydides vorgebildeten

Gebrauch des neutralen Particips zum Ausdrucke des abstracten Verbalbegriffes kennt, wird nicht zweifeln, dass durch cὺ δὲ ... ἀναβάλλῃ τὸ χαῖρον der Gedanke des Schriftstellers seine ursprüngliche Form wiedergewonnen hat, und dass das überlieferte τὸν καιρόν seine Entstehung dem begreiflichen Anstoß verdankt, den das abstracte Participium erregen musste; wenn wir ferner den letzten Satz bei Stobaeus mit der neuen Lesung vergleichen, schämen wir uns, nicht selbst erkannt zu haben, dass das zweite Glied desselben zu dem ersten in einem Parallelismus steht, der eine Anknüpfung durch διὰ τοῦτο unmöglich macht, und lesen nun 'das Leben aller aber geht verloren in Zaudern, und jeder einzelne (εἷς fehlt bei Stob.) von uns stirbt im Mangel an Zeit'. Nr. 81 bringt die originale Fassung zu Worten, welche Porphyrios de abstin. I 51 (Epic. fr. 470 p. 301, 5) frei verwendet hat: ἀρκεῖσθαι δὲ τοῖς εὐπορίστοις καὶ λιτοτάτοις ποιεῖ τὸ μνημονεύειν, ὅτι πρὸς μὲν ⟨τὸ⟩ τῆς ψυχῆς ἀξιόλογον ταραχὴν λύειν οὐθὲν ἰσχύειν πέφυκεν οὐδ' ὁ πᾶς πλοῦτος συναχθείς u. s. w., mit Anklang an fr. 548. Es bedarf keines Beweises, dass Porph. unseren Spruch im Sinne hatte und die beiden Glieder des Prädicates οὐ λύει τὴν τῆς ψυχῆς ταραχὴν οὐδέ τιν' ἀξιόλογον ἀπογεννᾷ χαρὰν eilfertig in eines zusammendrängte. Der Begriff der *perturbatio animi* schließt im Zusammenhang dieser Epikurischen Lehre eine Gradmessung aus; das Adjectiv ἀξιόλογον hatte Zweck nur in Verbindung mit ἀπογεννᾷ χαράν; vgl. auch Philodemos in den Voll. Herc. coll. alt. III f. 106 τελείαν ἡδονὴν ἢ καὶ ἀξιόλογον. Übrigens hat auch Horatius, dem carm. II 16, 9—12 unsere Stelle vorschwebt, nur die eine Hälfte berücksichtigt. Eine Combination zweier berühmter Aussprüche, eines Satzes von fr. 200 und des fr. 602 gibt n. 33: darum ein erwünschtes Zeugnis, weil fr. 200 namenlos überliefert ist und gerade der hier daraus entlehnte Satz bei Stobaeus Flor. 101, 13 dem Pythagoras zugeschrieben wird (s. Epic. p. LX f.).

Zu zwei bisher durch Seneca lateinisch bekannten Fragmenten 495 (hier n. 60) und 487 erhalten wir den griechischen Wortlaut; das letztere *malum est in necessitate uiuere, sed in necessitate uiuere necessitas nulla est* lautet n. 9 Κακὸν ἀνάγκη, ἀλλ' οὐδεμία ἀνάγκη ζῆν μετ' ἀνάγκης, noch straffer als es Seneca wiedergeben mochte; man vermeint noch das Modell, wonach der Satz geformt wurde, durchzuhören: der alte Volkswitz Κακὸν γυναῖκες, ἀλλ' ὅμως, ᾧ δημόται, Οὐκ ἔστιν οἰκεῖν οἰκίαν ἄνευ κακοῦ musste in Epikurs Mund sich umkehren in ein Κακὸν γυναῖκες, ἀλλ' οὐδεμία ἀνάγκη οἰκεῖν μετὰ γυναικός. Von n. 4 war uns bisher nur der Inhalt im

allgemeinen durch römische Berichterstatter bekannt. Namhaft ist der Gewinn für fr. 477 *magnae diuitiae sunt lege naturae composita paupertas*: wir sehen aus n. 25, dass Seneca sehr frei übersetzte, und erhalten dazu noch das gegensätzliche Satzglied: Ἡ πενία μετρουμένη τῷ τῆς φύσεως τέλει μέγας ἐστὶ πλοῦτος, πλοῦτος δὲ μὴ ὁριζόμενος μεγάλη ἐστὶ πενία; der neu hinzugekommene Satz dient der von Nauck angezweifelten Verbesserung zu Porph. ad Marc. 27 p. 291, 23 (Epic. p. 161, 27) zu willkommener Bestätigung. Der erste Theil von fr. 532 lag bisher zwar griechisch und lateinisch vor:

PLUT. κἂν λαθεῖν δύνωνται, πίστιν περὶ τοῦ λαθεῖν λαβεῖν ἀδύνατόν ἐστιν	SENECA potest nocenti contingere ut lateat, latendi fides non potest,

jetzt haben wir in n. 7 die originale Fassung: ἀδικοῦντα λαθεῖν μὲν δύσκολον, πίστιν δὲ λαβεῖν ὑπὲρ τοῦ λαθεῖν ἀδύνατον.

Auch einen alten Gedanken in neuer Form haben wir zu begrüßen. Wir finden in dem Satze über die Genügsamkeit fr. 473 ᾧ ὀλίγον οὐχ ἱκανόν, ἀλλὰ τούτῳ γ' οὐδὲν ἱκανόν nichts auszusetzen an der Schärfe der Prägung. Für Epikur, der nicht müde wurde, seine Lieblingsgedanken zur höchsten Präcision durchzuarbeiten, war die Fassung noch nicht knapp und wirkungsvoll genug; er fand eine knappere und schärfere in n. 68 Οὐδὲν ἱκανὸν ᾧ ὀλίγον τὸ ἱκανόν: 'Nichts ist genug wem nur (oder: zu) wenig ist was genug ist'. Umgekehrt hat sich dem Schriftsteller eine nach schwerem Ringen glücklich geschaffene Form unwillkürlich auch zur Ausprägung anderer Gedanken dargeboten. Wir kannten einen solchen Fall schon aus dem Briefe an Menoikeus §. 130 p. 63, 19 ἥδιστα πολυτελείας ἀπολαύουσιν οἱ ἥκιστα ταύτης δεόμενοι und fr. 490 ὁ τῆς αὔριον ἥκιστα δεόμενος ἥδιστα πρόσειτι πρὸς τὴν αὔριον. Ein anderes Paar lernen wir hier kennen; zu fr. 519 δικαιοσύνης καρπὸς μέγιστος ἀταραξία stellt sich n. 77 τῆς αὐταρκείας καρπὸς μέγιστος ἐλευθερία.

Unter dem zahlreichen Neuen, was uns durch Herrn Wotke dargeboten wird, befindet sich kein Satz, der nicht nach Inhalt und Sprache der Feder Epikurs würdig wäre. Es ist hier nicht möglich, auch nur annähernd den Inhalt des Neuen zu besprechen und in Beziehung zu dem früher Bekannten zu setzen. Aber einige Proben sei mir verstattet auszuheben.

Die Naturwissenschaft (φυσιολογία) ist für Epikur die einzige wahre und eine für keinen Menschen entbehrliche Wissenschaft, weil er nur aus ihr die Voraussetzungen für die Ruhe des Gemüths und das innere Glück abzuleiten weiß. Mit dem Selbstgefühl, das

uns schon aus fr. 187 f. bekannt ist, spricht er sich n. 29 über seine Mission aus: 'Mit dem Freimuth meiner Naturforschung möcht' ich was allen Menschen frommt lieber in Orakeln künden, auf die Gefahr, dass niemand es verstehe, als durch Zustimmung zu Wahnvorstellungen die dicht zufallenden Lobsprüche der Menge ernten'. Über die Früchte, die er von seiner Lehre erwartet, hat er sich oft ausgesprochen, anderwärts nicht in so drastischer Weise wie n. 45: 'Nicht Klügler und nicht Zungendrescher, auch nicht Paradereiter der, wie's der Menge däucht, des Kampfes werten Bildung sind es, welche die Naturforschung heranbildet, sondern Männer ohne Furcht und Begehrlichkeit und deren Stolz den geistigen Gütern, nicht der Gunst der Verhältnisse gilt'. Der Weise steht auf sich selbst, und in dem Maße wird er sein Glück in sich finden, als er sich aus den Strömungen des Lebens in den Hafen beschaulichen Lebens zu retten vermag: 'Herauslösen muss man sich aus dem Kerker der Geschäfte und des Staatslebens' (n. 58). Damit will aber Epikur nicht einer völligen Weltentfremdung das Wort geredet haben: 'Zugleich muss man wie forschen, so auch haushalten und die übrigen Kräfte seiner Begabung bethätigen, aber nimmer aufhören, die Kernsprüche aus der wahren Philosophie sich vorzusagen' (n. 41).

Man hört schon aus Worten, wie wir sie eben in n. 29 vernahmen, das schmerzliche Gefühl der Vereinsamung durchklingen, das Epikur gelegentlich überkommen musste. Mitten unter Platonikern, Peripatetikern, Stoikern, Cynikern und wie sonst die streitbaren Scharen hießen, stand Epikur als vereinzelte Säule der atomistischen Naturlehre, von allen Seiten befeindet, von keinem gewürdigt. Sein siegesgewisser Stolz musste mit der Thatsache rechnen, dass die weltbeglückende und erlösende Lehre, die er geschaffen, zu Athen nicht Boden fassen konnte. Man mag sich gegen solche Enttäuschungen wappnen durch Steigerung des Selbstbewusstseins und durch allgemeine Wahrheiten: die menschliche Natur verlangt im Stillen ihr Recht. Alle Anstrengung, auch die ihren Lohn in sich trägt, rechnet doch auf Dank oder Freude von Menschen. So hat sich bei Epikur die ganze Kraft eines durch Nichtbefriedigung gereizten Herzensbedürfnisses in Glut und Innigkeit der Freundschaft umgesetzt. Dem Forscherbunde der Akademie steht der Freundeskreis des Epikurischen Gartens würdig zur Seite: dort hatte die Wissenschaft, hier das Menschliche eine Pflegestätte, wie es sie im Alterthum nicht wiedergefunden. 'Wer Adel in sich trägt, dess Leben bewegt sich zumeist in Weisheit und Freundschaft:

diese ist das sterbliche, jene das unsterbliche Gut', hören wir ihn n. 78 sagen. Je höher er die Freundschaft schätzte (vgl. sent. 27 fr. 539), umsomehr ist es aufgefallen und Epikur zum Vorwurf gemacht worden, dass er sie auf den Nutzen gründete (vgl. fr. 540). Hier vernehmen wir dieselbe Lehre n. 23: 'Jede Freundschaft ist um ihrer selbst willen erstrebenswert, aber den Ausgang hat sie vom Nutzen genommen'. Schon aus diesem Satze entnehmen wir, dass die utilitarische Grundansicht schon bei ihrer Formulierung wesentlich modificiert wurde. In der weiteren Ausführung musste das noch mehr hervortreten. Einige der neuen Sprüche mögen es veranschaulichen: n. 28 'Weder die vorschnell noch die zaudernd ein Freundschaftsverhältnis eingehen, sind zu loben: man muss auch etwas wagen der Freundschaft zuliebe', n. 34 mit einer durch das Wortspiel von χρεία scharf zugespitzten, deutsch nur schwer nachzubildenden Wendung: 'Nicht, dass wir sie brauchen, brauchen wir von den Freunden, sondern dass wir glauben dürfen, sie zu brauchen', und n. 39 'Weder wer seinen Nutzen in allem sucht, ist ein Freund, noch wer Verpflichtungen meidet: denn jener feilscht mit seiner Gunst um Vergeltung, dieser schneidet die Hoffnungsfreudigkeit für die Zukunft ab.' Auch Schmerzen zu erdulden, soll man für den Freund bereit sein (fr. 546); ein leider verstümmelt erhaltener Spruch n. 56 kann nur den Gedanken enthalten haben: 'Nicht größeren Schmerz empfindet der Weise, wenn er selbst gefoltert wird, als wenn er den Freund foltern sieht'. Dagegen kann der überschwängliche Ausspruch n. 52 unmöglich der Freundschaft gelten, wie es der Wortlaut der Handschrift will; Epikur hatte wohl gesagt: 'Der Sonnenball umtanzt die bewohnte Erde und heißt wie ein Herold uns alle erwachen zur Seligpreisung': jedes Tages Licht ist für uns ein erneuter Anlass zur Glückseligkeit, wir sollen ihn nutzen und uns dess bewusst sein. Oder vielmehr, wie wir in n. 48 belehrt werden, wir sollen 'versuchen, dem kommenden Tag noch mehr abzugewinnen, als dem vorhergegangenen, so lange wir auf dem Wege sind; und erst wenn wir ans Ziel gelangt, ebenmäßigen Frohsinn pflegen'. Denn (nach n. 17) 'Nicht der Jüngling ist glücklich zu preisen, sondern der Greis, wenn er schön gelebt hat; denn wer noch diesseits der Lebenshöhe steht, wird vielfach vom Geschicke in den Strömungen widerspruchsvoller Bestrebungen umgetrieben; aber der Greis ist wie in einem Hafen in seinem Alter vor Anker gegangen und hat, was er vordem von Gütern kaum zu hoffen wagte, hinter sicherem Pfahldamm geborgen'. Irre ich nicht, so haben diese letzten Worte eine gewisse

literarische Bedeutung erlangt. Der Komiker Antiphanes hatte, sichtlich in Parodie eines lobenden Ausspruches der Tragödie über das Alter, gesagt:[3])

Wie ein gefreiter Altar däucht' das Alter mir:
Gleich Sündern flüchten alle Übel sich dahin.

Bion der Borysthenite hat die witzige Wendung sich zunutze gemacht, aber er setzte an Stelle des Asyl gewährenden Altars das Bild des Hafens[4]): 'Das Alter ist ein Hafen für das Übel, wenigstens flüchtet sich alles Übel dahin'. Wenn wir uns erinnern, welche typische Bedeutung für Epikurs Ethik die Bilder des Sturmes, der ruhigen See, des Hafens hatten, so entziehen wir uns schwer der Vermuthung, dass durch die Abänderung des Bildes Bion den Witz des Antiphanes zu einem Pfeil auf Epikur umgeschmiedet hatte.

Ich kehre noch einmal zur Freundschaft zurück, um an der Hand der neuen Fragmente zu zeigen, wie sie in einzelnem sich praktisch bethätigte. 'Gegen Keinen' sagt Epikur n. 53, 'soll man Neid empfinden; denn die Guten verdienen nicht Neid, und die Schlechten pflegen, je mehr sie Glück haben, umsomehr sich selbst zu schaden'. 'Bei gemeinsamer wissenschaftlicher Erörterung', heißt es weiter n. 74, 'hat den größeren Gewinn der Unterliegende, insofern er zugelernt hat'. Auf bestimmte Erlebnisse gründet es sich offenbar, wenn Epikur n. 44 sagt: 'Der Weise, wenn er mit andern sich in die Noth begibt, versteht sich besser darauf, Theil zu geben, als zu nehmen: so reich ist der Schatz der Genügsamkeit, den er in sich findet'; den Commentar dazu bietet die Hungersnoth des Jahres 294 während der Belagerung Athens durch Demetrios, wo Epikur das Leben seiner Freunde mit Bohnen, die dem einzelnen zugezählt wurden, fristete (Ep. p. 404[b]). Die Treue und Echtheit seiner Gesinnung hat Epikur an den Freunden über ihr Leben hinaus bewährt; von der zärtlichen Sorge, die er den Hinterbliebenen der

---

[3]) Antiph. bei Ioh. Stob. floril. CXVI 15 (Meinekes Com. gr. III p. 155). Neuerdings hat Th. Kock (Antiph. fr. 255) recht voreilig das überlieferte βωμός der schon von Meineke beigeschriebenen Parallele des Bion zuliebe in ὅρμος geändert.

[4]) Laertius Diog. IV 48, schon von Th. Gomperz in den Sitzungsber. d. Wiener Akademie 1876, Band 83, 576 f. besprochen. Einen neuen Spruch Bions über das Alter bringt L. Sternbachs Gnomologion Vaticanum n. 163 (Wiener Studien 10, 35) Ὁ αὐτὸς ἔφη τὸ γῆρας λείψανον εἶναι τοῦ βίου. Für Bion scheint mir der Satz 'das Alter ist ein Überbleibsel des Lebens' zu gewöhnlich und nichtssagend; zutrauen könnte ich ihm τὸ γῆρας λειψανοθήκην τοῦ βίου.

Freunde widmete, als ob es die seinen wären, liegen die Actenstücke noch vor. Um so höher achten wir die Seelenstärke, mit der er den Tod der Freunde trug, getreu seiner Lehre, welche das Glück auch in der Erinnerung zu finden anwies. Mehrere Aussprüche in dieser Richtung kannten wir (s. sent. XL. XXVIII), ein neuer kommt hinzu n. 66 'Wir wollen leidtragen[5]) um die Freunde, nicht durch Wehklagen, sondern durch Nachdenken': was der Inhalt dieses Nachdenkens sein sollte, ergibt sich aus sent. XIX f.

Für die mangelnde Anerkennung von außen ist Epikur reichlich entschädigt worden durch die treue Anhänglichkeit und Begeisterung, die ebenso seiner Person wie seiner Lehre von den Brüdern, den alten Genossen und Freunden aus Mytilene und Lampsakos, und der wachsenden Schar jüngerer Schüler entgegengebracht wurde. Die Begeisterung steigerte sich zu einer Verehrung, die nahe an die Grenze der Vergöttlichung streifte und diese Linie in einzelnen Fällen, wie bei Kolotes (s. Ep. fr. 141 mit der Anm. zu p. 145, 4) sogar überschritt. Epikur ist mit Recht getadelt worden, dass er das geschehen ließ. Die neue Sammlung klärt uns über die Erwägung auf, durch welche er sich mit diesen Überschwenglichkeiten abzufinden wusste: 'Die Verehrung des Weisen ist ein hohes Gut für seinen Verehrer' (n. 32). Er kannte die Macht, welche das Bild eines wahrhaft verehrten Menschen auf unsere Seele ausübt. Er stellte darum den Satz auf, dass ein jeder einen vorzüglichen Mann haben müsse, den er liebe und vor Augen habe bei allem was er thue (fr. 210). Für Freunde und Schüler war der verehrungswerte Mann er selbst, weshalb er jene Lehre auch so fassen konnte: 'Bei allem, was du thust, denke, Epikur sähe es' (fr. 211).

Außer einem kurzen Bruchstücke über Träume (n. 24) gehören alle Sprüche der neuen Sammlung der Ethik, die meisten der praktischen Lebensweisheit an. Die Kanonik, welche in den Κύριαι δόξαι reichlich berücksichtigt wird, geht ebenso leer aus wie die Physik. Ein Stück nur scheint noch eine Ausnahme zu bilden, n. 40: 'Wer da sagt, dass alles mit Nothwendigkeit geschehe, hat dem nichts vorzuwerfen, der da sagt, dass nicht alles mit Nothwendigkeit geschehe; denn er gibt damit zu, dass eben diese seine Behauptung mit Nothwendigkeit zum Gelächter werde'. Der Ausspruch, der hier auch als Probe von Epikurs derber Polemik stehen mag, berührt allerdings eine wichtige Frage der Epikurischen

[5]) συμπαθῶμεν τοῖς φίλοις kann hier nicht von Bezeugung der Theilnahme an der Trauer von Freunden gesagt sein. Wären die φίλοι Leidtragende, so hätte Epikur nicht φροντίζοντες, sondern σωφρονίζοντες geschrieben.

Physik und des Streites mit den Stoikern (vgl. fr. 376). Wie konnte er in diese Sammlung kommen? Doch nur, wenn er nicht dem großen Werke über die Natur oder einer physikalischen Monographie, sondern einem Briefe entlehnt war. Wir werden diese Vermuthung sogleich Gestalt gewinnen sehen.

Doch ich denke, es ist nicht nöthig, diese vorläufige Musterung noch weiter fortzusetzen, und der Name Epikurs, den die neue Sammlung trägt, hat sich zur genüge als berechtigt erwiesen. Aber ein schweres Bedenken scheint sich dagegen zu erheben. Zwischen den Epikurischen Sprüchen stehen mehrere, die uns bereits als Fragmente des Metrodoros von Lampsakos, des Lieblingsschülers Epikurs, bekannt sind: n. 10 ist fr. 3 p. 43 der Duening'schen Sammlung[6]) mit erheblich berichtigtem Text, der köstliche Spruch n. 30 ist fr. 29 p. 62 mit Auslassung des von Stobaeus aufbewahrten, sicher echten Zusatzes ὡς βιωσόμενοι μετὰ τὸ λεγόμενον ζῆν. Auch der seelenstarke Ausspruch n. 47 'Zuvorgekommen bin ich dir, Zufall, und alle deine Schleichwege zu mir habe ich verrammelt. Und weder dir noch irgend einer anderen Fügung werden wir uns ausliefern. Sondern, wenn uns die Nothwendigkeit hinausführt, werden wir einen dicken Spuck auf das Leben und auf alle, die sich nichtig daran klammern, werfen und hinausziehen aus dem Leben[7]) mit schönem Lied an den Heiland, und der Kehrvers wird sein: 'Gut haben gelebt wir' ist Metrodors Eigenthum; den charakteristischen Anfangssatz von der τύχη bezeugt sowohl Cicero als Plutarch (Metr. fr. 26 p. 60). Ein viertes Fragment ist fraglichen Ursprunges, n. 31: Maximus schreibt es Epikur (fr. 339), Stobaeus dem Metrodor (Duen. p. 63) zu. Die Streitfrage löst sich, wie wir später sehen werden, durch unsere Sammlung zu Gunsten Metrodors.

Nun lesen wir ferner n. 36: 'Das Leben Epikurs, an den anderen Menschen gemessen, macht durch Gesittung und Enthaltsamkeit den Eindruck eines Märchens'. Das hat Epikur nicht geschrieben. Und wenn es erst nach Ablauf seines Lebens gesagt werden konnte, war der Verfasser auch weder Metrodoros noch Polyainos, da beide vor dem Meister verschieden, sondern der Nachfolger in der Leitung der Schule Hermarchos; durch einen Brief des Ambrosius haben wir Mittheilungen aus einem Buche Hermarchs (Epic. p. XLIII), in dessen Zusammenhang sich obige Behauptung vortrefflich einfügen würde. Aber die Voraussetzung

[6]) H. H. A. Duening De Metrodori Epicurei vita et scriptis. Lipsiae 1870.

[7]) Wie der Chor der Tragödie aus dem Theater.

des Schlusses ist nicht gesichert. Im Sprachgebrauche der Philosophen kann βίος ebensowohl 'Lebensweise', 'Gestaltung des Lebens', wie 'Leben' bezeichnen. Der Satz konnte also füglich schon zu Lebzeiten Epikurs von einem Anhänger niedergeschrieben werden.

Den Metrodoros sahen wir mit mindestens vier Sprüchen betheiligt; die Möglichkeit, dass auch andere der nächsten Schüler Epikurs benutzt sind, lässt sich nicht abweisen. Das führt uns mit Nothwendigkeit auf eine Quelle, welche mit dem alten, schon vor der Zeit Philodems hergestellten, von Seneca benutzten Auszug aus der Correspondenz des Epikuros und seiner drei Genossen Metrodoros, Polyaenos, Hermarchos (Epic. p. LIV ff.) in Zusammenhang stand. In der That lesen wir in der neuen Sammlung nicht wenige Sentenzen, welche nur aus Briefen genommen sein können. Das merkwürdigste ist das große Bruchstück n. 51, das sich an einen Schüler wendet, der Befriedigung eines unwiderstehlich gewordenen Geschlechtstriebes suchte; man ist überrascht zu sehen, mit welcher Offenheit die intimsten Angelegenheiten zwischen Lehrer und Schüler erörtert wurden. Aus ähnlichem Zusammenhange mag n. 18 herausgelöst sein: 'Wenn die Gelegenheit zu Anblick, Unterhaltung und Verkehr abgeschnitten ist, erlischt die Liebesleidenschaft': das ist freilich als allgemein giltige Wahrheit ausgesprochen, aber am natürlichsten werden wir eine bestimmte Herzensangelegenheit als Anlass der Äußerung nehmen. Auch sonst wird man sich bei einiger Prüfung leicht überzeugen, dass die allgemeine Sentenz ihren zureichenden Grund nicht in einer theoretischen Erörterung, sondern nur in einer persönlichen Situation oder einem brieflichen Anlass findet. Schon oben sind uns mehrere Sprüche der Art begegnet, wie n. 41. 53. 74. Nur auf einen brieflich besprochenen Fall kann sich n. 38 beziehen: 'Beklagenswert ist in jeder Hinsicht, wer viele triftige Gründe zur Entfernung aus dem Leben hat'. Durch einen Streit zwischen Vater und Sohn ist n. 62 veranlasst, wodurch der Schüler bestimmt werden soll, den Zorn des Vaters in verständiger Weise zu beschwichtigen. Die mit einem treffenden Worte Metrodors (bei Stobaeus ecl. eth. p. 213, 10 Wachsm.) nahe verwandte Sentenz n. 80 will einen Schüler mahnen, seine Jugendkraft zu sparen und sich von zügellosen Begierden rein zu halten. Die Worte über Bezwingung der Begierden (n. 71), über Trost im Unglücke (n. 55), Breite und Kürze der Rede (n. 26), Sparsamkeit (n. 43), wird man lieber einem Briefe als einer Abhandlung zuweisen, als möglich wenigstens gleichen Ursprung für n. 16. 63. 65. 73 u. a. zugeben.

Aus den letzten Lebensjahren des Philosophen stammt das einem der frühesten Schüler (beispielsweise Leonteus in Lampsakos) gespendete Lob n. 76: 'Dass du bis in das beginnende Greisenalter dem Bilde treu bleibst, das ich vorzeichne, und zu unterscheiden weißt, was es heißt, für sich selbst zu philosophieren und was für Hellas, dazu wünsche ich dir Glück'. Der Angeredete muss, so fähig er dazu war, auf schriftstellerische Wirksamkeit verzichtet haben und wird darum von Epikur gepriesen. Einem anderen Schüler gegenüber, dem der Beifall der Menge nicht gleichgiltig war, schlägt Epikur einen anderen Ton an n. 64: 'Der Beifall der anderen Menschen muss ungesucht erfolgen, wir aber sollen (ohne auf andere zu blicken) an unsere Arbeit, die Heilung unserer selbst, gehen'.

Durch die directe Anrede einer Person verräth auch n. 70 seinen Ursprung, andere Stücke dadurch, dass sie Rathschläge in der ersten Person der Mehrzahl geben, wie n. 46: 'Die üblen Gewohnheiten wollen wir wie schlechte Menschen, die uns lange viel geschadet haben, gründlich austreiben'; dahin gehören die schon früher besprochenen n. 48. 58. 64. 66, das Metrodorische Fragment n. 47 und das bereits bekannte Epikurische n. 54. Und wie diese sind noch ein zweites Epikurfragment unserer Sammlung n. 14 und ein Metrodorisches n. 10 zweifellos Briefen entlehnt.

Es ist also eine sehr beträchtliche Zahl von Sprüchen der Sammlung einverleibt, die theils sicher theils sehr wahrscheinlich aus Briefen ausgezogen sind. Und nichts hindert auch die übrigen allgemein gehaltenen Sentenzen auf den gleichen Ursprung zurückzuführen, abgesehen natürlich von den Entlehnungen aus den κύριαι δόξαι. Denn, obwohl auch unter diesen letzteren mehrere sich deutlich als Ausschnitte aus Briefen Epikurs erweisen (s. Epic. p. XLVI), so gilt das doch nur für einen kleinen Theil, und der Text der in die neue Sammlung herübergenommenen Bestandtheile der κύριαι δόξαι gibt keinen Anhaltspunkt zur Vermuthung, dass dieselben der ursprünglichen Quelle näher ständen, als die durch Laertius gerettete Sammlung (s. oben S. 179). Es kann demnach als erwiesen betrachtet werden, dass die Vaticanische Handschrift eine Auslese aus den Sentenzen, welche durch die Epitome aus der Correspondenz Epikurs und der drei Hauptschüler bekannter geworden waren, mit einer Auswahl von κύριαι δόξαι vereinigt.

Wenn wir uns darauf verlassen dürfen (und alle Wahrscheinlichkeit spricht dafür), dass der ursprüngliche Bestand der Sammlung wenigstens im Anfange bewahrt ist, dürfen wir mit Bestimmtheit sagen, dass diese Auslese Epikurischer Sprüche nicht von

einem Epikureer veranstaltet worden ist. Als solcher würde der Verfasser, da er die fundamentalen Sätze der Ethik aus den κύριαι δόξαι an die Spitze stellt, unmöglich unterlassen haben, die alte *quadriga* von Lehren, in deren Anerkennung Epikur die wesentlichste Bedingung des Lebensglückes fand, die sogenannte τετραφάρμακος (s. Epic. p. 69) vollständig vorzuführen. Nun fehlt aber von den vier ersten κύριαι δόξαι im Eingange unserer Sammlung die dritte, und es mangelt infolge dessen die Bestimmung des wesentlichsten Begriffes der Epikurischen Ethik, der Lust (ἡδονή). Diese Lücke kann nicht ein Werk des Zufalls sein, sowenig als der Umstand, dass aus der Lustlehre Epikurs überhaupt nur ein einziger Satz in die Sammlung Aufnahme gefunden hat, n. 50 (sent. VIII): und auch diesem ist eine so starke Abmahnung von der Lust im gewöhnlichen Verstand des Wortes beigemischt, dass man zu verstehen glaubt, wie der Sammler, der sonst so sorgfältig die charakteristischen Äußerungen Epikurs über Lust (wie sent. IX fg. XVIII. XX.) vermied, zu dem Eingange dieser Sentenz Οὐδεμία ἡδονὴ καθ' ἑαυτὴν κακόν glauben mochte ein Auge zudrücken zu sollen. Wir können in Erinnerung der Epic. p. LVII ff. erörterten Thatsachen nicht lange zweifeln, in welchen Kreisen diese Sammlung oder (sagen wir richtiger) Auswahl zustande gekommen ist. Schon die Umgebung und Gesellschaft, in der diese Sprüche uns entgegen treten, enthält einen deutlichen Wink. Wenn ein Unicum alter Überlieferung, wie diese Sammlung, zusammen mit Marc Aurel und Epiktet auftritt und zwar in der einzigen Handschrift, welche uns die Tagesbetrachtungen des Marcus vollständig erhalten hat, so müssen wir schließen, dass diese Vereinigung in das Alterthum selbst zurückgeht, und dass sie damals nicht zufällig entstanden, sondern durch ein und dasselbe Interesse veranlasst worden ist. Ein Anhänger der eklektischen Moralphilosophie der Stoa, wie sie in der Kaiserzeit üblich war, hat jene drei Werke mit Xenophons Denkwürdigkeiten des Sokrates zu einem in sich gleichartigen Corpus zusammengefasst: es hindert nichts die Entstehung dieser Sammlung bis ins dritte Jahrhundert unserer Zeitrechnung zurückzuschieben. Er hatte das Epikurische Gnomologion bereits vorgefunden, vorgefunden wie es eben in seinen Kreisen umlief, d. h. der Stoa der Kaiserzeit mundgerecht.

Solcher kürzerer Blütenlesen aus der Epitome der Epikureercorrespondenz muss es in der Kaiserzeit mehr als eine gegeben haben. Eine ähnliche ist von Porphyrios und von Johannes Stobaeus benutzt worden. Vielleicht dürfen wir noch etwas bestimmter sprechen.

Der Satz n. 31 (Epic. fr. 339) ist uns nur durch Florilegien überliefert. Aber während Maximus und das Pariser Gnomologion (cod. 1168) ihn als Epikurischen geben, bezeugt Stobaeus das Lemma Μητροδώρου. In der Vaticanischen Sammlung folgt er unmittelbar auf einen nur durch Stobaeus bezeugten, höchst charakteristischen Ausspruch des Metrodoros (fr. 29), gleichfalls über den Tod. Nichts war bei der Überlieferung von Florilegien so sehr der Verwitterung ausgesetzt, als diese in der Regel am Rand beigesetzten Angaben des Verfassernamens. Kein Wunder, wenn auf älterer Stufe, und daher bei Stobaeus der Name Metrodors bewahrt, auf jüngerer weggefallen war. Das τοῦ αὐτοῦ, das der n. 31 zukam, konnte leicht übersehen werden, und hatte in einem Exemplare, in welchem n. 30 ausgelassen war, überhaupt keinen anderen Sinn, als Ἐπικούρου. So oder ähnlich wird es gekommen sein, dass die Quelle des Maximus das Metrodorische Wort dem Epikur zuschrieb. Die mittelalterlichen Gnomologien haben unter dem wenigen, was sie geben, doch einige Fragmente, welche der Vaticanischen Auswahl fehlen, und da sie noch Metrodoros und Polyaenos neben Epikur kennen (Ep. p. LV), wird, falls nicht etwa deren Fragmente aus verlorenen Theilen des Stobaeus entlehnt sind, ihre Quelle auch noch Lemmata mit Autorennamen gehabt haben. Wir dürfen jedenfalls auf gleichzeitiges Vorhandensein verschiedenartiger Auszüge aus derselben Sammlung schließen. Ein glücklicher Zufall hat uns einen derselben bewahrt.

Er trägt den Titel Ἐπικούρου προσφώνησις. Zur Benennung *adlocutio* ist kein rechter Anlass zu finden. Mit einem geradezu technischen Worte Epikurs würde der Auszug richtiger Ἐπικούρου φωναί betitelt sein. Und diesen Titel, oder vielmehr Ἐπικούρου καὶ Μητροδώρου φωναί muss schon Tacitus auf Exemplaren einer gleichartigen Sammlung gelesen haben, wenn er im dialogus c. 31 dem Redner empfiehlt *Epicuri et Metrodori honestas quasdam exclamationes assumere.*

Ἐπικούρου προσφώνησις. f. 401ᵛ

1 [Sent. I] Τὸ μακάριον καὶ ἄφθαρτον οὔτε αὐτὸ πράγματα ἔχει οὔτε ἄλλῳ παρέχει, οὔτε ὀργαῖς οὔτε χάρισι συνέχεται· ἐν ἀσθενείᾳ γὰρ πάντα τὰ τοιαῦτα.

2 [S. II] Ὁ θάνατος οὐδὲν πρὸς ἡμᾶς· τὸ γὰρ διαλυθὲν ἀναισθητεῖ· τὸ δὲ ἀναισθητοῦν οὐδὲν πρὸς ἡμᾶς.

3 [S. IV] Οὐ χρονίζει τὸ ἀλγοῦν ἐν τῇ σαρκί, ἀλλὰ τὸ μὲν ἄκρον τὸν ἐλάχιστον χρόνον πάρεστι, τὸ δὲ μέσον τὸ ὑπερτεῖνον | τὸ f. 402ʳ ἡδόμενον κατὰ σάρκα ⟨οὐ⟩ πολλὰς ἡμέρας ὑπάρχει, αἱ δὲ πολυχρόνιοι τῶν ἀρρωστιῶν πλεονάζον ἔχουσιν ἐν τῇ σαρκὶ τὸ ἡδόμενον ἢ τὸ ἀλγοῦν.

4* [Fragm. 446] Πᾶσα ἀλγηδὼν εὐκαταφρόνητος· ἡ γὰρ σύντονον ἔχουσα τὸ πονοῦν σύντομον ἔχει τὸν χρόνον, ἡ δὲ χρονίζουσα περὶ τὴν σάρκα ἀβληχρὸν ἔχει τὸν πόνον.

5 [S. V] Οὐκ ἔστιν ἡδέως ζῆν ἄνευ τοῦ φρονίμως καὶ καλῶς καὶ δικαίως· ὅπου δὲ τοῦτο μὴ ὑπάρχει, οὐκ ἔστιν ἡδέως ζῆν.

6 [S. XXXV] Οὐκ ἔστι τὸν λάθρᾳ τι ποιοῦντα, ὧν συνέθεντο πρὸς ἀλλήλους εἰς τὸ μὴ βλάπτειν μηδὲ βλάπτεσθαι, πιστεύειν ὅτι λήσει, κἂν μυριάκις ἐπὶ τοῦ παρόντος λανθάνῃ· μέχρι γὰρ καταστροφῆς ἄδηλον εἰ λήσει.

7* [Fr. 532] Ἀδικοῦντα λαθεῖν μὲν δύσκολον, πίστιν δὲ λαβεῖν ὑπὲρ τοῦ λαθεῖν ἀδύνατον.

8 [S. XV] Ὁ τῆς φύσεως πλοῦτος ὥρισται καὶ εὐπόριστός ἐστιν, ὁ δὲ τῶν κενῶν δοξῶν εἰς ἄπειρον ἐκπίπτει καὶ ἔστι δυσπόριστος.

9* [Fr. 487] Κακὸν ἀνάγκη, ἀλλ᾽ οὐδεμία ἀνάγκη ζῆν μετὰ ἀνάγκης.

Alle neuen Sprüche sowie solche, die früher nur unvollständig oder in lateinischer Fassung bekannt waren, sind durch Sternchen (*) ausgezeichnet.

V = Codex Vaticanus gr. 1950. W = verbessert von Dr. C. Wotke. U = verbessert von Usener. H = verbessert von Hartel.

Die Abweichungen der bisher bekannten Texte werden in der Regel hier nicht angegeben, weil sie in den Vorbemerkungen bereits erörtert sind.

1—3 siehe p. 177 und 200 | 1 s. p. 177 | 4 ἀθάνατος V. || 3 s. p. 177 | 7 ἄκρον· τὸ δὲ ἑλ. V | ὑπὲρτινός: Τὸ ἡδόμενον V: verb. H | 8 οὐ fehlt V. || 4 s. p. 180 f. und vgl. Ep. Fr. 447 f. 503 p. 312, 12 | 10 σύντομον V: verb. U. || 5 s. p. 177 f. || 6 s. p. 179 | 15 ποιοῦντα] lies κινοῦντα U. || 7 s. p. 181 || 8 s. p. 178 | 21 πλουτος V | 22 καὶ ἐστὶ V. || 9 s. p. 180 | 23 Κακὸν ⟨ζῆν ἐν⟩ ἀνάγκῃ H.

10 [Metrodoros Fr. 3 p. 43 Duen.] Μέμνησο ὅτι θνητὸς ὢν τῇ φύσει καὶ λαβὼν χρόνον ὡρισμένον ἀνέβης τοῖς περὶ φύσεως διαλογισμοῖς ἐπὶ τὴν ἀπειρίαν καὶ τὸν αἰῶνα καὶ κατεῖδες

τά τ' ἐόντα τά τ' ἐσσόμενα πρό τ' ἐόντα.

11* Τῶν πλείστων ἀνθρώπων τὸ μὲν ἡσυχάζον ναρκᾷ, τὸ δὲ κινούμενον λυττᾷ.

12 [S. XVII] Ὁ δίκαιος βίος ἀταρακτότατος, ὁ δ' ἄδικος πλείστης ταραχῆς γέμων.

13 [S. XXVII] Ὧν ἡ σοφία παρασκευάζεται εἰς τὴν τοῦ ὅλου βίου μακαριότητα, πολὺ μέγιστόν ἐστιν ἡ τῆς φιλίας κτῆσις.

14 [Fr. 204] Γεγόναμεν ἅπαξ, δὶς δὲ οὐκ ἔστι γενέσθαι· δεῖ δὲ τὸν αἰῶνα μηκέτ' εἶναι· σὺ δὲ οὐκ ὢν τῆς αὔριον ⟨κύριος⟩ ἀναβάλλῃ τὸ χαῖρον· ὁ δὲ βίος μελλησμῷ παραπόλλυται καὶ εἷς ἕκαστος ἡμῶν ἀσχολούμενος ἀποθνήσκει.

15* Ἤθη ὥσπερ τὰ ἡμῶν αὐτῶν ἴδια τιμώμενα· ἄν τε χρηστὰ ἔχωμεν, καὶ ὑπὸ τῶν ἀνθρώπων ζηλούμεθα· ἄν τε μή, οὕτω χρῆσις καὶ τῶν πέλας, ἂν ἐπιεικεῖς ὦσιν.

16* Οὐδεὶς βλέπων τὸ κακὸν αἱρεῖται αὐτό, ἀλλὰ δελεασθεὶς ὡς ἀγαθὸν προσὸν μεῖζον ἂν τοῦ κακοῦ ἐθηρεύθη. |

f. 402v 17* Οὐ νέος μακαριστός, ἀλλὰ γέρων βεβιωκὼς καλῶς· ὁ γὰρ ἐντὸς ἀκμῆς πολὺς ὑπὸ τῆς τύχης ἑτεροφρονῶν πλάζεται· ὁ δὲ γέρων καθάπερ ἐν λιμένι τῷ γήρᾳ καθώρμικεν τὰ πρότερον δυσελπιστούμενα τῶν ἀγαθῶν ἀσφαλεῖ κατακλείσας χάρακι.

18* Ἀφαιρουμένης προσόψεως καὶ ὁμιλίας καὶ συναναστροφῆς ἐκλύεται τὸ ἐρωτικὸν πάθος.

19* Τοῦ γεγονότος ἀμνήμων ἀγαθοῦ γέρων τήμερον γεγένηται.

20 [S. XXIX] Τῶν ἐπιθυμιῶν αἱ μέν εἰσι φυσικαὶ καὶ ἀναγκαῖαι, αἱ δὲ φυσικαὶ μὲν οὐκ ἀναγκαῖαι δέ, αἱ δὲ οὔτε φυσικαὶ οὔτε ἀναγκαῖαι ἀλλὰ παρὰ κενὴν δόξαν γινόμεναι.

---

10 s. p. 186 | 1 ὅτι V: Μενέστρατε διότι C(lemens Al.) | ὢν τῇ φύσει V: φὺς C | 2 χρόνον V: βίον C | ἀναβὰς C | τοῖς . . . αἰῶνα καὶ κατ' εἴδες V: τῇ ψυχῇ ἕως ἐπὶ τὸν αἰῶνα καὶ τὴν ἀπειρίαν τῶν πραγμάτων κατεῖδες καὶ C, zur Sache vgl. Voll. Herc. coll. alt. t. X f. 75 folg. Lucretius I 72 f. | 4 Hom. *A* 70 | τά τ' ἐόντα fehlt C | ἐσόμενα V. || **12** s. p. 179. || **13** s. p. 179 | 10 φιλίας] σοφίας V. **14** s. p. 179 f. | 11 ἐγεγόναμεν V | 12 μηκέτι V | κύριος fehlt V | 13 τὸν καιρόν Stobaeus | μελλισμῷ V | 13 εἰς V: διὰ τοῦτο Stob. | **15** Z. 15 τιμῶμεν V. Ep. sagt 'Unser Charakter unterliegt wie unser Eigenthum einer Schatzung' | 16 nach μή scheint der Nachsatz ausgefallen zu sein | χρῆσις] χρὴ V: verb. U | ἀνεπιεικῶς V. | **16** Z. 18 βλέπτων V: verb. W | 19 ἀγαθῷ πρὸς τὸ μεῖζον αὐτοῦ κακὸν V: verb. U. || **17** s. p. 183 f. | 21 ἐντὸς ἀκμῆς] νεὸς ἀκμῇ V | πολὺς V: πολλὰ verm. H | 23 χάρακι] χάριτι V: verb. H. | **18** s. p. 187 | 24 πρὸς ὄψεως V **19** Z. 26 ἀγαθοῦ] ἀγαθὸς V: verb. H | τήμερον] vielt. αὐθημερόν? U || **20** s. p. 179.

21* Οὐ βιαστέον τὴν φύσιν ἀλλὰ πειστέον· πείσομεν δὲ τάς ⟨τ'⟩ ἀναγκαίας ἐπιθυμίας ἐκπληροῦντες τάς τε φυσικὰς ἂν μὴ βλάπτωσι, τὰς δὲ βλαβερὰς πικρῶς ἐλέγχοντες.

22 [S. XIX] Ὁ ἄπειρος χρόνος καὶ ὁ πεπερασμένος ἴσην ἔχει τὴν ἡδονήν, ἐάν τις ὀρθῶς αὐτῆς τὰ πέρατα καταμετρήσῃ τῷ λογισμῷ.

23* Πᾶσα φιλία δι' ἑαυτὴν αἱρετή· ἀρχὴν δ' εἴληφεν ἀπὸ τῆς ὠφελείας.

24* Ἐνύπνια οὐκ ἔλαχε φύσιν θείαν οὐδὲ μαντικὴν δύναμιν, ἀλλὰ γίνεται κατὰ ἔμπτωσιν εἰδώλων.

25* [Fr. 477] Ἡ πενία μετρουμένη τῷ τῆς φύσεως τέλει μέγας ἐστὶ πλοῦτος· πλοῦτος δὲ μὴ ὁριζόμενος μεγάλη ἐστὶ πενία.

26* Δεῖ διαλαβεῖν ὅτι καὶ ὁ πολὺς λόγος καὶ ὁ βραχὺς εἰς τὸ αὐτὸ συντείνει.

27* Ἐπὶ μὲν τῶν ἄλλων ἐπιτηδευμάτων μόλις τελειωθεῖσιν ὁ καρπὸς ἔρχεται, ἐπὶ δὲ φιλοσοφίας συντρέχει τῇ γνώσει τὸ τερπνόν· οὐ γὰρ μετὰ μάθησιν ἀπόλαυσις, ἀλλὰ ἅμα μάθησις καὶ ἀπόλαυσις.

28* Οὔτε τοὺς προχείρους εἰς φιλίαν οὔτε τοὺς ὀκνηροὺς δοκιμαστέον. δεῖ δὲ καὶ παρακινδυνεῦσαι χάριν φιλίας.

29* Παρρησίᾳ γὰρ ἔγωγε χρώμενος φυσιολογῶν χρησμῳδεῖν τὰ συμφέροντα πᾶσιν ἀνθρώποις μᾶλλον ἂν βουλοίμην κἂν μηδεὶς μέλλῃ συνήσειν, ἢ συγκατατιθέμενος ταῖς δόξαις καρποῦσθαι τὸν πυκνὸν παραπίπτοντα παρὰ τῶν πολλῶν | ἔπαινον. f. 403r

30 [Metrod. Fr. 29] Ἑτοιμάζονταί τινες διὰ βίου τὰ πρὸς τὸν βίον, οὐ συνορῶντες ὡς πᾶσιν ἡμῖν θανάσιμον ἐγκέχυται τὸ τῆς γενέσεως φάρμακον.

31 [Epic. Fr. 339 Metrod. p. 63 Duen.] Πρὸς μὲν τἆλλα δυνατὸν ἀσφάλειαν πορίσασθαι, χάριν δὲ θανάτου πάντες ἄνθρωποι πόλιν ἀτείχιστον οἰκοῦμεν.

32* Ὁ τοῦ σοφοῦ σεβασμὸς ἀγαθὸν μέγα τῷ σεβομένῳ ἐστί.

33* [vgl. Fr. 200 und 602] Σαρκὸς φωνὴ τὸ μὴ πεινῆν, τὸ μὴ διψῆν, τὸ μὴ ῥιγοῦν. ταῦτα γὰρ ἔχων τις καὶ ἐλπίζων ἕξειν κἂν ⟨Διὶ⟩ ὑπὲρ εὐδαιμονίας μαχέσαιτο.

34* Οὐχ οὕτως χρείαν ἔχομεν τῆς χρείας παρὰ τῶν φίλων ὡς τῆς πίστεως τῆς περὶ τῆς χρείας.

---

21 Z. 1 πιστέον V | 2 τάς τ'] τὰς V. || **22** s. p. 179. || **23** s. p. 183; vgl. Ep. Fr. 540 f. | 6 αἱρετή] ἀρετή V: verb. U. || **24** s. p. 185; vgl. Ep. Fr. 327 || **25** s. p. 181; vgl. Ep. Fr. 202 || **26** s. p. 187 | 13 συντίνει V: verb. H. || **27** Z. 16 μετὰ μάθησις V: verb. W. | **28** s. p 183 | 27 χάριν. χάριν V. || **29** s. p. 182 | 19 φυσιολογῶ χρησμῶ. Δεῖ τὰ V: verb. U. || **30** s. p. 186. || **31** s. p. 186 und p. 190. || **32** s. p. 185 | 29 σεβαστὸς ἀγαθῶν μετὰ τῶν σεβομένων V: verb. U. || **33** s. p. 180 | 31 κἂν Διὶ] καὶ V: verb. H. || **34** s. p. 183.

35* Οὐ δεῖ λυμαίνεσθαι τὰ παρόντα τῶν ἀπόντων ἐπιθυμίᾳ, ἀλλ' ἐπιλογίζεσθαι ὅτι καὶ ταῦτα τῶν εὐκταίων ἦν.

36* Ὁ Ἐπικούρου βίος τοῖς τῶν ἄλλων συγκρινόμενος ἕνεκεν ἡμερότητος καὶ αὐταρκείας μῦθος ἂν νομισθείη.

37* Ἀσθενὴς ἡ φύσις ἐστὶ πρὸς τὸ κακόν, οὐ πρὸς τὸ ἀγαθόν· ἡδοναῖς μὲν γὰρ σῴζεται, ἀλγηδόσι δὲ διαλύεται.

38* Οἰκτρὸς παντάπασιν, ᾧ πολλαὶ αἰτίαι εὔλογοι εἰς ἐξαγωγὴν βίου.

39* Οὔθ' ὁ τὴν χρείαν ἐπιζητῶν διὰ παντὸς φίλος οὔθ' ὁ μηδέποτε συνάπτων· ὃ μὲν γὰρ καπηλεύει τῇ χάριτι τὴν ἀμοιβήν, ὁ δὲ ἀποκόπτει τὴν περὶ τοῦ μέλλοντος εὐελπιστίαν.

40* Ὁ λέγων πάντα κατ' ἀνάγκην γίνεσθαι οὐδὲν ἐγκαλεῖν ἔχει τῷ λέγοντι μὴ πάντα κατ' ἀνάγκην γίνεσθαι· αὐτὸ γὰρ τοῦτό φησι κατ' ἀνάγκην γίνεσθαι γέλων.

41* Ἅμα δεῖν καὶ φιλοσοφεῖν καὶ οἰκονομεῖν καὶ τοῖς λοιποῖς οἰκειώμασι χρῆσθαι καὶ μηδαμῇ λήγειν τὰς ἐκ τῆς ὀρθῆς φιλοσοφίας φωνὰς ἀφιέντας.

42* Ὁ αὐτὸς χρόνος καὶ γενέσεως τοῦ μεγίστου ἀγαθοῦ καὶ ἀπολαύσεως.

43* Φιλαργυρεῖν ἄδικα μὲν ἀσεβές, δίκαια δὲ αἰσχρόν· ἀπρεπὲς γὰρ ῥυπαρῶς φείδεσθαι καὶ μετὰ τοῦ δικαίου. |

f. 403v 44* Ὁ σοφὸς εἰς τὰ ἀναγκαῖα συγκαθεὶς μᾶλλον ἐπίσταται μεταδιδόναι ἢ μεταλαμβάνειν· τηλικοῦτον αὐταρκείας εὗρε θησαυρόν.

45* Οὐ κόμπου οὐδὲ φωνῆς ἐργαστικοὺς οὐδὲ τὴν περιμάχητον παρὰ τοῖς πολλοῖς παιδείαν ἐνδεικνυμένους φυσιολογία παρασκευάζει, ἀλλ' ἀφόβους καὶ αὐτάρκεις καὶ ἐπὶ τοῖς ἰδίοις ἀγαθοῖς, οὐκ ἐπὶ τοῖς τῶν πραγμάτων μέγα φρονοῦντας.

46* Τὰς φαύλας συνηθείας ὥσπερ ἄνδρας πονηροὺς πολὺν χρόνον μεγάλα βλάψαντας τελείως ἐκδιώκωμεν.

---

36 s. p. 186 f. ‖ **38** s. p. 187 | 7 Οἰκτρὸς] μικρὸς V: verb. U. ‖ **39** s. p. 183. **40** s. p. 185 | 13 f. γίνεσθαι. Γελᾶν ἅμα V: verb. U. ‖ **41** s. p. 182 | 14 δεῖν V für δέον vgl. Fleckeisens Jahrbb. 1872 p. 741 ff. und Hercher zu Theodoros Prodr. Katomyomachia p. 8 | 15 λήγειν] λέγειν V: verb. U | ὀρθῆς] ὀργῆς V: verb. H. ‖ **42** Z. 18 ἀπολύσεως V: verb. U. ‖ **43** vgl. p. 187 | 20 φείδε . . καὶ mit zwei unleserlichen Buchstaben V. φείδεσθαι absolut wie bei Demosth. Rede 24, 172. | **44** s. p. 184 | 21 συγκριθεὶς V: verb. U | ἐπίσταται] παρίσταται V: verb. U. **45** s. p. 182 | 23 viell. οὐδὲ ⟨κενῆς⟩ φωνῆς U | 25 ἀλλὰ σοβαροὺς καὶ V: verb. U. ‖ **46** s. p. 188 | 28 μεγάλα βλάψαντας] μεταβλάψαντας V: verb. U, μέγα βλ. H.

47* [Metrod. Fr. 26] Προκατείλημμαί σε, ὦ τύχη, καὶ πᾶσαν σὴν παρείσδυσιν ἐνέφραξα. καὶ οὔτε σοὶ οὔτε ἄλλῃ οὐδεμιᾷ περιστάσει δώσομεν ἑαυτοὺς ἐκδότους· ἀλλ' ὅταν ἡμᾶς τὸ χρεὼν ἐξάγῃ, μέγα προσπτύσαντες τῷ ζῆν καὶ τοῖς αὐτῷ κενῶς περιπλεκομένοις ἄπιμεν ἐκ τοῦ ζῆν μετὰ καλοῦ παίωνος ἐπιφωνοῦντες, ὡς εὖ ἡμῖν βεβίωται.

48* Πειρᾶσθαι τὴν ὑστεραίαν τῆς προτεραίας κρείττω ποιεῖν, ἕως ἂν ἐν ὁδῷ ὦμεν· ἐπειδὰν δ' ἐπὶ πέρας ἔλθωμεν, ὁμαλῶς εὐφραίνεσθαι.

49 [S. XII] Οὐκ ἦν τὸ φοβούμενον λύειν ὑπὲρ τῶν κυριωτάτων μὴ εἰδότα τίς ἡ τοῦ σύμπαντος φύσις, ἀλλ' ὑποπτεύοντά τι τῶν κατὰ τοὺς μύθους. ὥστε οὐκ ἦν ἄνευ φυσιολογίας ἀκεραίους τὰς ἡδονὰς ἀπολαμβάνειν.

50 [S. VIII] Οὐδεμία ἡδονὴ καθ' ἑαυτὴν κακόν· ἀλλὰ τὰ ποιητικὰ ἐνίων πολλαπλασίους ὀχλήσεις ἐπιφέρει τῶν ἡδονῶν.

51* Πυνθάνομαί σου τὴν κατὰ σάρκα κίνησιν ἀφθονώτερον διακεῖσθαι πρὸς τὴν ἀφροδισίων ἔντευξιν. σὺ δὲ ὅταν μήτε τοὺς νόμους καταλύῃς μήτε τὰ καλῶς ἔθη κείμενα κινῇς μήτε τῶν πλησίον τινὰ λυπῇς μήτε τὴν σάρκα καταξαίνῃς μήτε τὰ ἀναγκαῖα καταναλίσκῃς, χρῶ ὡς βούλει τῇ σεαυτοῦ προαιρέσει. ἀμήχανον μέντοι γε τὸ μὴ οὐχ ἑνί γέ τινι τούτων συνέχεσθαι· ἀφροδίσια γὰρ οὐδέποτε ὤνησεν· | ἀγαπητὸν f. 404
δὲ εἰ μὴ ἔβλαψεν.

52* Ἡ φιλία περιχορεύει τὴν οἰκουμένην κηρύττουσα δὴ πᾶσιν ἡμῖν ἐγείρεσθαι ἐπὶ τὸν μακαρισμόν.

53* Οὐδενὶ φθονητέον· ἀγαθοὶ γὰρ οὐκ ἄξιοι φθόνου, πονηροὶ δὲ ὅσῳ ἂν μᾶλλον εὐτυχῶσι, τοσούτῳ μᾶλλον αὐτοῖς λυμαίνονται.

---

47 s. p. 186 | nur bis 2 ἐνέφραξα bisher durch Plutarch und Cicero bekannt | 1 σὴν] lies τὴν σὴν | 3 προσπτύειν liebt Metr., aber Ep. gibt ihm darin nichts nach | 4 περιπλαττομένοις V: verb. U | 5 παίωνος] πλείονος V: verb. U, auch bei Platon Symp. p. 177ª ist παίονας überliefert. || **48** s. p. 183 | 6 Es fehlt nur etwa χρὴ oder δεῖ, aber der Spruch kann aus längerem Satze ausgehoben sein | ὑστέραν τῆς προτέρας V. Zur Bezeichnung von Vor- und Nachtag ist nur das abgeleitete Adjectiv verwendet worden; bei Plut. de fortuna Rom. 8 p. 320ᵉ lesen wir zwar in den Ausgaben τὴν ὑστέραν vom Nachtag eines Festes, aber Cod. B gibt ὑστεραίαν und ebenso steht an den beiden anderen Orten, wo Plut. dieselbe Anekdote erzählt, vita Themist. c. 18 und Quaestt. Rom. 25 p. 270ᵇ; τῇ προτέρᾳ las man früher Arist. hist. an. 6, 4 p. 562ᵇ 20, jetzt τῇ προτεραίᾳ | 7 ἐν ὁ ὁδῳ V. || **49** s. p. 178 | 8 ἦν] οὖν V | 10 εἰδότας V | τίς ἡ] τι εκ V | ὑποπτεύοντι τῶν V. || **50** s. p. 178. 189. || **51** s. p. 187 | 14 ἀφθονώτερον] ἀφθονότους V: verb. U | 15 ἀφροδίσιον V: verb. U | ὅτε V | 16 καταλύεις V: verb. W | ἔθει V: verb. H. Zur Wortstellung vgl. Ep. Fr. 532 p. 321, 19 ὁ ⟨περὶ⟩ τοῦ μέλλοντος ἀεὶ φόβος ἐγκείμενος | 16 πλησίων V | 17 καταγινωσκεις aber über den drei letzten Silben καλίσκεις von erster Hand übergeschrieben V | χρῷ V | 18 μέντοι γε s. Epic. p. XLI f. | τὸ] τῷ V | 19 vgl. Ep. Fr. 62. || **52** s. p. 183 | 21 Ἡ φιλία] vielm. Ἡλίου σφαῖρα U: Ἡ φιλοσοφία H || **53** s. p. 184 | 24 ἐντυχῶσι V: verb. W | αὐτοῖς V.

54 [Fr. 220] Οὐ προσποιεῖσθαι δεῖ φιλοσοφεῖν, ἀλλ' ὄντως φιλοσοφεῖν· οὐ γὰρ προσδεόμεθα τοῦ δοκεῖν ὑγιαίνειν, ἀλλὰ τοῦ κατ' ἀλήθειαν ὑγιαίνειν.

55* Θεραπευτέον τὰς συμφορὰς τῇ τῶν ἀπολλυμένων χάριτι καὶ τῷ γινώσκειν ὅτι οὐκ ἔστιν ἄπρακτον ποιῆσαι τὸ γεγονός.

56* Ἀλγεῖ μὲν ὁ σοφὸς οὐ μᾶλλον στρεβλούμενος ⟨αὐτὸς ἢ ὁρῶν στρεβλούμενον⟩ τὸν φίλον.

57* * * * ὁ βίος αὐτοῦ πᾶς δι' ἀπιστίαν συγχυθήσεται καὶ ἀνακεχαιτισμένος ἔσται.

58* Ἐκλυτέον ἑαυτοὺς ἐκ τοῦ περὶ τὰ ἐγκύκλια καὶ πολιτικὰ δεσμωτηρίου.

59* Ἄπληστον οὐ γαστήρ, ὥσπερ οἱ πολλοί φασιν, ἀλλὰ δόξα ψευδὴς ὑπὲρ τοῦ γαστρὸς ἀορίστου πληρώματος.

60* [Fr. 495] Πᾶς ὥσπερ ἄρτι γεγονὼς ἐκ τοῦ ζῆν ἀπέρχεται.

61* Καλλίστη καὶ ἡ τῶν πλησίον ὄψις, τῆς πρώτης συγγενείας ὁμονοούσης καὶ πολλὴν εἰς τοῦτο ποιουμένης σπουδήν.

62* εἰ γὰρ κατὰ τὸ δέον ὀργαὶ γίνονται τοῖς γεννήσασι πρὸς τὰ ἔκγονα, μάταιον δήπουθέν ἐστι τὸ ἀντιτείνειν καὶ μὴ παραιτεῖσθαι συγγνώμης τυχεῖν· εἰ δὲ μὴ κατὰ τὸ δέον ἀλλὰ ἀλογώτερον, γελοῖον σιγᾶν τὸ πρὸς ἔκκλισιν τὴν ἀλογίαν ⟨ἄγον⟩ θυμῷ κατασχόντα, καὶ μὴ ζητεῖν μεταθεῖναι κατ' ἄλλους τρόπους εὐγνωμονοῦντας.

63* Ἔστι καὶ ἐν λιτότητι μεθόριος, ἧς ὁ ἀνεπιλόγιστος παραπλήσιόν τι πάσχει τῷ δι' ἀοριστίαν ἐκπίπτοντι.

64* Ἀκολουθεῖν δεῖ τὸν παρὰ τῶν ἄλλων ἔπαινον αὐτόματον, ἡμᾶς δὲ γενέσθαι περὶ τὴν ἡμῶν ἰατρείαν.

65* Μάταιόν ἐστι παρὰ θεῶν αἰτεῖσθαι ἅ τις ἑαυτῷ χορηγῆσαι ἱκανός ἐστι.

66* Συμπαθῶμεν τοῖς φίλοις οὐ θρηνοῦντες ἀλλὰ φροντίζοντες. |

---

55 s. p. 187 | 5 τὸ γένος V: verb. U. ‖ **56** s. p. 183 | 6 μᾶλλον — 8 βίος] μᾶλλον στρεβλούμενος τὸν φίλον ὁ βίος V ohne Andeutung einer Lücke: verb. U. ‖ **57** Z. 8 vgl. Kolotes b. Plut adv. Col. 4 p. 1108 (Demokritos) συγκέχυκε τὸν βίον. ‖ **58** s. p. 182 | 10 ἐγκύκλια s. [Ep.] ep. II 85 p. 35, 15 und J. Bernays, Die Dialoge des Aristot. p. 124 und 172. | **59** Z. 13 τοῦ] viell. τοῦ τῆς U. | **61** Z. 15 πλησίων V | ὄψις] lies σύναψις U | 16 καὶ] ἡ εἰς V: verb. H | ποιουμένη V. ‖ **62** s. p. 187 | 18 ἔγγονα V | 20 σιγᾶν] πᾶν V | ἔκκλησιν τὴν ἀλογίαν θύμω κατοχοῦντα V; der Gedanke ist: dann ist es lächerlich, was die vernunftlose Aufwallung zum Nachgeben (viell. ἔγκλισιν) leiten kann, schweigend im Herzen zurückzuhalten und es zu unterlassen, sie (die Eltern) auf anderen Wegen (z. B. durch Aufmerksamkeiten) umzustimmen im Vertrauen auf ihr Elternherz ‖ **63** Z. 22 ἐν λεπτότητι καθάριος V: verb. U. ‖ **64** s. p. 188. ‖ **66** s. p. 185.

67* Ἐλεύθερος βίος οὐ δύναται κτήσασθαι χρήματα πολλὰ διὰ f. 404ᵛ
τὸ τὸ πρᾶγμα ⟨μὴ⟩ ῥᾴδιον εἶναι χωρὶς θητείας ὄχλων ἢ δυναστῶν, ἀλλὰ ⟨σὺν⟩ συνεχεῖ δαψιλείᾳ πάντα κέκτηται· ἂν δέ που καὶ τύχῃ χρημάτων πολλῶν, καὶ ταῦτα ῥᾳδίως ἂν εἰς τὴν τοῦ πλησίον εὔνοιαν διαμετρήσαι.

68* [Vgl. Fr. 473] Οὐδὲν ἱκανὸν ᾧ ὀλίγον τὸ ἱκανόν.

69* Τὸ τῆς ψυχῆς ἀχάριστον λίχνον ἐποίησε τὸ ζῷον εἰς ἄπειρον τῶν ἐν διαίτῃ ποικιλμάτων.

70* Μηδέν σοι ἐν βίῳ πραχθείη ὃ φόβον παρέξει σοι, εἰ γνωσθήσεται τῷ πλησίον.

71* Πρὸς πάσας τὰς ἐπιθυμίας προσακτέον τὸ ἐπερώτημα τοῦτο· τί μοι γενήσεται ἂν τελεσθῇ τὸ κατὰ τὴν ἐπιθυμίαν ἐπιζητούμενον, καὶ τί ἐὰν μὴ τελεσθῇ;

72 [S. XIII] .Οὐδὲν ὄφελος ἦν τὴν κατ᾽ ἄνθρωπον ἀσφάλειαν παρασκευάζεσθαι τῶν ἄνωθεν ὑπό⟨πτων ὄ⟩ντων καὶ τῶν ὑποκάτω καὶ ἁπλῶς τῶν ἐν τῷ ἀπείρῳ.

73* Καὶ τὸ γεγενῆσθαί τινας ἀληδόνας περὶ σῶμα λυσιτελεῖ πρὸς φυλακὴν τῶν ὁμοειδῶν.

74* Ἐν φιλολόγῳ συζητήσει πλεῖον ἤνυσεν ὁ ἡττηθείς, καθ᾽ ὃ προσέμαθεν.

75* Εἰς τὰ παρῳχηκότα ἀγαθὰ ἀχάριστος φωνὴ ἡ λέγουσα ‘Τέλος ὅρα μακροῦ βίου’.

76* Τοιοῦτος εἶ γηράσκων ὁποῖον ἐγὼ παραινῶ, καὶ διέγνωκας ὁποῖόν ἐστι τὸ ἑαυτῷ φιλοσοφῆσαι καὶ οἷον τὸ τῇ Ἑλλάδι· συγχαίρω σοι.

77* Τῆς αὐταρκείας καρπὸς μέγιστος ἐλευθερία.

78* Ὁ γενναῖος περὶ σοφίαν καὶ φιλίαν μάλιστα γίγνεται· ὧν τὸ μέν ἐστι θνητὸν ἀγαθόν, τὸ δ᾽ ἀθάνατον.

79* Ὁ ἀτάραχος ἑαυτῷ καὶ ἑτέρῳ ἀόχλητος.

---

67 Z. 1 viell. Ἐλευθέριος U | χρήσασθαι κτήματα V: verb. H | 2 μὴ fehlt V | θηλείας V: verb. H | 3 σὺν fehlt: ἐν erg. H | 4 διαμετρῆσαι V. ‖ **68** s. p. 181. ‖ **69** Z. 6 λίχνον aus λέχνον verbessert V. ‖ **70** s. p. 188 | 8 viell. ἐν ⟨τῷ⟩ βίῳ U. ‖ **71** s. p. 187. | **72** s. p. 178 f. | 13 ἀνθρώπους und 14 κατασκευάζεσθαι Laertius | 14 ὑπόπτων ὄντων] ὑπόντων V | 15 ὑπὸ κάτω V: ὑπὸ γῆς Laert. ‖ **73** Z. 16 γεγενέσθαί V. ‖ **74** s. p. 184 | 18 πλείων V | 18 καθὸ πρὸς ἔμαθεν V. ‖ **75** Das angeführte Wort, die Quintessenz von Herodot 1, 30 ff. Diod. IX 2 Plut. v. Sol. 27, der Schlusstheil eines iambischen Trimeters, wird genau so dem Solon zugeschrieben im schol. zu Dio Chrys. or. 72, 13 bei Boissonade zu Marinus p. 99 und im schol. Luc. t. IV p. 137 Jac. (nach der Wiener Handschrift); der Gedanke ist auch dem Chilon beigelegt worden, wie in der von Wölfflin hervorgezogenen trimetrischen Sammlung der Sprüche der 7 Weisen (Münchner Sitzungsber. 1886 p. 293) ‖ **76** s. p. 188 | 22 lies ⟨Ὅτι⟩ τοιοῦτος U | περαινῶ V | 23 καὶ δὲ ἔγνωκας V: verb. U | οἷον τὸ] οἷον ὦ V: verb. H. ‖ **77** s. p. 181. ‖ **78** s. p. 182 f. | 26 θνητὸν] νοητὸν V: verb. H.

80* Ἔστιν πρώτη σωτηρίας μοῖρα τῆς ἡλικίας τήρησις καὶ φυλακὴ τῶν πάντα μολυνόντων κατὰ τὰς ἐπιθυμίας τὰς οἰστρώδεις.

81* [vgl. Fr. 470 p. 301, 6] Οὐ λύει τὴν τῆς ψυχῆς ταραχὴν οὐδέ τιν' ἀξιόλογον ἀπογεννᾷ χαρὰν οὔτε πλοῦτος ὑπάρχων ὁ μέγιστος οὔθ' ἡ παρὰ τοῖς πολλοῖς τιμὴ καὶ περίβλεψις οὔτ' ἄλλο τι τῶν παρὰ τὰς ἀδιορίστους αἰτίας.

80 vgl. p. 187 | 1 Ἔστιν πρώτη] P..ω soll V geben: verb. H; man könnte auch Παμπρώτη vermuthen. Zum Gedanken vgl. Metrodoros bei Stobaeus ecl. eth. p. 213, 10 Wachsm. | 81 s. p. 180, vgl. Fr. 548 | 4 οὐδὲ τὴν V: verb. U | 6 τὰς ἀζὺρἰcἴτους V: verb. U.

Anhang.

Rhetorisches aus cod. Vatic. 1950, f. 401.

(Siehe oben S. 176 Anm. 2.)

[f. 401r] Σεμνότητος μὲν ὁ λόγος ἀντέχεται· εἰ σεμνότητα δέ, οὐκ εἰς ἀλαζονικήν τινα οὐδὲ σκοτεινὴν οὐδὲ περιοδικὴν ἀχθήσεται, σαφὴς δὲ καὶ αὐτοφυὴς καὶ ἀσύνδεσμος ἔσται καὶ τῆς νεαροπρεποῦς ῥητορείας οὐκ ἐθελήσει ἀντέχεσθαι. οἰκεῖον γὰρ τὸ σεμνόν, τὸ σῶφρον, τὸ σαφές, τὸ μὴ ἐπιτετηδευμένον, τὸ ἀρχαῖον τῷ θείῳ φιλοσόφῳ, περὶ οὗ ὁ λόγος, τῷ εἴδει καὶ τύπῳ τῆς διηγήσεως. καὶ τὸ μὴ προσκορὲς δὲ διὰ πλῆθος τῷ μὴ ἀπειροκάλῳ λόγῳ ἀναγκαῖον ὑπάρχειν. ὅπως δὲ τὸ σεμνὸν καὶ ἀρχαῖον καὶ σαφὲς καὶ σύντομον εἰς ταὐτὸ δυνατὸν ἰέναι, εἰ καὶ τοῦτο οὐ ῥᾴδιον, καὶ ποῖαι τῶν ἰδεῶν τοῦτο ἐργάζονται, καὶ τίς ἡ τούτων μῖξις, εἰπεῖν μὲν οὐ πάνυ δυσχερές, χρήσασθαι δὲ ταύταις ἐν τῷ λόγῳ καὶ κατανοῆσαι ταύτας ἑτέρου λέγοντος, τίνες τε καὶ ὅπως μεμιγμέναι καὶ τί ἑκάστης πλεονάζει, οὐκέτι εὐπετὲς τῷ μὴ μελέτῃ καὶ μαθήσει τεχνικῇ ἡγμένῳ. ἐννοίαις τε οὖν καὶ μεθόδοις ταῖς κατὰ ἀπόφασιν καὶ δίχα ἐνδοιασμοῦ καὶ μετὰ ἀξιώματος προφερομέναις χρηστέον, αἷς καὶ ἀνάγκη ἀκολουθεῖν τὸν βίον καὶ πράξεις θείου ἀνδρὸς γράφοντα, λέξει δὲ μὴ τετραμμένῃ μηδὲ ἐφ' ἑαυτῆς σκληρᾷ, σχήμασι δὲ ὀρθοῖς καὶ μὴ ἀποστρέφουσι τὸν λόγον ἀλλ' ἐκ τῆς τοῦ λέγοντος γνώμης προφερομένοις, κώλοις δὲ καὶ κόμμασι μέτροις τῶν λόγων οὖσιν ὡς ἐνδέχεται, μὴ περιοδικοῖς μηδὲ συνδεδεμένοις μηδὲ ἀλλήλων ἐξηρτημένοις, ἀλλὰ δεῖ τὴν συνέχειαν μὲν αὐτῶν φυλάττεσθαι καὶ μὴ κενὰς τρόπον τινὰ χώρας εἶναι, συγκεῖσθαι δὲ καὶ ἑνοῦσθαι δίκην λίθων καλῶς ἐξεσμένων πρὸς τὸ ἀλλήλοις εὐρύθμως συνάπτεσθαι δίχα τῶν ἔξωθεν δεσμῶν (τοῦτο δὲ ἤδη τῶν πάνυ χαλεπῶν ἐν τοῖς λόγοις τῷ ὄντι ἐγγίνεσθαι), τὰς δὲ συνθέσεις αὐτοφυῶς συγκεῖσθαι, καὶ

3 ἀσύνδεσμος] vgl. Z. 18—23 | 8 εἰς αὐτὸ — ἐργάζοντο V | 9 μῖξις V || 16 ἑαυτῆ V || 17 περιφερομένοις V.

τὰς ἀναπαύσεις βεβηκέναι ἐπί τινων ἢ ὀνοματικῶν ἢ ἄλλως μακροτέρων ἢ τοῖς χρόνοις ἢ τῷ πλήθει τῶν συλλαβῶν καταλήξεων. καὶ τούτοις ἑπέσθω ὁ ῥυθμὸς μὴ εὐρίπιστος ἀλλ᾽ ἀκόλουθος μάλιστα ταῖς ἀναπαύσεσι. τούτων δὴ ἕξεται πᾶς ὁ σεμνὸς ἅμα καὶ σαφὴς καὶ σύντομος καὶ ἀρχαῖος λόγος ἑσόμενος . ὅπως δὲ ἕκαστον τούτων κἀν τοῖς παροῦσιν ἔστι καὶ μέμικται, [f. 401v] καὶ τίνα πλεονάζει καὶ τίνα παρεῖται καὶ δι᾽ ἃς αἰτίας ἕκαστον, ὅ γε τεχνίτης καὶ εὔνους τῷ λόγῳ γνώσεται . ἴστω δὲ πᾶς ὡς οὐκ ἐπιδείξεως χάριν ἀλλὰ τοῦ ὁσίου τοῦ πρὸς τὸν κοινὸν εὐεργέτην ἅπαντα γέγραπται. μάρτυς δὲ τούτου καὶ ἡ ἀλήθεια καὶ αὐτὸς ὁ θεῖος πατὴρ περὶ οὗ ὁ λόγος, μετὰ τοὺς θεοὺς γινώσκων τὴν ἑκάστου περὶ ἅπαντα προαίρεσιν.

Εἰ γὰρ ἐν τῷ νικᾶν τὸ σέβας ἐκρίνετο, οὐδὲν ἄρα σέβας ἐδόκει ἀληθές, ἀγανακτούσης ἀεὶ τῆς εὐτυχίας καὶ τὴν ἧτταν ἐν ἴσῳ ταλαντευούσης τοῖς πράγμασιν.

Εἰ γὰρ ταῖς κατ᾽ ἐχθρῶν νίκαις τὸ εὐσεβὲς ἐχαρακτηρίζετο, οὐδὲν ἂν τῶν κατ᾽ ἀνθρώπους σεβασμάτων ἀμώμητον, ἐπισφαλοῦς ἀεὶ τῆς εὐτυχίας καθεστηκυίας καὶ τὸ τῆς ἥττης κακὸν οὐκ ἀμελέτητον τιθεμένης.

Εἰ γὰρ ταῖς ἥτταις τῶν δυσμενῶν ἐδοκιμάζετο τὸ εὐσεβές, συνεκέχυντο ἂν ἡμῖν αἱ περὶ τοῦ κρείττονος ὑπολήψεις, καιροῖς ἐθνῶν καὶ τύχαις μεταβαλλόμεναι.

Οὐ γὰρ τῆς νίκης τῷ σφαλερῷ τὸ σέβας λαμβάνειν τὸ βέβαιον ἀσφαλές· οὕτω γὰρ ἂν καὶ καθ᾽ ὑδάτων τοῖς γράφουσι τὸ ἀξιέπαινον ἀπενέμετο.

Οὐδὲν ἀσταθμητότερον νίκης ἀνθρώποις· οὐδὲ γὰρ οἶδεν ἐν ταὐτῷ μένειν. ὅτι μηδ᾽ ἄλλό τι τῶν καθ᾽ ἡμᾶς ἀναλλοίωτον, ἑκάστων εὐπερι-τρέπτων ἐπείγεσθαι τὰ ἑστῶτα πιστοῦσθαι καὶ τὰς περὶ τοῦ θείου ἡμῖν ἐννοίας ἐν ἀσφαλεῖ κατατίθεσθαι οὐ σώφρονος οἶμαι καὶ βασανίζειν εἰδότος τὰ πράγματα λογισμοῦ.

---

1 ἐπί] περί V || 2 καταλήξεων] καὶ λέξεων V. || 3 ἀλλὰ V || 12 ἄρα] vielm. ἂν || 14 πράγμασιν] viell. κατορθώμασιν || 16 ἀνθρώποις — ἐπισφαλὲς V || 17 ἀτυχίας V || 18 ἀσεβὲς V || 25 viell. ὅτι (δὲ)?

Dr. C. WOTKE.

Nachtrag.

Der Verlust eines Briefes, worin ich kurz vor Beginn des Druckes Berichtigungen und Zusätze an die Redaction dieser Zeitschrift gesandt hatte, versetzt mich in die unangenehme Lage, dem kurzen vorstehenden Aufsatze einen Nachtrag zum Begleiter geben

zu müssen; ich habe dabei den Vortheil, auch Mittheilungen über die Lesung der Handschrift, welche Herr Dr. Wotke bei der Revision des Correcturbogens machte und ich nicht mehr einfügen konnte, einzuflechten.

Zu S. 176. Herr Dr. Heylbut hat auf meine Bitte die Freundlichkeit gehabt, die äußere Anlage des Theiles der Vaticanischen Handschrift, welcher das Corpus der Denkwürdigkeiten von Philosophen enthält, einer genaueren Prüfung zu unterwerfen. Danach besteht dieser Theil aus 16 Blattlagen, von denen die 14 ersten (f. 280—389) regelmäßige Quaternionen bilden (nach f. 337 ist ein Blatt unbezeichnet gelassen, wogegen mit derselben Zahl 389 zwei Blätter bezeichnet sind); die 15. (f. 390—400), worauf der Schluss des M. Aurelius und das Epiktetische Encheiridion steht, ist eine unregelmäßige Lage von sechs Doppelblättern (f. 396 ist doppelt gezählt), wovon das letzte Blatt f. 400 leer geblieben ist; die 16. (f. 401—407), welche unsere Anekdota enthält, ist wieder ein regelmäßiger Quaternio oder war es: nach f. 406 ist jetzt ein Blatt, dicht am Bund, ausgeschnitten. Auffallend ist, dass vor dieser letzten Lage eine $1^1/_2$fache und mit leerem Blatte schließende vorausgeht. Ich glaube aber nicht, dass dieser Befund die oben vorgetragene Auffassung irgendwie in Frage stellt, vielmehr, dass er sie bestätigt. Da der gleiche Schreiber auch die Anekdota des letzten Quaternio geschrieben, hätte ihn nichts gehindert, dieselben unmittelbar an Epiktet, ohne Übergehung eines Blattes, anzuschließen, wenn er sie aus anderer Quelle hergeholt und sich erst nach Schluss des Epiktet entschlossen hätte sie beizufügen. So hat er offenbar, während er noch mit M. Aurelius beschäftigt war, der Abwechslung halber das kurze Schlusstück seiner Vorlage auf besonderem Quaternio geschrieben, und gerade dies war die Veranlassung, die vorletzte Lage zu vergrößern: es musste glatter Anschluss an den schon fertig vorliegenden letzten Quaternio erzielt werden.

S. 177. Der Anfang der Epikurischen Spruchsammlung, soweit er auf dem ersten Blatte f. 401^{v} steht (S. 191, 2—6), ist sehr verblasst und schwer lesbar. Bei erneutem Versuche ist es Herrn Wotke gelungen, durch Anfeuchtung die Fassung der drei ersten Sprüche sicherer zu erkennen. Dadurch haben sich sehr erhebliche Abweichungen von dem sonst überlieferten Wortlaute ergeben, die zwar in dem vorstehenden Texte noch ihre Stelle finden konnten, aber in der Erörterung der Abweichungen vom Texte der Κύριαι δόξαι unberücksichtigt bleiben mussten. Es sind deren S. 177 nachzutragen: K. δ. I p. 71, 4 παρέχει. οὔτε ὀργαῖς mit Auslassung von

ὥcτε: eine Änderung, die gewiss aus Nachdenken hervorgegangen ist, etwa wie jemand heute statt des folgenden ὥcτε lieber das begründende ὡc wünschen und sich dafür sogar auf den Brief an Herodotos 76 f. (p. 28, 3) berufen könnte; aber Epikur will hier den Volksglauben ausschließen und musste daher die Ablehnung desselben als Folgerung aus dem allgemeinen Satze über die anerkannten Prädicate des Göttlichen hinstellen. Eine unwillkürliche Wirkung davon, dass nun vier negative Glieder nebeneinander gestellt werden, war es, dass der Singular πᾶν τὸ τοιοῦτον durch den Plural ersetzt wurde. Die einzige Abweichung in II p. 71, 6 ἀθάνατος für Ὁ θάνατος ist eine gemeine Corruptel. In IV (n. 3) kommt zu den starken Abweichungen, die schon oben hervorgehoben worden, noch p. 72, 6 f. τὸ δὲ μόνον ὑπερτεῖνον] τὸ δὲ μέcον τὸ ὑπὲρτινός (so, nicht ὑπερτεκός die Hs.) d. h. τὸ δὲ μέcον τὸ ὑπερτεῖνον, eine willkürliche und falsche Änderung wohl von stoischer Hand, die durch Unleserlichkeit oder Verderbnis von μόνον veranlasst sein mag.

S. 192 zu N. 17. Handschriftliche Lesung schien anfangs ὁ ἐν ἀκμῇ πολὺc zu sein, und ich vermuthete danach ὁ ἐν ἀκμῇ πλοῦc 'die Fahrt auf der Höhe des Lebens'. Die Bedenken, welche Freund v. Hartel dagegen äußerte, fände ich berechtigt, glaube aber von einer Änderung des überlieferten πολύc absehen zu sollen, das am natürlichsten prädicativ genommen wird nach Analogie der Verbindungen mit ῥεῖν, πνεῖν und φέρεcθαι, vgl. Platon im Phaidros p. 255ᶜ ἡ τοῦ ῥεύματος ἐκείνου πηγὴ . . . πολλὴ φερομένη πρὸc τὸν ἐραcτήν. Ich freue mich, aus einer brieflichen Mittheilung von Th. Gomperz zu ersehen, dass auch dieser hervorragende Gelehrte die Stelle in gleicher Weise auffasst.

S. 197. Durch die Sentenz Nr. 74 (vgl. oben S. 184) erhält Licht eine Stelle Philodems vom Zorne col. 19 (p. 71 Gomp.): ἀπροβάτουc δ' αὐτοὺc ἀνάγκη γίνεcθαι (die zum Zorn Geneigten können auch keine Fortschritte machen in ihrer Schulzeit) καὶ τῶι μήτε καθηγητὰc ἀνέχεcθαι μήτε cυcχολάζοντας, ἂν ἐπιτιμῶcι καὶ διορθῶcιν, ὡc τὰ θηριώδη τῶν ἑλκῶν οὐδὲ τὰc τῶν ἡπιοτάτων φαρμάκων ὑπομένει προcαγωγάc, ἀλλὰ κἂν ἑτέροις ἐπιπλήττωcιν (die Lehrer und Mitschüler), ἀλογώτατα πρὸc ἑαυτοὺc ὑποπτεύειν ἀεὶ τὰ πάντα λέγεcθαι· [μήτε τοῦ] διὰ cυζητήcεων μετέχειν ἀγαθοῦ, τοῦτο μὲν οὐδενὸc ὑπομένοντοc cυγκαταβαίνειν, τοῦτο δ' ἂν εὕρωcι κτλ.

H. USENER.

Zur epikurischen Spruchsammlung.

Die voranstehenden Mittheilungen haben den neugehobenen Schatz epikurischer Spruchweisheit in einer Weise verwertet und ausgemünzt, welche jeden Erforscher der antiken Philosophie nicht minder als alle Freunde der griechischen Literatur zu wärmstem Danke verpflichtet. Der Ertrag des überraschenden Fundes ist sicher geborgen, die aus ihm erwachsenden literarhistorischen Probleme endgiltig geordnet. Die Beweisführung des Verfassers der 'Epicurea' zeigt keine Lücke, durch welche auch nur die kleinste 'Echtheitsfrage' einzudringen vermöchte. Dass nunmehr aber auch die Textkritik und die Interpretation über diese Bruchstücke ihr letztes Wort sollten gesprochen haben, dies verlangen hieße an die editio princeps soeben ans Licht tretender Überreste Anforderungen stellen, welchen seit drei und vier Jahrhunderten zum Gemeingut der Gelehrtenwelt gewordene Texte noch nicht entfernt entsprochen haben. Gern komme daher auch ich v. Hartel's collegialer Einladung nach und beeile mich hier jene Wahrnehmungen und Vermuthungen zu verzeichnen, durch welche ich sein und Useners so erfolgreiches Bemühen um das Verständnis dieser kostbaren Reste meinerseits zu ergänzen und gelegentlich um einen Schritt weiterzuführen hoffen darf.

Zu 6 (= Sentent. 35) vermag ich ein Bedenken nicht ganz zu verwinden: ob nämlich ποιοῦντα in dem Satze οὐκ ἔστι τὸν λάθρᾳ τι ποιοῦντα ὧν συνέθεντο πρὸς ἀλλήλους — πιστεύειν ὅτι λήσει in der That verdorben und durch κινοῦντα zu ersetzen ist. Es wäre dies die einzige der neuerschlossenen Quelle und den Handschriften des Laertius gemeinsame Buchstabenverderbnis, und eine recht starke überdies. Es kommt dazu, dass für mein Gefühl wenigstens im Gebrauch von κινοῦντα an dieser Stelle etwas wie eine petitio principii gelegen ist. Der Boden der individuell-eudämonistischen Moralbegründung wird damit einigermaßen überschritten, da das Rütteln an der geltenden Satzung, das Erschüttern der allgemeinen Rechtsordnung Wirkungen allgemeiner Art nach sich zieht, an welche hier auch nur leise zu erinnern kein Anlass vorliegt (anders steht es bei Nr. 51). Will man nicht ποιοῦντα παρ' ἃ συνέθεντο schreiben, was völlig gedankengemäß, aber wohl allzu gewaltsam wäre, so bleibt die Möglichkeit einer kleinen Lücke vor ὧν zu erwägen, die vielleicht durch πάρεξ auszufüllen wäre.

In 9 (= frg. 487) darf man — so meine auch ich — die scharf zugespitzte Gestalt des Satzes, welche jetzt das griechische

Original darbietet, für das Ursprüngliche halten, und möchte ich den Spruch nicht nach Seneca's Wiedergabe verändern und abschwächen. Epikur sagt: 'Schlimm ist der Zwang, aber kein Zwang besteht, im Zwange zu leben', denn (um mit Seneca zu sprechen) patent undique ad libertatem viae multae etc. Man wird an Lessings Wort gemahnt: 'Kein Mensch muss müssen'.

10 (= Metrodor. frg. 3 Duening) wird man mit Rücksicht auf den erkennbaren poetischen Schimmer unter Benützung des von Clemens dargebotenen φύc (statt ὢν τῇ φύcει) als die Urgestalt des Satzes vermuthen dürfen: Μέμνηco ὦ Μενέcτρατε ὅτι φὺc θνητὸc καὶ χρόνον λαχὼν (statt λαβὼν) ὡριcμένον ἀνέβης κτέ. (der Rest wie im Vaticanus).

In 15 erheischt der Gedankenzusammenhang einen Gegensatz zu καὶ ὑπὸ τῶν ἀνθρώπων ζηλούμεθα und ich finde ihn am ehesten in der Schreibung: ἄν τε μή, οὔτιν' ἀρέcκει τῶν πέλας, ἂν ἐπιεικεῖc ὦcιν (OYTINAPECKEI liegt nicht allzuweit ab von OYTωXPHKAI). Hat diese ganze Sentenz einen Beischmack von Trivialität, so darf uns dies nicht wundernehmen; das Verwunderliche ist vielmehr, dass wir von der vorliegenden Sammlung so äußerst selten einen derartigen Eindruck empfangen. Welche Kraft und Schärfe muss diesen Aussprüchen von Hause aus innegewohnt haben, dass sie den Durchgang durch zwei Jahrtausende fast ohne Einbuße an Wirksamkeit ertragen haben und unserem, gegen moralische Sentenzen so sehr abgestumpften Gaumen noch immer munden!

Zu 16 schlage ich die nachfolgende (der Überlieferung ein wenig näher stehende) Modification der von Usener gefundenen Lesung vor: Οὐδεὶc βλέπων τὸ κακὸν αἱρεῖται αὐτό, ἀλλὰ δελεαcθεὶc ὡc ἀγαθῶν προcόντων μειζόνων ὑπὸ τοῦ κακοῦ ἐθηρεύθη. Mich bestimmt hauptsächlich die Erwägung, dass der Ausdruck an Lebhaftigkeit erheblich gewinnt, wenn das Übel selbst die Lockspeise aushängt und den Menschen durch den scheinbaren Überschuss an Gütern zu ködern sucht, während man zu μειζόνων (oder μεῖζον) des Zusatzes τοῦ κακοῦ sehr wohl entrathen kann.

In 19 wird mir τήμερον um so unglaublicher, je länger ich den Spruch erwäge. Hieße es statt ἀμνήμων etwa ἐπιλαθόμενος, so ließe sich allenfalls darüber streiten. Allein ein Wort, welches einen dauernden Zustand bezeichnet und daneben ein 'heute' — dies spottet doch jeder Logik. Ich muss daher an eine Corruptel glauben und nehme an, dass THMEPON aus THMΦPON(HCIN) entstanden

ist, mögen nun die letzten vier Buchstaben einmal zufällig unlesbar geworden oder auf Grund der irrthümlichen Verbindung τήμερον getilgt worden sein. Den ganzen Satz lese ich demnach also: ⟨Ὁ⟩ τοῦ γεγονότος ἀμνήμων ἀγαθοῦ γέρων τὴν φρόνησιν γεγένηται. Ein älterer Schriftsteller hätte vielleicht γνώμην statt φρόνησιν geschrieben, das jedoch als Gegensatz zum Körper vollkommen an seinem Platze ist (vgl. Plato Resp. V, 461ᵃ: ἀμφοτέρων γὰρ αὕτη ἀκμή, σώματός τε καὶ φρονήσεως). Zum Gedanken vergleiche man Nr. 75, vor allem aber Epist. ad Menoec. (Epicurea 59, 8): ὅπως γηράσκων νεάζῃ τοῖς ἀγαθοῖς διὰ τὴν χάριν τῶν γεγονότων. Wenn dankbares Erinnern an genossene Freuden jung erhält, so macht das entgegengesetzte Verhalten rasch altern. Des Genaueren will Epikur sagen: die allbekannten intellectuellen und moralischen Gebrechen des Alters (das Misstrauen, die Grämlichkeit, die Zaghaftigkeit, die Entschlusslosigkeit) entstammen nicht allein den Veränderungen, welche der Ablauf der Jahre mit sich bringt. Wer nur die peinlichen Erlebnisse, die trüben Erfahrungen, die ihm gewordenen Enttäuschungen im Gedächtnisse aufspeichert und alles was ein Gegengewicht dazu bieten könnte, aus demselben entlässt, dessen Geist wird ein greisenhafter, mag auch noch keine lange Reihe von Jahren hinter ihm liegen. Eine nicht ganz unähnliche, wenngleich mehr die Licht- als die Schattenseiten des Greisenalters hervorhebende Ausführung bietet Mill in der Logik² III 263—264.

In 29 halte ich συνήκειν für verschrieben aus συν⟨φ⟩ήκειν. Denn auf Zustimmung mochte Epikur verzichten, nicht aber auf Verständnis. Auch passt solch eine Befürchtung eher für einen 'dunklen' Heraklit als für den selbst auf Kosten der σεμνότης nach Gemeinverständlichkeit strebenden Gargettier. Ferner stimmt nur zu diesen Gedanken das mit Nachdruck vorangestellte παρρησίᾳ — χρώμενος. Wer mit 'Freimuth' spricht, der lässt es kaum an Deutlichkeit fehlen; wohl aber zieht er aus seinen Lehren die äußersten Consequenzen, die gar Manchen zurückzuschrecken geeignet sind und ihren Verkünder verhindern, rasche Popularität zu gewinnen, was ja in Wahrheit Epikurs Schicksal gewesen ist. Das Wort χρησμῳδεῖν darf uns nicht irre leiten; gilt es doch sicherlich nicht sowohl geheimnisvollem Orakeln, wie etwa das Sibyllen-Gleichnis des Ephesiers (Frg. 12 Bywater), als der Wucht ewiger Heilswahrheiten, die unser Philosoph zu verkünden sich bewusst ist. Endlich ergibt sich nur so ein angemessener Gegensatz zum nächsten Glied: συγκατατιθέμενος ταῖς δόξαις. Er zieht es, wo die höchsten Interessen der Menschen auf dem Spiele stehen, vor, durch das Aussprechen

unliebsamer Wahrheiten Widerspruch hervorzurufen, statt durch bequeme Anpassung an die herrschenden Lehren (ταῖς δόξαις) wohlfeilen Beifall zu erringen. Man schreibe also: κἂν μηδεὶς μέλλῃ συμφήσειν oder allenfalls ⟨μοι⟩ μέλλῃ —.

Bei 30 vermag ich nicht an die Echtheit des von Stobäus dargebotenen Zusatzes zu glauben. Denn die Worte ὡς βιωσόμενοι μετὰ τὸ λεγόμενον ζῆν drängen fast unabweislich die Vorstellung des Fortlebens im Jenseits auf, die hier nur irreleitend wirken kann. Die Gedankenkraft des metrodorischen Ausspruches gewinnt, wie mir scheinen will, durch die Ausscheidung jener Zuthat. Besagt er doch so viel als: 'Die Menschen handeln das ganze Leben hindurch als ob sie das Leben noch vor sich hätten; sie vergessen des bevorstehenden Endes, während das Leben doch in Wahrheit einem Vergiftungsprocesse gleicht, der mit der Geburt seinen Anfang genommen hat.'

Für den Verfasser von 36 möchte ich allerdings Hermarchos halten; dem von Usener beigebrachten lässt sich noch Philodem περὶ εὐσεβείας S. 118 und 101 (meiner Ausgabe) hinzufügen, wo Hermarchos genannt wird.

Bei der Behandlung von 40 und 41 glaube ich einen anderen Weg als Usener einschlagen zu müssen. Die Satzabtheilung der Handschrift erscheint mir als die richtige und die Änderung von γελᾶν in γέλων als dem Verständnisse wenig förderlich. Für den Sinn von 40 — abgeschlossen mit κατ' ἀνάγκην γίνεσθαι wie im Vaticanus — halte ich dieses: 'Der Fatalist, d. h. jener, welcher behauptet, dass alles durch Schicksalszwang geschehe, hat seinem Widersacher gegenüber einen schweren Stand. Liegt es doch in seiner Lehre, dass auch die gegnerische Behauptung, die Leugnung des Schicksalszwanges, sobald sie thatsächlich auftritt, gleichfalls durch Schicksalszwang erfolgt.' Dass dies kein standhältiges Argument ist, braucht kaum gesagt zu werden. Schließt doch der Umstand, dass die Aufstellung einer Behauptung irgendwo und irgendeinmal mit Nothwendigkeit erfolgt, nicht einmal aus, dass der sie Aufstellende demnächst, einer anderen Nothwendigkeit gehorchend (z. B. der zwingenden Gewalt der Gegenargumente weichend), wieder von ihr abfallen wird — geschweige denn, dass dadurch die Wahrheit der Behauptung erwiesen wäre. Allein der Fehlschluss ist nicht schlimmer als viele gleichartige, deren sich Denker aller Richtungen im Alterthum schuldig gemacht haben.

Γελᾶν aber scheint mir an der Spitze von 41 so angemessen, wie es am Schlusse von 40 störend wäre. Epikur schrieb wohl

eben dies, was ihm die Handschrift in den Mund legt: Γελᾶν ἅμα δεῖν καὶ φιλοσοφεῖν καὶ οἰκονομεῖν κτέ. Denn sicherlich ist der Gedanke dieser: 'Ernst und Scherz, Theorie und Praxis haben ein gleichmäßiges Anrecht an den Menschen. Nicht soll die vernünftige Sorge um die materiellen Lebensbedingungen den Betrieb der Wissenschaft, nicht dieser jene verkümmern helfen, ebensowenig soll der Ernst des Lebens überhaupt dem heiteren Frohgenuss oder der letztere dem ersteren Eintrag thun. Dies alles aber: Studium und Wirtschaft, Scherz und Arbeit, soll von dem allezeit gegenwärtigen Geist der epikurischen Lebensordnung oder Religion erleuchtet und beherrscht sein.

In 44 möchte ich das überlieferte cυγκριθεὶc lieber als durch cυγκαθεὶc, worin doch ein der Situation wenig angemessenes freiwilliges Sich-Herablassen liegt, durch cυγκλειcθεὶc ersetzen. Auch an cυναχθεὶc oder cυνειρχθεὶc ließe sich denken.

45 ist Usener's ἀφόβουc ohne Zweifel völlig sinngemäß. Doch will ich daran erinnern, dass ἀθόρυβοc im Sinne von ἀτάραχοc ein epikurischer Terminus ist und die Änderung von ΑΛΑCΟΒΑΡΟΥC in ΑΛΛΑΘΟΡΥΒΟΥC sich durch größere Leichtigkeit zu empfehlen scheint. Man vgl. Epist. ad Menoec. 132 (Epicurea 64, 16): τὰc δόξαc ἐξελαύνων ἀφ' ὧν πλεῖcτοc τὰc ψυχὰc καταλαμβάνει θόρυβοc, wo wir kurz vorher lesen: μήτε ταράττεcθαι κατὰ ψυχήν. Desgleichen Plut. mor. 53^{b}: θορύβων ἡμᾶc ἀπηλλάχθαι καὶ φθόνων. Endlich auch Philodemos in Vol. Herc.^{2} I 12, wo zu lesen ist: — ἐπιλογιcτικωτέρων περὶ τοῦ κολακεύειν, νομίζω ὀλίγα τῶν παθολογίαc δεομένων προcδιακρίνεcθαι καθ' ὃν εἰώθαμεν τρόπον. πρῶτα τί τῶν κολάκων ἔνιοι καὶ cφόδρα κολακεύουcι καὶ λοιδοροῦcιν πικρῶc οὐc κολακεύουcι; μάλιcτα μὲν αἰτία ἐcτὶν ἣν Ἕρμαρχοc ἀποδίδωcι· τὸν γὰρ ἀθορύβωc διάγοντα φηcὶν κτέ. — Nebenbei φωνῆc in οὐ κόμπου οὐδὲ φωνῆc ἐργαcτικοὺc wird kaum des Zusatzes κενῆc bedürfen, da das Wort auch allein bisweilen so viel bedeutet als 'bloßer Schall, nichts als Schall', so bei Euripid. Frg. 512: φωνὴ καὶ cκιὰ γέρων ἀνήρ. Man denkt an Goethe's: 'Nam' ist Schall und Rauch'.

Zu 47 (= Metrod. Frg. 26) möchte ich für das überlieferte περιπλαττομένοιc ein Wort der Fürsprache einlegen. Konnte nicht von Jenen, die durchaus nicht vom Leben lassen wollen und sich mit eitlem Bemühen daran festklammern als von τοῖc αὐτῷ κενῶc περιπλαττομένοιc gesprochen werden? Sie wollen sich gleichsam daran festkleben, etwa wie Herod. III 111 προcπλάccειν vom Ankleben der Vogelnester an Felsen gebraucht. Auch der Thes. s. v. περιπλάττω bietet Einiges, was nicht allzu fern zu liegen scheint.

In 52 init. glaube ich mit Usener in ἡ φιλία eine Bezeichnung der Sonne suchen zu müssen. Wer im 'Kerker der Staats- und Privatgeschäfte' begraben (Nr. 58), wer in die Bande wahnerzeugter Bedürfnisse und Bestrebungen geschlagen ist, der geht achtlos an dem hehren Schauspiel vorüber, durch welches uns die Natur jeden Morgen wie mit Heroldsruf dazu einladet, das Leben zu genießen (vgl. auch 41) und unser Los als ein seliges zu empfinden. Ferdinand Kürnberger hat irgendwo Ähnliches geäußert: wer des Morgens aufsteht (ohne Zahnweh, fügt er freilich hinzu) und den Himmel über sich blauen sieht, der sollte sich glückselig preisen.

57 zielt ohne Zweifel auf Übelthäter und nicht unwahrscheinlich dünkt es mich, dass dieses Stück mit 7, durch Einschaltung eines Wortes (ὅθεν oder ὥστε) zu einem Ganzen zu verbinden ist: Ἀδικοῦντα λαθεῖν μὲν δύσκολον, πίστιν δὲ λαβεῖν ὑπὲρ τοῦ λαθεῖν ἀδύνατον, ⟨ὥστε⟩ ὁ βίος αὐτοῦ πᾶς δι' ἀπιστίαν συγχυθήσεται καὶ ἀνακεχαιτισμένος ἔσται. Ob der Doppelgänger frg. 532 eine gelegentliche modificierte Wiederholung desselben Gedankens aus der Feder Epikurs selbst oder eine freie Wiedergabe unseres Bruchstückes ist, mag dahin gestellt bleiben. An Energie des Ausdruckes steht die neue Fassung, in ihrem ersten wie in ihrem zweiten Theile, jedenfalls der anderen altbekannten voran (s. oben S. 181).

Der Nummer 61 vermag ich nur mit folgenden zwei Änderungen einen befriedigenden Sinn abzugewinnen: Καλλίστη καὶ ἡ (l. Καλλίστη ἡ φιλίας) τῶν πλησίον ὄψις, τῆς πρώτης (l. πρὸ τῆς) συγγενείας ὁμονοούσης καὶ πολλὴν εἰς τοῦτο ποιουμένης σπουδήν. Von ΦΙΛΙΑΣ zu ΚΑΙΗ ist es nicht so weit, als es auf den ersten Blick wohl scheinen mag. Wenn die Rundung in Φ nicht geschlossen, sondern zu dem nachfolgenden Buchstaben hinübergezogen war, so konnte aus ΦΙ gar leicht ein Κ entstehen. (Das Fehlen des Artikels bei oder nach φιλίας kann nicht befremden neben der ähnlichen Unregelmäßigkeit in 59: ὑπὲρ τοῦ γαστρὸς ἀορίστου πληρώματος, wo τῆς einzuschalten schwerlich Noth thut.) πρὸ τῆς συγγενείας heißt es, weil geistige Wahlverwandtschaft, 'freie Freundschaft' dem Philosophen höher steht, als die ohne sein Zuthun entstandene Blutsfreundschaft. Nicht ganz unähnlich Plutarch über Solon (c. 21): φιλίαν τε συγγενείας ἐτίμησε μᾶλλον. Ich kann nicht umhin, eine von gleichem Enthusiasmus getragene, verwandte Äußerung eines anderen vermeintlichen und sich selbst dafür haltenden eudämonistischen Moralisten hieherzusetzen: 'Public Spirit. when a crisis calls it forth, it blazes above the love of children — above the love of self — at any

time may it soar *above the love of kindred*'. (Bentham, Works X 145).

Bei 62 ist ohne stärkere Eingriffe nicht auszukommen; doch trachte ich mit einem Minimum von solchen auszulangen, wobei ich freilich dem Autor den Gebrauch eines Bildes zutrauen muss, welches nicht Wenigen als ein allzu kühnes erscheinen dürfte. Ich fasse den Satz als allgemeine Vorschrift auf: 'Den Zornesausbrüchen der Eltern gegenüber ist ungeberdiger Trotz allemal vom Übel (dies wird vorhergegangen sein). Denn, ist jener Zorn ein wohlbegründeter, dann ist der Widerstand, der Verzeihung zu erbitten verschmäht, selbstverständlich thöricht (natürlich darum, weil die Strafe den Kindern nur zum Heile gereicht). Im anderen Falle aber, wenn die Eltern grundlos und ein bischen unvernünftig zürnen, ist es erst recht ungereimt, jene Unvernunft durch Trotz zur Leidenschaft zu entfachen und nicht vielmehr auf den Wegen bescheidener Sanftmuth[1]) die Umstimmung herbeiführen zu wollen'. Die Worte ἔκκλησιν und κατοχοῦντα ändere ich in ἔκκαυσιν und καταχρῖον und schreibe demnach jenen Satz also: εἰ δὲ μὴ κατὰ τὸ δέον ἀλλὰ ἀλογώτερον, γελοῖον πᾶν τὸ πρὸς ἔκκαυσιν τὴν ἀλογίαν θυμῷ καταχρῖον καὶ μὴ ζητεῖν μεταθεῖναι κατ᾽ ἄλλους τρόπους εὐγνωμονοῦντας. Die Metapher, welche ich hierbei voraussetze, ähnelt einigermaßen dem uns so geläufigen Bilde des Öl-ins-Feuer-gießens. In der 'Unvernunft' der Eltern liegt ein Brennstoff bereit, den man vor der entflammenden Berührung mit dem leidenschaftlichen Trotz der Kinder sorglich bewahren muss. Noch genauer ausgedrückt: der aufreizende Widerstand der letzteren wird einem jener φάρμακα verglichen, mit welchen man leicht entzündliche Gegenstände bestrich, um sie in Brand zu stecken. Vgl. Aeneas Poliorc. 33 (103, 5 Herch.): — περὶ δὲ τὰ ἄλλα μέρη τοῦ ξύλου . . χρῖσαι πυρὸς σκευασίας ἰσχυράς, oder Eusebios bei Wescher, Poliorcétique des Grecs 344, 17: μεταξὺ τούτου τοῦ κόλπου εἴσω στυππίον ἢ καὶ ξύλα λεπτὰ θείου αὐτοῖσι προσπλασσομένου ἢ καὶ τῷ Μηδείας ἐλαίῳ καλεομένῳ αὐτὰ χρίσαντες ἐνετίθεσαν —; desgleichen Plut. Alex. c. 35, 4: εἰκότως οὖν ἔνιοι . . . . τοῦτό (das Naphtha) φασιν εἶναι τὸ τῆς Μηδείας φάρμακον, ᾧ τὸν τραγῳδούμενον στέφανον καὶ τὸν πέπλον ἔχρισεν. Auch den ein wenig anders gearteten bildlichen Ausdruck des Euripides (Med. 634): ἱμέρῳ χρίσας᾽ ἄφυκτον οἰστόν darf man hieher ziehen. Wie hier die Unvernunft mit θυμός, wird dort der Pfeil der Liebesgöttin mit 'Verlangen' (statt mit Gift) bestrichen. — Das

[1]) Zu κατ᾽ ἄλλους τρόπους εὐγνωμονοῦντας vgl. meine Bemerkungen über ἀγνωμοσύνη und ihr Widerspiel, Herod. Stud. II 39 (557).

Pietätsverhältnis der Kinder zu den Eltern, zumal zu unverständigen, hat allezeit der rationellen Moralbegründung ein heikles und schwieriges Thema dargeboten; die sokratische Lehre von der Souveränität der Vernunft schien seinen Zeitgenossen an eben dieser Stelle Schiffbruch zu leiden (Memor. I, 2, 49 und die 'Wolken'); es ist von nicht geringem Interesse, zu sehen, wie Epikur diese Klippe zu umschiffen und den Zug seines Herzens (vgl. Philodem. περὶ εὐσ. S. 118) mit den Forderungen der Theorie in Einklang zu setzen bemüht war.

In 63 ist μεθόριος statt καθάριος eine sichere Emendation, auch λιτότητι statt λεπτότητι entspricht dem Zusammenhange aufs beste. Doch frage ich mich, ob nicht auch das letztere Wort, über dessen gleichartige Anwendungen man Thes. V, 202d vergleichen mag, allenfalls mit einem Zusatze (wie ἐν ⟨βίου⟩ λεπτότητι) wohl am Platze wäre. Auch an die Möglichkeit ursprünglichen Zusammenhanges mit Nr. 69 möchte ich erinnern: Τὸ τῆς ψυχῆς ἀχάριστον λίχνον ἐποίησε τὸ ζῷον εἰς ἄπειρον τῶν ἐν διαίτῃ ποικιλμάτων· ἔστι ⟨δὲ⟩ καὶ ἐν λεπτότητι (sc. διαίτης) μεθόριον ἧς ὁ ἀνεπιλόγιστος παραπλήσιόν τι πάσχει τῷ δι' ἀοριστίαν ἐκπίπτοντι.

66 glaube ich φροντίζοντες auf die thätige Sorge für die von einem Schicksalsschlag betroffenen Freunde beziehen zu dürfen, was uns der Nothwendigkeit überhebt, dem Verbum συμπαθεῖν eine andere als die übliche Bedeutung beizulegen, also: 'Lasst uns den Freunden unser Mitgefühl bezeugen, nicht durch Wehklagen, sondern durch Fürsorge' (συμπαθῶμεν τοῖς φίλοις, οὐ θρηνοῦντες ἀλλὰ φροντίζοντες). Dass αὐτῶν nach φροντίζοντες fehlt, liegt an dem Streben nach äußerster epigrammatischer Schärfe, welches die Hauptbegriffe des Gegensatzes ohne Zuthat einander gegenüberzustellen vorzieht. Vgl. Useners Bemerkungen zu Nr. 9 und 68, auch Nr. 34.

Dass in 67 zwischen ἀλλὰ und συνεχεῖ etwas fehlt, haben meine Vorgänger erkannt. Ich glaube jedoch den Ausfall von mehr als bloß einem Wörtchen annehmen zu müssen. Werden doch zwei Umstände namhaft gemacht, welche den Freigesinnten[2]) nicht leicht in den Besitz großer Reichthümer gelangen lassen. Erstens: er will weder Pöbelknecht noch Fürstendiener sein; zweitens aber — und das ist etwas ganz Verschiedenes — seine Freigebig-

[2]) Nebenbei bemerkt, Ἐλεύθερος βίος am Anfang möchte ich festhalten. Es ist = ὁ τῶν ἐλευθέρων βίος, gleichwie man φιλόσοφος, ῥήτωρ u. dgl. βίος zu sagen pflegte. Der Gegensatz zu θητείας scheint ἐλεύθερος zu fordern, während ἐλευθέριος eine andere Gedanken-Nuance hereinbrächte.

keit thut seiner Erwerbsthätigkeit stetigen Eintrag. Man schreibe also: ἄλλ⟨ως τε καὶ διότι ἅμ⟩α συνεχεῖ δαψιλείᾳ πάντα κέκτηται.

Ist nicht 72 (= Sent. XIII) statt des bei Laertius überlieferten τῶν ἄνωθεν ὑπόπτων καθεστηκότων aus dem ὑπόντων des Vaticanus die, wie mir scheinen will, gefälligere Schreibung: τῶν ἄνωθεν ὑπό⟨πτως ἐχ⟩όντων zu entnehmen?

Das Beste, was die lange Reihe anziehender und packender Aussprüche des Gargettiers leistet, ist, dass sie neues Zeugnis ablegen für die Intensität seines Denkens und Empfindens. Sie können dazu beitragen, den grundlosesten aller Vorwürfe, den der Frivolität — der intellectuellen wie der gemüthlichen — von dieser tiefen Natur abzuwehren. Müsste man unter dem halben Hundert neuer Worte einem den Preis zuerkennen, so gebürte er wohl diesem (Nr. 11): 'Die Ruhe der Meisten ist Starrheit, ihre Lebendigkeit Tollheit'. Darin steckt der ganze Epikur, oder doch mindestens der halbe. Würde doch dieses Bruchstück allein genügen, uns seinen Zwiespalt mit Kynikern und Stoikern, den Gegensatz auch zur statuenhaften Regungslosigkeit eines Xenokrates oder Polemon zu erklären, ja auch seinen Anschluss an die Kyrenaiker als die Vorkämpfer der μετριοπάθεια. Letzteren freilich nur zur Hälfte; gibt es doch noch ein anderes Band der Vereinigung: das gemeinsame Streben nach Vertiefung der Grundlagen der Ethik, nach ihrem Aufbau auf dem Boden animalischer Urphänomene, des Verlangens nach Lust und der Abkehr vom Schmerz. Dem in jenem bedeutenden Ausspruche verkörperten Charakterideal hätte aber auch Aristoteles seine Zustimmung nicht zu versagen brauchen; ganz und gar identisch ist es mit demjenigen, welches J. S. Mill einmal in die Worte fasst: 'starke Impulse unter der Herrschaft eines starken Willens' (On Liberty, p. 108).

TH. GOMPERZ.

De Gnomologio Vaticano inedito.

III.

(Fortsetzung aus Jahrg. X, Heft I.).

203) Δημοσθένης ὁ ῥήτωρ τὸν οἶνον παρῃτεῖτο οὐ ψυχῆς ὄντα πόμα, ἀλλὰ σώματος, ἵνα τε ξυνιέναι ὀξύτερος ᾖ καὶ ἀμείνων μνημονεύς.

Cf. Liban. praef. in Demosthen. 4 p. 4, 16 sq. καὶ μὴν ὅτι γε ὕδωρ ἐπετήδευε πίνειν, ἵνα ἐγρηγορυῖαν μᾶλλον παρέχηται διάνοιαν, ἅπασιν ὡμολόγηται. De Demosthene aquae potore ipsius auctoris testimonia extant: Or. VI 30 p. 73, 3 (quem locum respiciunt Philostrat. Vit. Sophist. I 18, 2 p. 508, Liban. vol. IV p. 249, 33 R.; Plutarch. Vit. X Orat. VIII 69 p. 848 C vol. II p. 1033, 35, Athenaeus II p. 44 E) et XIX 46 p. 355, 26; cf. praeterea Pytheas apud Athen. II p. 44 F, Hyperides ibid. X p. 424 D, Demades apud Lucian. Demosth. Encom. 15; Plutarch. Comp. Cic. cum Demosth. I 2 p. 886 D vol. II p. 1058, 1 sq., Quaest. Conviv. IX 2 p. 741 D vol. II p. 905, 22, περὶ ἀσκήσεως Mus. Rhen. vol. XXVII p. 526, Liban. Progymn. vol. IV p. 991, 16 sq. (cl. p. 312, 7 R.), Nicol. Progymn. IX 3 (Rhet. Gr.) vol. I p. 344 W.

204) Ὁ αὐτὸς σκωπτόμενος ὑπό τινος ὅτι διὰ σμικρολογίας τοῦτο ποιεῖ εἶπεν· »ἀλλ' ἐγὼ πλεῖον ἔλαιον δαπανῶ νυκτὸς οὗ πίνεις οἴνου.«

Dicti acumen in narratiuncula nonnihil inflectitur, quam ex Aristotelis (?) chriis Stob. Flor. XXIX 90 profert: Δημοσθένης ἐρωτηθείς· »πῶς τῆς ῥητορικῆς περιεγένου«; »πλέον« ἔφη »ἔλαιον οἴνου δαπανήσας«. Quae memoria recurrit apud Anton. II 45 p. 118,

Adnotatio critica:

203) Δημοσθένους in mg. Cod. | Vox μνημονεὺς in lexicis deest.

204) σκωπτώμενος ὑπότεινος Cod. | Ad paraeneseos textum haec scripturae varietas extat: ἐρωτηθείς] ἐρωτιθεὶς παρὰ ἀνθρώπου τινὸς Marc. | ῥητορία Vat. 711| κεκλέϊσται in Marc. glossa marginali κεκλέϊσται· ἐδοξάσθη explicatur | τῷ ἀγρυπνεῖν-ἔλαιον] τὸ ἀγρυπνεῖν καὶ τῷ μὴ καταχρῆσθαι τῷ ὕπνῳ καὶ ἐν τῷ ἀναλίσκειν ἔλαιον πλέον τὸν οἴνων (sic) Marc.

14 sq., Maxim. 32 p. 621, 17 sqq.; Gnomic. Basil. 190 p. 169, Gnom. cod. Pal. 122 f. 214^{r} n. 210; cod. Vat. Gr. 633 f. 121^{v} (ὁ αὐτὸς = Διογένης!) Diomed. Art. Grammat. 1 (Gramm. Lat. vol. I) p. 310, 21 sq. K., Hieronym. c. Rufin. I 17 (Patr. Lat. vol. XXIII) p. 430 A, tum in Byzantini hominis paraenesi, quam cod. Vat. Gr. 711 f. 175^{r}, 18 f. 52^{v}, Marcian. Cl. X n. 9 f. 123^{v} exhibent: Δημοσθένης ὁ ῥήτωρ ἐρωτηθεὶς πῶς δι' ὀλίγων καιρῶν εἰδήμων λόγων ἐγεγόνει σοφῶν καὶ ἐπὶ ῥητορείᾳ κεκλεῖσται ἀπεκρίθη ὅτι »τῷ ἀγρυπνεῖν καὶ τῷ πλέον οἴνων ἀναλίσκειν ἔλαιον·« οὐκοῦν καὶ σύ, ὦ νέε, εἰ βούλει σοφὸς γενέσθαι τὸ γρηγορεῖν πρόκρινε τῶν ὕπνων πλέον. — De ipsa sententia cf. Liban. praef. in Demosthen. 4 p. 4, 11 sq. μνημονεύεται αὐτοῦ — ὡς οὐδὲ τὰς νύκτας ἐκάθευδεν, ἀλλὰ διεπονεῖτο πρὸς φῶς περὶ λόγους cll. Plutarch. Vit. X Orat. VIII 69 p. 848 C vol. II p. 1033, 33 sq., περὶ ἀσκήσεως Mus. Rhen. vol. XXVII p. 526; Vit. Demosth. XI 4 p. 851 B vol. II p. 1016, 3, Praec. ger. reip. VII 4 p. 803 D vol. II p. 981, 14 sq. — Hinc Pytheae ὁ κρότος τῶν Δημοσθενικῶν λόγων ἀπόζειν ἐφαίνετο τοῦ νυκτερινοῦ λύχνου (Lucian. Encom. Demosth. 15 cf. Plutarch. Vit. Demosth. VIII 2 p. 849 D vol. II p. 1014, 7, Comp. Cic. cum Demosth. I 2 p. 886 D ibid. p. 1058, 1, Praec. ger. reip. VI 1 p. 804 E vol. II p. 980, 24, Aelian. V. H. VII 7, Liban. praef. in Demosthen. 4 p. 4, 13, Arsen. p. 189, 23 sq.).

205) Ὁ αὐτὸς ἐρωτηθεὶς τί ἐστι συκοφάντης εἶπεν· »καθημερινὸς λωποδύτης«.

Anacharsidi cod. Pal. Gr. 297 f. 117^{v} n. 35 inepte adsignat.

206) Ὁ αὐτὸς ἔφη τὸν κόλακα τοῦτο διαφέρειν τοῦ κόρακος, ἢ ὁ μὲν ζῶντας, ὁ δὲ νεκροὺς ἐσθίει.

= Anton. I 52 p. 58, 38, Maxim. 11 p. 566, 35 sqq., Gnomic. Basil. 184 p. 168, Gnom. cod. Pal. 122 f. 203^{r} n. 184, Arsen. p. 189, 10 sq.; Flor. Mon. 185. — De Antisthene Laert. Diog. VI 1, 4: κρεῖττον ἔλεγε, καθά φησιν Ἑκάτων ἐν ταῖς Χρείαις, εἰς κόρακας ἢ εἰς κόλακας ἐμπεσεῖν· »οἱ μὲν γὰρ νεκρούς, οἱ δὲ ζῶντας ἐσθίουσιν«. Quam Hecatonis traditionem Stob. Flor. XIV

Adnotatio critica:

205) ἐρωτηθεὶς τί] τίς Pal. | εἶπεν] ἔφη Pal. | καθημερινὸς] μεθυμερινὸς Pal.

206) ἢ] ὅτι Mon. Ant. Max. Bas. Pal. Ars. | τοῦτο] τούτῳ Max. in Vat. Gr. 385, Bas. (sed cf. Heindorf. ad Platon. Theaetet. p. 178 E, Lobeck. ad Phrynich. p. 394), οὕτω Mon., sed τούτῳ cod. Pal. Gr. 23. | In Epicteti sententia Useneri coniecturam τυφλοῦσιν (pro τυφλώττουσιν vid. Gnomol. Byzant. n. 179) Maximi cod. Vat. Gr. 741 confirmat; ἐκτυφλοῦσι Pal.-Vat. offert.

17, Anton. I 52 p. 58, 39 sq., Maxim. 11 p. 566, 38 sqq. secuntur, contra secundum Athenaeum VI p. 254 C καλῶς ὁ Διογένης ἔλεγε πολὺ κρεῖττον εἶναι ἐς κόρακας ἀπελθεῖν ἢ ἐς κόλακας, οἳ ζῶντας ἔτι τοὺς ἀγαθοὺς τῶν ἀνδρῶν κατεσθίουσι. Ex alio fonte codicis Pal. Gr. 297 f. 117ʳ n. 21 notitia est hausta: Ἀριστοτέλης ἔφη κρεῖσσον εἰς κόρακας ἐμπεσεῖν ἢ εἰς κόλακας· „οἱ μὲν γὰρ τὰς σάρκας ἐσθίουσιν, οἱ δὲ τὴν ψυχὴν λυμαίνονται“, quo de apophthegmate cf. sententia communis in Γνωμικά τινα Boisson. Anecd. Gr. vol. III p. 467, 8 sqq. — Dictum ipsum imitando Georgius Lapitha 1379 sqq. (Notices et Extraits vol. XII 2) p. 66 expressit, respexit Palladas Anth. Pal. XI 323; cf. praeterea Epicteti verba apud Anton. I 52 p. 58, 41 sq., Maxim. 11 p. 566, 9 sqq., Gnomic. Basil. 260 p. 178, Gnom. cod. Pal. 122 f. 226ʳ n. 238, Arsen. p. 253, 7 sqq., quae tamquam locum communem Flor. Pal.-Vat. 186, Par. (i. e. cod. Paris. 1168 f. 140ʳ — 146ᵛ) 56, Bar. 162, Ottobon. 163 repetunt.

207) Ὁ αὐτὸς μειρακίου παρὰ πότον πολλὰ ληροῦντος καὶ μὴ βουλομένου σιωπῆσαι „μειράκιον“ εἶπε· „πῶς, παρ' ᾧ ἔμαθες λαλεῖν, παρὰ τούτῳ σιωπᾶν οὐκ ἔμαθες“;

= Anton. I 73 p. 74, 6 sq., Maxim. 20 in cod. Vat. Gr. 739 f. 117ʳ (ante ultimum apophthegma); Anacharsidi effatum cod. Pal. Gr. 297 f. 117ᵛ n. 34 tribuit, Bianti Gnomic. Basil. 102 p. 158; cf. insuper quae de Aeschine Socratico Stob. Flor. XXXIV 10 refert.

208) Ὁ αὐτὸς σκυτοτόμου τινὸς ἐν ἐκκλησίᾳ ταράττοντος „εὕρηκα ἄλλον“ εἶπεν „Ὑποδημάδην“.

209) Ὁ αὐτὸς εἶπεν· „ὥς περ δεῖ τοὺς πλέοντας πνεῦμα δεξιὸν ἐπιτηρεῖν, οὕτω καὶ τοὺς πολιτευομένους καιρόν, ἵν' ἔλθωσιν, ὅπου βούλονται“. ||

f. 21ᵛ

210) Ὁ αὐτὸς ὀνειδίζοντος αὐτόν τινος καὶ λέγοντος· „μεθύων παραλαλεῖς“ εἶπεν· „σὺ δὲ οἴει με νήφοντα παραλαλεῖν“.

= Cod. Vind. Theol. CXLIX f. 307ʳ. Ad Diogenem cod. Vat. Gr. 1144 f. 216ᵛ refert.

Adnotatio critica:

207) πότον] πότου Cod. | πολλὰ ληροῦντος] ληροῦντος πολλάκις Bas. | μειράκιον, εἶπε] ἔφη· μειράκιον Bas. | ὁ αὐτὸς-εἶπε] Ἀνάχαρσις μειρακίῳ πολλὰ λαλοῦντι εἶπε Pal. | παρ' ᾧ — παρὰ τούτῳ] παρ' οὗ — παρ' αὐτοῦ Ant. Max. Bas. παρ' ὧν — παρὰ τούτων Pal. | ἔμαθες] ἔμαθε Pal., sed ἔμαθες recte altero loco | σιωπᾶν] τὸ σιωπᾶν Bas.

210) Lemma Δημοσθένους exhibet Cod. | αὐτόν τινος] αὐτήν τινος V αὐτὸν ὡς Cod. τινος Vat. | παραλαλεῖς] παραληρεῖς Vat. | εἶπε V | οἴει (vel ᾠου)] οἶου Cod., V, Vat. | παραλαλεῖν] παραληρεῖν Vat.

211) Ὁ αὐτὸς ἔφησε τοὺς νόμους δημοκρατίας νεῦρα.

= Vind. ibidem; cf. Diomed. Art. Grammat. vol. I p. 310, 20 K.: Marcus Porcius Cato dixit leges nervos esse civitatium cl. Demosthen. Or. XIX 283 p. 432, 10 sqq.

212) ⟨Ὁ⟩ αὐτὸς ἐρωτηθεὶς ὑπό τινος τί μάλιστα ⟨παρ'⟩ ἀνθρώποις γηράσκει εἶπε· „χάρις".

Diogeni Cynico tribuunt J. Damasc. Exc. Flor. II 12, 23 p. 185, Gnomic. Basil. 211 p. 171, Gnom. cod. Pal. 122 f. 184ᵛ n. 132; cf. praeterea notata ad n. 138.

213) Ὁ αὐτὸς ἐπὶ ἐκφοράν ποτε παραγενόμενος φιλαργύρου „οὗτος" ἔφη „ζήσας ἀβίωτον βίον ἑτέροις ἀπολέλοιπεν βίον".

Demosthenem auctorem adgnoscunt Maxim. 12 p. 572, 43 sqq., Gnomic. Basil. 185 p. 168, Gnom. cod. Pal. 122 f. 206ᵛ n. 185, Arsen. p. 189, 12 sq., Chiloni sententiam adsignant Vind. 158, Flor. Pal.-Vat. 296 (ubi X pro Φ est restitutum), Flor. Leid. 251, Philoni Flor. Mon. 264, Diogeni cod. Pal. Gr. 297 f. 118ᵛ n. 71, Ottobon. Gr. 192 f. 206ᵛ. Verba ὁ φιλάργυρος βίον ἀβίωτον βιώσας ἑτέροις τὸν βίον κατέλιπεν tamquam locum communem Boisson. Anecd. Gr. vol. III p. 469, 13 sq. offerunt.

214) Ὁ αὐτὸς νεωτέρου τινὸς εὐειδοῦς μὲν τὴν ὄψιν, ἀσελγοῦς δὲ τὸν τρόπον, λοιδορουμένου αὐτῷ καὶ λέγοντος ὡς, εἰ ἐπίσης αὐτῷ ἐμισεῖτο ὑπὸ τῶν πολιτῶν, ἀπήγξατο ἂν ἔφη· „ἐγὼ μὲν οὖν ἀπηγξάμην ἄν, ⟨εἰ⟩ ἐπίσης σοι ὑπὸ τῶν πολιτῶν ἐφιλούμην".

Adnotatio critica:

212) Ὁ om. Cod. | ὑπό τινος om. Damasc. | ἐρωτηθεὶς ὑπό τινος] εἰπόντος τινὸς Bas. Pal. | τάχιστα ap. Damasc. pro μάλιστα Meinekius ex Hirschigii coniectura edidit | παρ' om. Cod.; habent Damasc. Bas. Pal., ubi γηράσκει παρ' ἀνθρώποις legitur. Eodem modo in sententia communi ad n. 138 laudata παρὰ Max. omittit: ἡ χάρις ὡς (om. Ottob.) οὐδὲν ἄλλο ἐν βίῳ παρὰ τοῖς πολλοῖς τάχιστα γηράσκει.

213) ἐπὶ — φιλαργύρου] θεασάμενός τινα ἐκφερόμενον φιλάργυρον Max. Bas. Pal. 122 Ars. φιλάργυρον ἰδὼν ἐκφερόμενον V Pal.-Vat. Mon. Leid. ἰδὼν φιλάργυρον ἐκφερόμενον Pal. 297 ἰδὼν φιλάργυρον Ottob. | οὗτος, ἔφη] ἔφη· οὗτος omnes ceteri | ζήσας ἀβίωτον βίον] βίον ἀβίωτον ζήσας V Pal.-Vat. Mon. in cod. Pal. Gr. 23. Leid. βίον ἀβίωτον βιώσας Max. Bas. Pal. 122. Ars.; Mon. Pal. 297 Ottob. | ἑτέροις] ἑταίροις Cod. ἑτέρους Pal. 122 | ἀπολέλοιπεν] ἀπολέλειπεν Cod. καταλέλοιπεν Pal.-Vat. Mon. in Pal. 23. Leid. κατέλιπεν Max. Bas. Pal. 122. Ars.; V; Mon. Pal. 297. Ottob.; ceterum praeter Cod. omnes testes verbum in enuntiati fine conlocant.

214) νεωτέρου] νέου Ant. | αὐτῷ] αὐτοῦ Ant. | ὡς om. Ant. | μὲν οὖν] δὲ Ant. | εἰ om. Cod. | ὑπὸ om. Ant. | Apud Caecil. Balb. verba modo adscripta frustum ab illo contextu prorsus alienum excipit, quode ad n. 299 agimus.

Aristoteli Anton. I 60 p. 65, 24 sqq. tribuit, sed nostri Gnomologii auctoritatem Caecil. Balb. Monac. XXXIII 1 p. 30 (Woelfflin) confirmat: *cum quidam speciosus iuvenis Demostheni dixisset: si me sic odissent homines tanquam te, suspendio perissem, et ego, inquit, si me quemadmodum te amarent.*

215) Ὁ αὐτὸς ἑξηκονταετοῦς τινος εἰπόντος μηδεπώποτε οὕτως ἀσθενῆσαι ἔφη· »οὐδεπώποτε γὰρ ἑξηκονταετὴς ἐγένουα.

= Cod. Vind. Theol. CXLIX f. 307r.

216) Ὁ αὐτὸς τὸν πλούσιον καὶ ἀπαίδευτον ἔφη Τύχης ἔμετον εἶναι.

Monimo Stob. Flor. XCIII 36 tribuit, Diogeni Arsen. p. 209, 11, qui a Stobaeo sua mutuatus lemma Μονίμου oscitantia quadam praetervidisse, Diogenis vero nomen ex sententia apophthegmati nostro apud Stobaeum praemissa adsumpsisse putandus est.

217) Ὁ αὐτὸς ἐπαινοῦντός τινος Κλέανδρον καὶ λέγοντος ὅτι ἐστὶν ἀγαθὸς ῥήτωρ, ὑποκρίσει δὲ λείπεται, εἶπεν· »ὅμοιός ἐστι ταὐτὸ ποιεῖν τούτῳ, εἴ τις ἐπαινοίη φρέαρ, λέγει δὲ ὅτι πότιμον ὕδωρ οὐκ ἔχεια.

= Cod. Vind. Theol. CXLIX f. 307r. — Cleander orator prorsus ignotus est, temporis vero ratio praeter alia obstat, quominus de Cleandro histrione (Demosthen. Or. LVII 18 p. 1304, 8) cogitetur. Ceterum plurimos minorum gentium oratores Demosthenis temporibus vixisse constat (cf. e. gr. Westermann, Gesch. d. griech. Beredsamkeit p. 93 sqq.), quamquam exaggerata videntur, quae eadem de re Sopater (Rhet. Gr.) vol. V p. 8, 9 et Incertus ibid. vol. VII p. 6, 14 W. referunt. — Quod ad apophthegmatis sententiam pertinet, de Demosthene ipso etiamtum

Adnotatio critica:

215) ἑξήκοντα ετοῦς V | οὕτως] οὖ V | ἑξηκονταέτης Cod.

216) ὡραῖον in mg. Cod. | τὸν πλούσιον καὶ ἀπαίδευτον] τὸν πλοῦτον Stob. Ars., sed Arsenii cod. Laurent. τὸν πλούσιον offert | ἔφη] εἶπεν Stob. et (ante τὸν πλοῦτον) Ars.

217) ταὐτὸ] αὐτὸν Cod. αὐ τὸ V; ὅμοιός ἐστι ποιεῖν idem significat atque ἔοικε ποιεῖν, itaque omni mutatione apud Xenophont. Anabas. III 5, 13 (ὅμοιοι ἦσαν θαυμάζειν) abstinendum | ἐπαινοίη—λέγει (λέ V)] in diversis modis coniunctis non est quod offendamus cf. Xenoph. Cyrop. IV 2, 46; Isocr. Or. XIV 6 p. 297 E, Lysias Or. XXVIII 3 p. 179, Plato Apol. p. 28 E, Phaed. p. 67 E, Euripid. Orest. 508 sqq.; adde Fr. Jacobs, Additam. animadverss. in Athenaeum (1809) p. 145 sqq., Baehr in Creuzeri Meletem. vol. III (1819) p. 49 sq.

iuvene Andronicus histrio iudicium tulerat, ὡς οἱ μὲν λόγοι καλῶς ἔχοιεν, λείποι δὲ αὐτῷ τὰ τῆς ὑποκρίσεως (Plutarch. Vit. X Orat. VIII 17 p. 845 A vol. II p. 1029, 41 sq.; cf. Phot. Biblioth. Cod. 265 p. 493^{b} 5 sq.), postea vero Demosthenes et primas et secundas et tertias in rhetorica actioni tribuebat cf. Philodem. Rhetor. ed. Gros (Paris. 1840) Col. XVI 3 sqq. p. 32, Longin. Art. Rhet. (Rhet. Gr.) vol. I p. 311, 1 sq. Sp. (vol. IX p. 568 W.), Plutarch. l. c. §. 18 p. 1029, 45 sqq., Phot. Biblioth. l. c. p. 493^{b} 8 sqq.; Cicero Orat. XVII 56, de Orat. III 56, 213, Brut. XXXVIII 142, Valer. Maxim. VIII 10 Ext. 1, Quintilian. XI 3, 6. C. Jul. Victor Art. Rhet. 24 (Rhet. Lat. Min. ed. Halm.) p. 440, 32 sq., Auson. Profess. II 19 p. 56 (Schenkl); Augustin. Epist. Cl. II n. 118, 1, 22 (Patr. Lat. vol. XXXIII) p. 442; — Theo Progymn. 5 (Rhet. Gr.) vol. II p. 104, 32 Sp. (vol. I p. 214 W.), Liban. praef. in Demosthen. 4 p. 3, 29, Rhet. anonym. vol. VI p. 35, 25 sq. W., Arsen. p. 189, 14 sq.; Ps.-Augustin. Princ. Rhet. I (Patr. Lat. vol. XXXII) p. 1440.

f. 22^{r} 218) Ὁ αὐτὸς ἐρωτηθεὶς ποῖον τῶν λόγων ἠγωνίσατο μᾶλλον || εἶπεν· »ὃν μετ᾽ εὐνοίας ἠκροάσαντο ⟨μᾶλλον⟩ Ἀθηναῖοι«.

= Vind. l. c.; de sententia cf. Demosthen. Or. XVIII 277 p. 318, 9 sq. καίτοι ἔγωγ᾽ ὁρῶ τῆς τῶν λεγόντων δυνάμεως τοὺς ἀκούοντας τὸ πλεῖστον μέρος κυρίους ὄντας· ὡς γὰρ ἂν ὑμεῖς ἀποδέξησθε καὶ πρὸς ἕκαστον ἔχητ᾽ εὐνοίας, οὕτως ὁ λέγων ἔδοξε φρονεῖν. XIX 340 p. 450, 14 sqq. αἱ μὲν τοίνυν ἄλλαι δυνάμεις ἐπιεικῶς εἰσιν αὐτάρκεις, ἡ δὲ τοῦ λέγειν, ἂν τὰ παρ᾽ ὑμῶν τῶν ἀκουόντων ἀντιστῇ, διακόπτεται. LX 14 p. 1393, 13 sqq. ἡ δὲ τῶν λόγων πειθὼ τῆς τῶν ἀκουόντων εὐνοίας προσδεῖται, καὶ μετὰ ταύτης μὲν ἄν, κἂν μετρίως ῥηθῇ, δόξαν ἤνεγκε καὶ χάριν προσποιεῖ, ἄνευ δὲ ταύτης, κἂν ὑπερβάλῃ τῷ λέγειν καλῶς, προσέστη τοῖς ἀκούουσιν. Hinc saepissime Demosthenes in suis orationibus auditorum benevolentiam inplorat, quam consequi summum iudicat Or. XVIII 5 p. 227, 11.

219) Ὁ αὐτὸς ἐρωτηθεὶς ποῖον μέγιστον ὅπλον εἶπε· »λόγος«.

Sententiam apud multos auctores obviam tamquam Demosthenis apophthegma alibi laudari non memini; versum ὅπλον

Adnotatio critica:

218) ἐρωτηθεὶς] ἐρωτώμενος V | μᾶλλον altero loco om. Cod.

219) Δημοσθένους in mg. Cod. | vox ὅπλον in rasura est reposita | Occasione data versum 258 ex Menandri Monostichis (ἰσχυρότερον δέ γ᾽ οὐδέν ἐστι τοῦ λόγου) hoc modo in cod. Vatic. Gr. 915 f. 46^{r} conceptum esse moneo: ἰσχυρὸν οὐδέν ἐστιν οὕτως ὡς λόγος.

μέγιστόν ἐστιν ἀνθρώποις λόγος inter Menandri Monosticha cod. Urbinas Gr. 95 f. 183^{v} offert, nec dissimile est Aesopi dictum apud Nicol. Sophist. Progymn. 3 (Rhet. Gr.) vol. III p. 461, 11 sqq. Sp. (vol. II p. 587 W.) et apud anonym. Aphthonii Comment. vol. II p. 19, 16 sq. W. Ceterum cf. Propert. III 21, 27: *Persequar aut studium linguae, Demosthenis arma,* Petron. Sat. 5 p. 9 Buechel. (ed. 3): *Liber et ingentis quatiat Demosthenis arma.*

220) Ὁ αὐτὸς μειρακίου τινὸς αὐτὸν προκαλουμένου εἰς μελέτην »μειράκιον« ἔφη· »σοὶ μὲν τοῦτο εὐκτόν ἐστιν, ἐμοὶ δὲ οἰμωκτόν«.

= Vind. l. c.

221) Ὁ αὐτὸς ἐρωτηθεὶς τί δυσκολώτατον ἐν βίῳ εἶπε· »τὸ πᾶσιν ἀρέσαι«.

Eandem sententiam verbis paululum inmutatis Demostheni tribuunt Maxim. 6 p. 549, 8 sq. (in codd. Vat. Gr. 741. 385; ed. Gesneriana et Combefisiana gnomis Aristotelicis intexunt), Gnomic. Basil. 178 p. 167, Gnom. cod. Pal. 122 f. 195^{v} n. 161; cod. Vat. Gr. 742 f. 66^{r}, Laurent. Plut. LXXXVI n. 8 f. 315^{r}; Stob. Flor. XLV 22, Arsen. p. 188, 31 sq.; cf. Demosthen. Epist. III 6 p. 1481, 4 sq. τὸ μὲν γὰρ πᾶσιν ἀρέσκειν τὸν συμβουλεύοντα καὶ τὰ κοινὰ πράττοντα ἀδύνατον cl. Or. LXI 19 p. 1406, 29. — Festive Bio Borysthenites (secundum Dion. Chrysostom. Or. LXVI vol. II p. 228, 10 sq. Dind.) dixit: μὴ δυνατὸν εἶναι τοῖς πολλοῖς ἀρέσκειν, εἰ μὴ πλακοῦντα γενόμενον ἢ Θάσιον.

222) Ὁ αὐτὸς ἀκούσας ὅτι ὑπὸ Φιλίππου λοιδορεῖται εἶπεν· »ἀπόντα με καὶ τυπτέτω«.

Socrati Flor. Mon. 250 et Maxim. 10 p. 563, 9 sqq. gemellum dictum adsignant, Diogeni cod. Ottobon. Gr. 192 f. 206^{v}, Aristoteli Laert. Diog. V 1, 18, cod. Vat. Gr. 1144 f. 228^{r}, cod. Paris. 2720 f. 15^{r} (et 1773 f. 231^{r}) n. 14 apud Studemund. (cf. ad n. 17) p. 5, 'sapienti' anonymo Anton. II 69 p. 134, 32.

Adnotatio critica:

220) σοὶ] σὺ V | οἰμωκτόν dubitanter scripsi; οἴκτον V ῥηκτόν (pro ῥητόν?) Cod.

221) ἐρωτηθεὶς — ἀρέσαι] ἔλεγεν ὅτι (om. Pal.) τὸ (om. Vat. 385) πᾶσιν ἀρέσαι (ἀρέσκειν Pal. ἀρέσον — sic — Bas.) δυσχερέστατόν ἐστιν Max. Bas. Pal. ἔλεγε πάντων εἶναι δυσχερέστατον (δυσχερέστερον Vat.) τὸ ἀρέσαι πᾶσιν Vat. Laur. εἶπε· πάντων ἐστὶ δυσχερέστατον τὸ πολλοῖς ἀρέσκειν Stob. Ars.

222) ἀπόντα] ἀπόντατα Cod. | ἀπαγγείλαντός τινος αὐτῷ (αὐτῷ τινος Mon. Ottob.) ὅτι »ὁ (οὐ Ottob.) δεῖνά σε κακῶς λέγει (ἔφη Mon.)« »καὶ τυπτέτω με« ἔφη (εἶπε Mon.) »μὴ παρόντα« Mon. Max. Ottob. ἀκούσας ἀπό τινος λοιδορεῖσθαι »ἀπόντα με« ἔφη »καὶ μαστιγούτω« Laert. ἀκούσας ὑπό τινος λοιδορεῖσθαι (λειδορεῖσθαι Paris.) ἔφη· »ἀπόντα (με add. Paris.) καὶ μαστιγούτω« Vat. Paris. ἔφη σοφῷ τις· »ὁ δεῖνά σε ἐλοιδόρει.« ὁ δὲ ἔφη· »μὴ παρόντα καὶ τυπτέτω με«.

223) Ὁ αὐτὸς εὐχερῶς αὐτῷ ἀργύριον χρήσαντός τινος εἶθ' ὁρῶν πολλοῖς αὐτὸν τὸ αὐτὸ ποιοῦντα εἶπεν· »οὐκέτι σοι ἔχω χάριν· νόσῳ γάρ, οὐ κρίσει τοῦτο ποιεῖς«.

= Vind. l. c., Maxim. 25 in cod. Vat. Gr. 739 f. 132ʳ. Similem narratiunculam de Diogene Cynico fabula Aesop. n. 119 p. 61 (Halm) exhibet, de Platone Seneca de Benef. VI 18, 1 sq. cf. praeterea quae de Platone Eustathius ad Homeri Odyss. 4, 401 p. 1503, 18 sqq. refert, de Stratonico Aelianus V. H. XIV 14.

224) Ὁ αὐτὸς ἰδὼν παρὰ ποταμὸν μειράκιον εὐειδὲς κεκοσμημένον προπεπτωκὸς νύξας αὐτὸ καὶ ἐγείρας εἶπεν· »οὐ φοβῇ, μή τίς τοι εὔδοντι μετισχίῳ ἐν δόρυ πήξῃ;«

= Vind. l. c.; rectius ad Diogenem Cynicum geminum apophthegma Laert. Diog. VI 2, 53 refert; ceterum cf. quae Comment. in honorem O. Ribbeckii p. 357 sq. disserui.

225) Ὁ αὐτὸς ὡς οἱ γνώριμοι ἔλεγον· »οὐκ ἀκούουσίν σου Ἀθηναῖοι« εἶπεν· »ἀλλ' αὐτίκα ἀκούσονται καὶ σιωπᾶν βουλόμενον οὐκ ἐάσουσιν«.

= Vind. l. c.

226) Ὁ αὐτὸς ἰδὼν κακὸν παλαιστὴν ἰατρεύοντα »νῦν« εἶπεν »εὕρηκας μέθοδον, δι' ἧς πολλοὺς καταβαλεῖς«.

= Flor. Mon. 184; cf. simillimum Diogenis Cynici effatum apud Laert. Diog. VI 2, 62; consimili lusu etiam Martialis VIII 74 utitur.

Adnotatio critica:

223) ἀργύριον post τινος V conlocat | εἶθ' ὁρῶν] ἐπεὶ ἑώρα Max. rectius | αὐτὸν om. V Vat. | εἶπεν] ἔφη (post σοι) Vat. | ἔχω χάριν] χάριν ἔχω Vat. | οὐ] καὶ οὐ rectius V Vat. | In Fabula Aesopica Diogenes portitorem, a quo trans fluvium turgidum traiectus est, cum omnibus deinceps, quicumque advenerant, viatoribus idem officium praestare videt, hoc modo adloquitur: ἀλλ' ἔγωγε οὐκέτι σοι χάριν ἔχω ἐπὶ τῷ γεγονότι· ὁρῶ γὰρ ὅτι οὐ κρίσει, ἀλλὰ νόσῳ αὐτὸ ποιεῖς cf. Seneca de Benef. I 15. 6: *non est beneficium, cui deest pars optima, datum esse iudicio.*

224) εὐειδὲς κεκοσμημένον προπεπτωκὸς] εὐειδὲς προπεπτωκὸς κεκοσμημένον Cod. κεκοσμημένον εὐειδὲς προπεπτωκὸς V | τοι] σοι Cod. et V | εὔδοντι] εὐδόντι Cod. εὔδοντι V | μετισχίῳ] μετ' ἰσχύω V μεταφρένῳ (ex Homeri Il. 8, 95) Laert.

225) ἀκούουσιν] ἀκούσουσι V.

226) κακὸν παλαιστὴν ἰατρεύοντα] ἀθλητὴν κακῶς Ἀθηναίους ἰατρεύοντα Mon., ubi lectioni κακῶς, qua admissa omne acumen perit, ex optima coniectura κακὸν substituit A. Nauckius, Mélanges Gréco-Romains vol. IV (1876) p. 229; cf. praeterea Laert. Diog. l. c. ἀφυῆ παλαιστὴν θεασάμενος ἰατρεύοντα ἔφη· »τί τοῦτο; ἢ ἵνα τούς ποτέ σε νικήσαντας νῦν καταβάλῃς;« | νῦν om. Mon. | εὕρηκας μέθοδον] εὗρες ὁδὸν Mon.

227) Ὁ αὐτὸς θορυβούντων ποτὲ τῶν δικαστῶν ἤρετο αὐτούς· «ποταπὴ αὕτη ἡ κρίσις ἐστίν, ἐν ᾗ σιωπᾷ μὲν || ὁ κρινόμενος, λέγουσι δὲ f. 22ᵛ οἱ δικάζοντες»;

= Vind. l. c.

228) Ὁ αὐτὸς δημηγορήσας ποτὲ παρ' Ἀθηναίοις λαμπρῶς ἔπειτα καθίσας καὶ ἰδὼν ἐξανιστάμενον Δημάδην εἶπεν· «ἀνίσταται ἡ τῶν ἡμετέρων λόγων σφῦρα».

= Vind. l. c.; secundum Plutarch. Vit. Phoc. V 3 p. 744 A vol. II p. 887, 44, Vit. Demosth. X 3 p. 850 D vol. II p. 1015, 18, Praec. ger. reip. VII 10 p. 803 E vol. II p. 981, 35 Demosthenes Phocione ad orandum adsurgente submissa voce ad amicos dicere solebat: ἡ τῶν ἐμῶν λόγων κοπὶς ἀνίσταται, ad nostri vero dicti similitudinem proprius Stobaei narratio Flor. XXXVII 34 accedit: Δημοσθένης λέγων ποτὲ ἐπ' ἐκκλησίας ὡς εἶδε Φωκίωνα παριόντα εἶπεν· «ἔρχεται ἡ τῶν ἐμῶν λόγων σφῦρα [καὶ κοπίς].» οὕτως οὐ τοσοῦτον ὁ λόγος, ὅσον ὁ τρόπος πείθειν δύναται.

229) Ὁ αὐτὸς ἔφη πόλεως εἶναι ψυχὴν τοὺς νόμους· «ὥσπερ δὲ σῶμα στερηθὲν ψυχῆς πίπτει, οὕτω καὶ πόλις μὴ ὄντων νόμων καταλύεται».

= Vind. l. c.; Stob. Flor. XLIII 140 (ἐκ τῶν Ἀριστοτέλους χρειῶν). Maxim. 58 p. 667, 36 sqq., Gnomic. Basil. 194 p. 169, Gnom. cod. Pal. 122 f. 215ᵛ n. 214, Arsen. p. 188, 24 sqq. et apud Apostol. XVIII 66ᵍ. — Respicere videtur Sext. Empir. adv. Mathem. II 31 p. 681, 7 sqq. οἱ γὰρ νόμοι πόλεών εἰσι σύνδεσμοι, καὶ ὡς ψυχὴ σώματος ἐκφθαρέντος (corr. καὶ ὡς τὸ σῶμα ψυχῆς ἐκφθαρείσης) φθείρεται, οὕτω νόμων ἀναιρεθέντων καὶ αἱ πόλεις διόλλυνται. — De loci sententia cf. Demosth. Or. XXV 20 p. 775, 26 sqq., Cicero p. Cluent. LIII 146 cl. n. 427 infra. — E Dione

Adnotatio critica:

227) ἤρετο] εἴρετο Cod.

228) Δημοσθένους in mg. Cod. | Apud Plut. Vit. Phoc. pro ἐξανίσταται libri πάρεστιν offerunt, quam scripturam equidem ipsi auctori non inputaverim. Certius de Stobaei loco iudicare possumus: Meinekius quidem, Plutarchi procul dubio memor, σφῦρα καὶ seclusit, ego vero καὶ κοπὶς a lectore semidocto e Plutarcho adscriptum esse persuasum habeo eiusdemque farinae verba οὕτως οὐ etc. esse existimo; ceterum huc frusta e Philodemi libro περὶ ῥητορικῆς ὑπομνηματικὸν (Herculan. Vol. Collect. alt. vol. III — 1864 — f. 14) Col. I pertinere videntur cf. Gomperz., Zeitschr. f. d. österr. Gymnas. vol. XVI (1865) p. 819.

229) εἶναι post ψυχὴν V ponit | ψυχὴν] τὴν ψυχὴν Stob. Max. | ὁ — νόμους om. Apost. | δὲ] γὰρ rectius Stob. Max. Bas. Pal. Ars. utroque loco | σῶμα] τὸ σῶμα Stob. Bas. Pal. Apost. | οὕτως V | πόλιν-καταλύεσθαι Bas. Pal. | καταλύεται] οὐχ ἵσταται Apost.

Chrystom. Or. LXXV p. 645 sqq. M. (vol. II p. 265 Dind.) apophthegma nostrum originem traxisse falso Voemelius (ed. Didot. p. 792) suspicatur cf. praeterea C. F. Hermann, Griech. Staatsalterthümer §. 51, 7.

230) Ὁ αὐτὸς ἐρωτηθεὶς ὑπό τινος τίς ῥήτορα ⟨αὐτὸν⟩ ἐποίησεν εἶπεν· »τὸ Ἀθηναίων βῆμα«.

Demadi recte Stob. Flor. XXIX 91 (= J. Damasc. Exc. Flor. II 13, 157 p. 228) et Arsen. p. 190, 29 sqq. tribuunt, Demonacti Maxim. 17 p. 587, 32 sqq. adsignat, sed Demadis nomine lemma diserte insignitur in codd. Vat. Gr. 741 et 385. E codice Bodleiano Clark. 11 f. 63 Cramerus dictum auctoris nomine destitutum Anecd. Oxon. vol. IV p. 253, 22 sqq. protulit cf. insuper Philodem. περὶ ῥητορικῆς ὑπομνηματικὸν (vid. ad n. 228) Col. V: Δημάδην ἄ(γ)ον(τα) τοὺς ἑαυτῷ παραβάλλειν ἐθέλοντας ἐπὶ τὸν διδάσκαλον, τοῦτ' ἔστιν τὸ(ν) δῆμ(ο)ν.

231) Ὁ αὐτὸς προτρεπόμενός ποτε Ἀθηναίους κἀκείνων ὁρμησάντων βαλεῖν αὐτὸν λίθοις »βάλλετε« ἔφη· »ὦ Ἀθηναῖοι· κρεῖττον γάρ ἐστι παρ' ὑμῶν ἀπολέσθαι ἢ μεθ' ὑμῶν«.

Secundum Plutarch. Vit. Nic. XXII 3 p. 538 A vol. II 613, 3 sqq. Leo Byzantius εἶπε πρὸς τοὺς ἑαυτοῦ πολίτας· »βούλομαι μᾶλλον ὑφ' ὑμῶν ἢ μεθ' ὑμῶν ἀποθανεῖν«.

232) Ὁ αὐτὸς θεασάμενός τινα πλείονα τῆς οὐσίας ποιούμενον φροντίδα *ὑπὲρ τοὺς υἱοὺς ἔφη· »σὺ μοι δοκεῖς, ὦ οὗτος, μὴ τὴν οὐσίαν ἐθέλειν τοῖς υἱοῖς καταλιπεῖν, ἀλλὰ τὰ τέκνα τῇ οὐσίᾳ«.

233) Δημάδης ὁ ῥήτωρ μετακαλούντων αὐτόν τινων ἀπὸ τοῦ πολιτεύεσθαι καὶ κελευόντων γεωργεῖν εἶπεν· »αἱρετώτερόν μοί ἐστι στιγμὴν τοῦ βήματος γεωργεῖν ἢ ὅλην τὴν Ἀττικήν«.

= Cod. Vat. Gr. 1144 f. 216ᵛ.

234) Ὁ αὐτὸς ἐρωτηθεὶς ὑπό τινος βουλομένου τὴν θυγατέρα αὐτοῦ
f. 23ᵛ γῆμαι εἰ καλή ἐστιν || »ὡς μὲν ἐρωμένη« εἶπεν »αἰσχρά, ὡς δὲ γυνὴ καλή«.

Adnotatio critica:

230) αὐτὸν om. Cod. | ἐρωτηθεὶς τίς αὐτοῦ διδάσκαλος γεγονὼς εἴη »τὸ τῶν Ἀθηναίων« ἔφη »βῆμα«, ἐμφαίνων (ἐκφαίνων Cram.) ὅτι ἡ διὰ τῶν (om. Ars.) πραγμάτων ἐμπειρία κρείττων (κρείττω Cram.) πάσης σοφιστικῆς διδασκαλίας ἐστὶν Stob. Max. Cram. Ars., ubi verba ἐμφαίνων — ἐστὶν a magistello male sedulo adnexa esse nemo non videt.

232) ὑπὲρ τοὺς υἱοὺς] expecto: ἢ (ὑπὲρ) τῶν υἱῶν. Lectioni traditae tantummodo voce πλείονα seclusa patrocinari possis, nec tamen sine sincerae Graecitatis detrimento cf. Evang. Matth. 10, 37 | σὺ] coi Cod.

233) Δημάδου in mg. Cod. | αὐτὸν] αὐτὸν (post πολιτεύεσθαι) Vat.

235) Ὁ αὐτὸς ψήφισμα γράψας παράνομον καὶ εὐθυνόμενος ὑπὸ Λυκούργου ἐρωτήσαντος αὐτὸν ἐκείνου εἰ, ὅτε ἔγραφεν τὸ ψήφισμα, οὐκ ἐνέβλεπεν εἰς τοὺς νόμους, »οὐκ ἐνέβλεπον« ἔφησεν· »ἐπεσκόπει γὰρ αὐτοὺς τὰ Μακεδόνων ὅπλα.«

= Cod. Vind. Theol. CXLIX f. 307[r]. — Demadis responsum ex Hyperidis oratione contra Aristogitonem (cf. Plutarch. Vit. X Orat. IX 9 p. 849 A vol. II p. 1034, 21 sq., Phot. Biblioth. Cod. 266 p. 495[b] 38; Rutil. Lup. de fig. I 19) adsumptum esse bene Dilesius exposuit Mus. Rhen. vol. XXIX (1874) p. 109, ubi et nostrum apophthegma et quae secuntur Δημάδεια e cod. Vind. protraxit. — Ceterum cf. C. Marii dictum apud Valer. Maxim. V 2, 8, Plutarch. Vit. Mar. 28 p. 421 E vol. I p. 503, 8 sq., Reg. et imp. apophth. p. 202 C vol. I p. 245 n. 5.

236) Ὁ αὐτὸς οὐ θελόντων Ἀθηναίων τιμᾶν Ἀλέξανδρον ὡς θεὸν »δέδια«, φησίν, »⟨ὦ⟩ ἄνδρες, ὑπὲρ ὑμῶν, μὴ τοῦ οὐρανοῦ φθονοῦντες Ἀλεξάνδρῳ τὴν γῆν ἀφαιρεθῆτε ὑπ' αὐτοῦ«.

= Vind. l. c.: cf. Valer. Maxim. VII 2 Ext. 3 *Demadis quoque dictum sapiens: nolentibus enim Atheniensibus divinos honores Alexandro decernere, videte, inquit, ne dum caelum custoditis terram amittatis.* Adde praeterea quae de Demosthene Dinarch. Or. I 94 refert.

237) Ὁ αὐτὸς ἐπεὶ ἐλοιδορεῖτο ὑπό τινος νεανίσκου τὰ αἴσχιστα »νεανίσκε« ἔφη· »ἡ γλῶττά σου οὐκ ἐν τῷ στόματι κάθηται, ἀλλ' ἐπὶ οἰκήματος.«

= Vind. l. c.

Adnotatio critica:

235) ἔγραφε V.

236) Δημάδου in mg. Cod. | ὦ om. Cod. | ἄνδρες] ἄνδρες Ἀθηναῖοι Usener ap. Dilesium | ὑπὲρ ὑμῶν] om. V ὑπὲρ ἡμῶν Cod. | μὴ τοῦ οὐρανοῦ] ὡς μὴ τοῦ οὐρανοῦ V μήτ' οὐρανοῦ Cod. | φθονοῦντες] φθονοῦντος V, qui pergit: ἀλεξάνδρῳ ταύτην (non τ στάντων) ἢ τοῦ ἀφαιρεθῆτε καὶ ὑπ' αὐτοῦ, qua scriptura aliam lectionem innui in propatulo est. Usener Ἀλεξάνδρῳ τὰ νῦν, εἶτ' αὐτοὶ ἀφαιρεθῆτε τὰ ὑπ' οὐρανὸν eliciebat, mihi ταύτην ἢ ad ταύτην τὴν γῆν ducere videtur, ex compendiosa vero scriptura τ τοῦ nihil nisi τούτῳ (i. e. ταύτῃ) sive ⟨ἐπὶ⟩ τούτῳ extundi potest.

237) γλῶσσα V | στόματι] στόματί σου V male.

238) Ὁ αὐτὸς Δημοσθένην ὅμοιον ἔφη εἶναι ταῖς χελιδόσι· »καὶ γὰρ ἐκεῖναι οὔτε καθεύδειν ἐῶσιν οὐδ' ἐγείρειν δύνανται·« [καὶ Δημοσθένης οὔτε ἡσυχίαν ἄγειν ἐᾷ οὔτε ἄξιον τῆς πόλεως οὐδὲν ἐπιβάλλεται].

= Vind. l. c.; cod. Vat. Gr. 1144 f. 216ᵛ. Apophthegmatis sententiam optime explanavit Gomperzius, Sitzungsber. d. Wiener Akad. d. Wissensch., phil.-hist. Cl. vol. LXXXIII (1876) p. 575 sq.

239) ⟨Ὁ⟩ αὐτὸς θορυβούμενος ὑπὸ τοῦ δήμου »ὦ δῆμε« φησί· »μᾶλλον δὲ δήμιε«.

= Vind. l. c.

240) Ὁ αὐτὸς εἶπε τὴν ἐπιτίμησιν τοῖς ἀνθρώποις ἔμψυχον μάστιγα.

= Vind. l. c., cod. Vat. Gr. 1144 f. 216ᵛ.

241) Ὁ αὐτὸς λέγων ποτὲ κρίσιν ἐν πανδοκείῳ ὑβρισμένος μάρτυρας προεφέρετο τοὺς πανδοκέας, τῶν δὲ κρινόντων οὐκ ἀξιοπίστους

Adnotatio critica:

238) ἔφη εἶναι] εἶναι ἔφη Vat. ἔφησε V | οὐδ' ἐγείρειν] οὐδὲ γρηγορεῖν Cod. οὔτε γρηγορεῖν V Vat.; de οὔτε-οὐδὲ cf. d'Orvillius ad Charit. p. 641 sq., Schaefer ad Dionys. C. V. p. 36. 299 sq., Boisson. ad Philostr. Her. p. 513, Stallbaum. ad Plat. Apol. p. 19 D, Kuehner ad Xenoph. Memor. II 2, 5 et Cyrop. IV 7, 11. — οὔτ' ἐγρηγορέναι (voce δύναται proscripta) leniorem medelam esse Gomperzius existimat; attamen non librarii mendum, sed correctoris inciti interpolatio est adgnoscenda, qui verborum οὐδ' ἐγείρειν δύναται sensum reconditiorem non perspexerit, sententiam vero eam, quam Dilesius sine suspicionis umbra nostro loco inesse putarat, requisiverit. Accedit quod additamentum οὔτε ἄξιον τῆς πόλεως οὐδὲν ἐπιβάλλεται tantummodo ad οὐδὲ γρηγορεῖν δύνανται quadrat, unde simul verba uncis inclusa ab eodem homunculo ad coniecturam suam explicandam adiecta esse elucet magisque casu quam ratione in textum inrepsisse intellegitur; ac revera eorum nec vola nec vestigium in Vat. extat | τῆς πόλεως οὐδὲν] οὐδὲν τῆς πόλεως V | ἐπιβάλλεται] ἐπιβάλλεσθαι coni. Gomperz., sed cf. quae supra notavimus.

239) Ὁ om. Cod. | φησὶν V | δὴ δήμιε] δε δη cum lacuna Cod., unde Dilesii coniectura apophthegmati nostro οἶδα γὰρ ὅτι κτλ. ex n. 243 subiungentis quodammodo comprobatur; scrupuli tamen restant, praesertim cum apophthegmatum 243. 246 verba non recte conligari videantur.

κ

241) πανδοκείῳ] πανδοχείω V πανδοχείω Vat. | ὑβρισμένος] ὑβρισμένου Cod. V καὶ ὑβρισθεὶς Vat.; verba tradita haudquaquam significare possunt, accusationem violati loco a Demade susceptam esse cf. praeterea Philogel.: εὐτράπελος ἐν βαλανείῳ ὑπό τινος ὑβρισθεὶς μάρτυρας προσέφερε τοὺς παραχύτας· τοῦ δὲ ἀντιδίκου ἀποβαλλομένου ὡς μὴ ὄντας ἀξιοπίστους ἔφη· εἰ μὲν ἐν τῷ δουρείῳ ἵππῳ ὑβρίσθην, προσήγαγον ἂν μάρτυρας τοὺς περὶ Μενέλαον καὶ Ὀδυσσέα καὶ Διομήδην· ἐν δὲ τῷ βαλανείῳ τῆς ὕβρεως γενομένης ἀνάγκη τοὺς παραχύτας τὸ πραχθὲν μᾶλλον εἰδέναι | προεφέρετο] προέφερε V | πανδοκέας] πανδοχέας Vat. | τοιοῦτος] τοιοῦτο Cod. | ἐπετελέσθη] ἐτελέσθη Vat. | δουρείῳ] δουρίῳ V | ὕβρισε] scil. ὁ φεύγων, sed scribendum videtur ὑβρίσθην | ὑμῖν ἂν] ἂν ὑμῖν V | Διομήδην bis Vat. ponit.

εἶναι φασκόντων »τοιοῦτος γὰρ« φησὶ »καὶ || ὁ τόπος ἦν, ἐν ᾧ ἡ ὕβρις f. 23ᵛ
ἐπετελέσθη· εἰ δὲ ἐν τῷ δουρείῳ ἵππῳ ὕβριϲε, τοὺϲ ἀριϲτεῖϲ ὑμῖν ἂν παρειχόμην μάρτυρας Μενέλαον καὶ Διομήδην καὶ Ὀδυϲϲέα«.

= Vind. l. c. Adpositissime Dilesius confert Philogel. n. 149 p. 34 (Eberhard).

242) Ὁ αὐτὸϲ ἐρωτηθεὶϲ ὑπό τινοϲ τί εἴη πεποιηκὼϲ τὰ ἐκ Μακεδονίαϲ χρήματα ἀναβαλόμενοϲ καὶ ἐπιδείξαϲ τήν τε κοιλίαν καὶ τὰ αἰδοῖα ἔφη· »τὶ ἂν τούτοιϲ ⟨ἱκανὸν γένοιτο⟩;«

= Vind. l. c.; cf. Ps.-Plutarch. περὶ ἀϲκήϲεωϲ Mus. Rhen. vol. XXVII p. 527: Denn er sammelte viel Geld aus seiner Führerschaft im Staate an und gab es für seine Lüste aus; und als er von Jemand gefragt ward, wohin alles das Geld gekommen sei, zeigte er auf seinen Bauch und sagte: »diesem genügt nichts« cl. Plutarch. de cupid. divit. 5 p. 525 C vol. I p. 635, 48 sq.

243) Ὁ αὐτὸϲ δυϲημερῶν ἐπί τινοϲ δημηγορίαϲ »οἶδα«, φηϲίν, »ὅτι οὐδένα ὑμεῖϲ ἐϲιτίϲατε, ὃν οὐκ ἀπεκόψατε«.

= Vind. l. c.; cf. ad n. 239. Verbis ὁ αὐτὸϲ—δημηγορίαϲ Dilesius ex n. 246 ἔφη—ἀκροατοῦ adnectit, quae ratio haud paulum offendit.

244) Ὁ αὐτὸϲ ὀνειδιζόμενοϲ καθ' ὅτι ἕνα μόνον υἱὸν ἔθρεψεν εἶπεν· »ἕνα κρεῖττόν ἐϲτι τριηράρχην ἢ δέκα κωπηλάταϲ καταλιπεῖν.«

= Vind. l. c.

245) Ὁ αὐτὸϲ ἔφη· »ὥϲπερ τὸ τῆϲ Ἑλένηϲ κάλλοϲ ἐπ' ἀπωλείᾳ τῶν ἡρώων ἐγένετο, οὕτω καὶ Δημοϲθένουϲ ἐν τῷ λέγειν δύναμιϲ ἐπ' ἀπωλείᾳ τῆϲ Ἑλλάδοϲ ηὐξήθη«.

= Vind l. c.; cf. praeterea Demadis fr. 3 (Oratt. Att. vol. II) p. 315 (Sauppe) et fr. 25 apud H. Hauptium Herm. vol. XIII p. 491.

246) Ὁ αὐτὸϲ ἔφη, ὥϲπερ ἀγωνιϲτοῦ γίνεϲθαι δυϲημερίαν, οὕτω καὶ ἀκροατοῦ.

= Vind. l. c.; cf. ad n. 243.

Adnotatio critica:

242) Lemma Δημάδου offert Cod. | ἐρωτηθεὶϲ] ἐρωτώμενοϲ V | ἀναβαλόμενοϲ] διαναβαλλόμενοϲ Cod. V; corr. Dilesius Herm. vol. XIII (1878) p. 9; cf. Aristoph. Eccles. 97 ἀναβαλλομένη δείξειε τὸν Φορμίϲιον cl. Plutarch. Lacaen. Apophth. p. 241 B vol. I p. 298, 21 ἀναϲυραμένη καὶ ἐπιδείξαϲα αὐτοῖϲ τὴν κοιλίαν, ubi τὴν κοιλίαν citra necessitatem editor cancellis saepsit | ἱκανὸν γένοιτο om. Cod., sed vacuum spatium relinquitur.

244) καθότι V | τριηράρχην] τριηραρχεῖν Cod.

245) ἔφη] ἔφηϲεν V | Δημοϲθένουϲ] ἡ (recte) τοῦ Δημοϲθένουϲ V | ηὐξήθη] ηὐξύνθη V.

247) Ὁ αὐτὸς ἐν ἐκκλησίᾳ θροούμενος εἶπεν· „οὐκ ἐμὲ ἐκωλύσατε λέγειν, ἀλλ' ἑαυτοὺς ἀκούειν".

= Vind l. c.

248) Δημοκράτης ὁ Παῤῥησιαστὴς ἐρωτήσαντός [ποτε αὐτὸν] f. 24ᵛ Φιλίππου τί ἂν ποιῶν χαρίζοιτο Ἀθηναίοις εἶπεν· „ἀπαγξάμενος." ||

= Cod. Vat. Gr. 1144 f. 217ʳ. — Democratis persona priusquam e tenebris in lucem evocetur, repagula quaedam sunt perfringenda. Ac primum quidem Seneca gravius iudicium subeat necesse est, qui Dial. V de ira III 22 aliquot exemplis ad Antigoni Cyclopis humanitatem atque clementiam comprobandam propositis hoc modo c. 23 pergit: *huius nepos fuit Alexander, qui lanceam in convivas suos torquebat, qui ex duobus amicis, quos paulo ante* (scil. c. 17) *retuli, alterum ferae obiecit, alterum sibi; ex his duobus tamen qui leoni obiectus est vixit. Non habuit hoc avitum ille vitium, ne paternum quidem; nam si qua alia in Philippo virtus, fuit et contumeliarum patientia, ingens instrumentum ad tutelam regni. Democharem ad illum, Parrhesiastes ob nimiam et procacem linguam adpellatus, inter alios Atheniensium legatos venerat. Audita benique legatione Philippus „dicite" inquit „mihi, facere quid possim, quod sit Atheniensibus gratum"; excepit Democharem et „te" inquit „suspendere"*. Errorum nodum, quibus inplicitus Seneca Alexandrum Magnum Antigoni nepotem fecerat, solvere non magni est negotii, quamvis post Eckhelium Doctr. numm. vett. vol. II (1794) p. 117 et Droysenus Gesch. d. Hellenism. vol. II 2 p. 249, 2 (ed. 2) et Gertzius, novissimus Senecae editor, frustra operam consumpserint: manifesto enim Philippus Antigoni Cyclopis filius cum Philippo Alexandri Magni patre est confusus. Haec quidem de Seneca; nunc rem in iudicium vocemus: Droysenus Zeitschr. f. d. A.-W. 1836 p. 165 et l. c. ex hoc ipso Senecae loco Democharem cum aliis legatis ab Atheniensibus ad Philippum III, qui Cassandro mortuo (Ol. 120, 4; 297) per quattuor menses regnavit, missum esse conclusit; at enim in decreto, quo Democharis mortuus a populo Atheniensi est honoratus (cf. Plutarch. Vit. X Orat. p. 752 C sqq. vol. II p. 1037, 21 sqq.), Democharis ad Philippum legati nulla fit mentio, cum diserte (p. 1037, 40) legatio ad Antipatrum, qui Philippo successit, suscepta commemoretur, unde non sine ratione Ruhnkenius ad

Adnotatio critica:

248) ποτε αὐτὸν om. Vat.; saepius omnino ποτὲ in apophthegmatum conlectionibus inseritur, ubi molestum aut certe otiosum est cf. e. gr. n. 251.

Rutil. Lup. de fig. I 2 p. 88 sq. (Frotscher) Philippum memoriae lapsu apud Senecam pro Antipatro positum esse statuit. Sed quamvis etiam Democharem linguae acerbe liberae fuisse constet (cf. Polyb. XII 13, 8, Aelian. V. H. III 7 VIII 12), illis temporibus, quibus a iuvenilibus Macedoniae regibus haudquaquam grave Atheniensibus periculum instabat, si cum Senecae interpretibus dictum adsignatur potius scurrile quam audax videri potest. Contra in Philippi II tempora responsum egregie quadrat, quibus universa Graecia concussa erat; ac de Philippo, Alexandri Magni patre, ipse Seneca loquitur. Itaque nihil obstat, quominus Democrates, vir et linqua promptus et libertatis amicus ardentissimus, effati auctor habeatur. Qua ratione adscita novo sane errore Seneca inplicatur, sed omnino temporum notas ab auctore isto inscio atque rudi susque deque habitas esse inter omnes constat; ceterum etiam a librariis Democratem cum Demochare confundi potuisse Maxim. 31 p. 619, 29 probat, ubi Ξενόχαρις ὁ φιλόσοφος pro Ξενοκράτης ὁ φιλόσοφος prave legitur, cuius vitii codices nostri Vat. Gr. 741 et 385 non inmunes sunt, nisi quod ille in lemmate distincte pro Ξενοχάριδος scripturam Ξενοκράτης offert. — Accedit quod etiam in apophthegmate n. 251 sylloges nostrae memoria legationis a Democrate administratae extat: Democriti enim nomen, quod in Maximum (et Arsenium) inrepsit, e communi confusione (cf. quae dixi in 'Wiener Studien' vol. VIII p. 241 n. 18) est ortum, Gnomologii vero Basileensis (et Palatini) scripturam, quae itidem e compendio male intellecto emanasse videtur (cf. ad n. 50) refutare non refert, cum Demosthenem coram Philippo potius metu confectum sermone excidisse quam praesenti animo usum esse sciamus cf. Aeschin. Or. II 34 p. 32 sq., Aelian V. H. VIII 12, Philostr. Vit. Sophist. I 18, 2 II 1, 36; 32, 2, Longin. (Rhet. Gr.) vol. I p. 314, 31 sqq. Sp. (vol. IX p. 572 W.), Gell. N. A. VIII 9. Quae cum ita sint, etiam loci Demosthenici a plerisque viris doctis inpugnati (Or. XVIII 29 p. 235, 1 sq.) patrocinium suscipi posse videtur, ubi Democrates Sophili filius (cf. §. 187 p. 291, 7) Phlyensis inter alios ad Philippum legatos enumeratur. Ad nostrum Democratem praeterea optime Curtii Rufi verba (VI 15) de legatis quadrant, qui ad Darcum missi una cum militibus in Alexandri Magni manus inciderunt: *Diu cunctantes plerisque consilia variantibus tandem venturos se pollicentur. At Democrates Atheniensis, qui maxime Macedonum opibus semper obstiterat, desperata venia gladio se transfigit.* Quae narratio eum ad annum 330 a. Chr. spectet (cf. Droysenus Gesch. d. Hel-

lenism. vol. I² p. 386), iam videndum, quomodo apophthegma n. 252 illi temporum rationi conciliari possit. Aristogito quidem non multo post pugnam Chaeroneae commissam et Hyperidem accusavit (cf. Sauppius Orat. Att. vol. II p. 280) et Demosthenem causis lacessebat (cf. Demosthen. Or. XXV 37 p. 781, 6) eumque iam illo tempore pro populi custode (Demosthen. Or. XXV 40 p. 782, 6) se gessisse fragmentum orationis contra Hyperidem habitae (III 1 p. 310 Sauppe) probat: οἱ γὰρ ἐπιβουλεύοντες τῇ δημοκρατίᾳ ἡσυχίας μὲν οὔσης κατὰ τὴν πόλιν καὶ τοῦ δήμου ἀθορύβως καὶ ἀσφαλῶς πολιτευομένου ἀναγκάζονται μηδὲν παραινεῖν ἀλλ' ἑπακολουθεῖν τοῖς νόμοις. — Pytheae autem mentio scrupulum quendam inicere videtur, cum in annum 333 a. Chr. cadant quae de Phocione Plutarch. Vit. Phoc. XXI 2 p. 751 A vol. II p. 895, 53 sqq. refert: πρὸς δὲ Πυθέαν ἀρχόμενον τότε πρῶτον ἐντυγχάνειν Ἀθηναίοις, ἤδη δὲ λάλον καὶ θρασύν, «οὐ σιωπήσεις», ἔφη, «καὶ ταῦτα νεώνητος ὢν τῷ δήμῳ»; Attamen iam antea Pytheam in solem et pulverem processisse inde conligi potest, quod eundem aliquot annis ante annum 333 ferociter a factione Macedonica petitum (Demosthen. Epist. III 7 p. 1481, 13) atque adeo peregrinitatis accusatum esse (ibid. p. 1481, 18 cl. Sauppio Orat. Att. vol. II p. 327) nobis est proditum. Quam ad causam manifesto illud νεώνητος in Phocionis dicto adludit; eadem vero voce Plutarchus inpulsus esse videtur, ut ex suo minus adcurate verba ἀρχόμενον τότε πρῶτον ἐντυγχάνειν Ἀθηναίοις adderet. Simile peccatum etiam in alia narratiuncula Plutarcho est exprobrandum Reg. et imp. apophth. 187 F vol. I 225, 24 sqq. (cf. praeterea Praec. ger. reip. VII 6 p. 804 B vol. II p. 982, 3 sqq.): Πυθέας ἔτι μειράκιον ὢν παρῆλθεν ἀντερῶν τοῖς περὶ Ἀλεξάνδρου γραφομένοις ψηφίσμασιν· εἰπόντος δέ τινος· «σὺ νέος ὢν τολμᾷς λέγειν περὶ τηλικούτων»; «καὶ μὴν Ἀλέξανδρος», εἶπεν, «ὃν ψηφίζεσθε θεόν, ἐμοῦ νεώτερός ἐστι». Res enim ipsa cum ad annum 324 pertineat, vir Alexandro Magno annis maior nonnisi inepte μειράκιον adpellatur (cf. Lobeck. ad Phrynich. p. 212 sq.); alia vero ratio apud Polyb. II 68, 2 et Plutarch. Vit. Philopoem. VI 9. p. 359 D vol. I p. 429, 34 intercedit, ubi Philopoemen tricenarius per convicium ita vocatur cf. etiam Plutarch. an seni II 1 p. 784 C vol. II p. 958, 14. — Quodsi haec recte disputata sunt, Pytheae natalem satis longo intervallo ab anno 356 remotum esse ac sine haesitatione ad annum fere 366 reici posse elucet. Apophthegma autem 252 in idem fere tempus incidere videtur, quo Pytheas iudicio victo civitatem est consecutus: tunc enim et Aristogito quam maxime

κύων τοῦ δήμου (Demosthen. Or. XXV 40 p. 782, 6) esse et haberi volebat et Pytheas nonnisi simiae partes ab Atheniensibus nutritae (Dinarch.$_2$ VI fr. 2 p. 327 sq. Sauppe) sustinebat; itaque non sine iusta causa Democrates, cum duumviros dissolutos viris gravibus atque omni laude dignis ab Atheniensibus praeferri videret, et inprobos popularis aurae captatores et cives ipsos vocis libertate perstrinxit. Eandem vero linguam inmodice liberam omnia quae ad Democratem auctorem referuntur dicteria produnt cf. Aristotel. Rhet. III 4 p. 1407^a 7 sq.; Plutarch. Praec. ger. reip. VII 7 p. 803 E vol. II p. 981, 23 sqq. (Stob. Flor. XXII 43); ibid. §. 8 p. 981, 25 sqq.; Stob. Flor. XIII 30; Caecil. Balb. Monac. XXXIV 1 p. 31 Woelfflin.

249) Ὁ αὐτὸς πρὸς τοὺς πυκνῶς ἐγκωμιάζοντας Φίλιππον „οὐ παύεσθε“ εἶπε „θνητοῦ σώματος ἀθάνατοι κόλακες ὄντες;“

250) Ὁ αὐτὸς τοὺς πλουσίους καὶ ἀπαιδεύτους παραπλησίους ἔφησεν εἶναι τοῖς κριοῖς τοῖς ἐπιπόκοις, πλὴν ὅτι ἐκείνους μὲν οἱ κουρεῖς, τούτους δὲ οἱ συκοφάνται κείρουσιν.

Cf. ad n. 484 infra.

251) Ὁ αὐτός ποτε ἀποσταλεὶς παρὰ Ἀθηναίων πρὸς Φίλιππον κατὰ πρεσβείαν μετὰ παῤῥησίας αὐτῷ ὡμίλει· τοῦ δὲ Φιλίππου εἰπόντος· „οὐ φοβῇ, μὴ τὴν κεφαλήν σου προστάξω ἀφελεῖν;“ „οὐ φοβοῦμαι“ εἶπεν· „ἐὰν γὰρ σύ μου ταύτην ἀφέλῃς, ἡ πατρίς μοι αὐτὴν ἀθάνατον ἀναθήσει“.

Democrito Maxim. 31 p. 619, 36 sqq. et Arsen. p. 191, 27 sqq. adsignant, Demostheni Gnomic. Basil. 188 p. 168 sq. et Gnom. cod. Pal. 122 f. 213^r n. 208 tribuunt; cf. ad n. 248.

252) Ὁ αὐτὸς θεωρῶν τοὺς περὶ Ἀριστογείτονα καὶ Πυθέαν πονηροὺς ἀνθρώπους ὑπὸ τοῦ δήμου προαγομένους „οὐκ αἰσχύνεσθε,“ φησίν, „ὦ Ἀθηναῖοι, καθάπερ οἱ ὄρνιθες τὰ κόπρια εἰς τὸ μέσον ἕλκοντες“;

Adnotatio critica:

250) Alterum vocis ἐπίποκος exemplum extat Regg. IV 3, 4 ἑκατὸν χιλιάδας κριῶν ἐπιπόκων, ubi scripturam ἐπὶ πόκων reiectaneam, ut puto, Tischendorfius recepit.

251) Δημοκράτους in mg. Cod. | ὁ αὐτὸς — εἶπεν] Δημοκρίτου πρεσβεύοντός ποτε ὑπὲρ Ἀθηναίων πρὸς Φίλιππον καὶ παῤῥησίᾳ διαλεγομένου ὁ Φίλιππος „οὐ φοβῇ (φοβοῦ Max., nec tamen in meis codd.), μὴ τὴν κεφαλήν σου“ ἔφη „προστάξω ἀφαιρεθῆναι“; „οὔ“ φησίν Max. Ars. ὁ αὐτός (scil. Δημοσθένης) ποτε πρεσβεύων ὑπὲρ Ἀθηναίων πρὸς Φίλιππον καὶ παῤῥησίᾳ διαλεγόμενος ὁ Φίλιππος· „οὐ φοβῇ, μὴ τὴν κεφαλήν σου προστάξω ἀφαιρεθῆναι“; φησί(ν) „οὔ Bas. Pal. | μου] μοι Bas. Pal. | μοι] μου Cod.

253) Δημήτριος ὁ Φαληρεὺς ἔφη, ὡς οἱ ⟨θυμοὶ καθάπερ οἱ⟩ κύνες τυφλὰ τίκτουσι τὰ κριτήρια.

Ad Plutarchum Anton. II 53 p. 121, 36, Maxim. 19 p. 593, 30 sq., Mel. Aug. XXXIV 5, cod. Vat. Gr. 743 f. 48^{r}, Apostol. XII 53^{b} referunt, ut locum communem Flor. Pal.-Vat. 196, Bar. 220, Ottobon. 221, Nilus de octo vitiis (Patr. Gr. vol. LXXIX) p. 1453 C exhibent.

254) Ὁ αὐτὸς εὐχομένους μὲν ἔφη δεῖν αἰτεῖσθαι τὰ μέγιστα τῶν ἀγαθῶν, βουλευομένους δὲ ζητεῖν δυνατά.

Locum nostrum ante oculos Aristides habuit Or. XXX vol. I p. 578, 16 sqq. Dind.: δεῖ δὲ εὐχομένους μὲν τὰ μέγιστα καὶ τὰ ἥδιστα αἰτεῖν τοὺς θεούς, βουλευομένους δὲ τὰ ἀσφαλέστατα ἐκ τῶν παρόντων αἱρεῖσθαι.

255) Ὁ αὐτὸς ἔφη δεῖν τοὺς καλῶς ἀγομένους τῶν νεανίσκων
f. 24^{v} αἰδεῖσθαι ἐν μὲν ταῖς οἰκίαις τοὺς γονεῖς, ἐν δὲ ταῖς ὁδοῖς || τοὺς ἀπαντῶντας, ἐν δὲ ταῖς ἐρημίαις ἑαυτούς.

= Laert. Diog. V 5, 82; Maxim. 3 p. 540, 10 sqq., cod. Barberin. Gr. III 8 f. 186^{v}, Arsen. p. 188, 13 sqq.; cod. Vallicellan. F 58 f. 187^{r}. Respicit Clemens Alexandr. Paedag. III 5 p. 273, 24 sqq.: οἴκοι μὲν οὖν τοὺς γονεῖς καὶ τοὺς οἰκέτας αἰδεῖσθαι χρή, ἐν δὲ ταῖς ὁδοῖς τοὺς ἀπαντῶντας, ἐν δὲ τοῖς λουτροῖς τὰς γυναῖκας, ἐν δὲ ταῖς ἐρημίαις ἑαυτούς, πανταχοῦ δὲ τὸν Λόγον, ὅς ἐστι πανταχοῦ.

Adnotatio critica:

253) Lemma Δημητρίου offert Cod. | Φαλιρεὺς Cod. | ἔφη ὡς om. ceteri sententiae testes | θυμοὶ καθάπερ οἱ om. Cod. | οἱ θυμοὶ] οἱ θυμικοὶ Apost. non male, οἱ τῷ θυμῷ νικώμενοι Pal.-Vat. Bar. οἱ τῶν θυμῶν νικόμενοι mendose Ottob. | οἱ κύνες] αἱ κύνες Ant. Max. in codd. Vat. Gr. 741 et 385. Aug. Apost. κύνες Pal.-Vat. Bar. Ottob. | τὰ κριτήρια] ἐγκλήματα Ant. Max. ⟨Aug.⟩ Vat. Apost. τὰ ῥήματα Pal.-Vat. τὰ κυήματα Bar. Ottob. τὰ νοήματα Nil.

254) βουλευομένους] βουλευσαμένους Cod.

255) ἀγομένους] ἀγωμένους Cod. — Apud Nemesium Emesenum de nat. homin. 41 p. 330 Matth. οὐχ ἡ φύσις αἰτία τῶν κακῶν, ἀλλὰ τὸ κακῶς ἡμᾶς ἦχθαι ex optimis libris ἐθίσαι reducendum, de cuius vocis significatione media cf. exempla ad n. 29 adlata; addere nunc possum Galen. de cogn. et cur. anim. morb. 6 vol. V p. 30 K. ἐγὼ δήποτε — Πυθαγόρου παραινέσεις εἴθισα δὶς τῆς ἡμέρας ἀναγινώσκειν, ubi Cobetus εἴθισμαι frustra requirit Mnemos. N. S. vol. VIII (1880) p. 241. | ἐν μὲν] μὲν ἐν Cod. | ἔφη — γονεῖς] τοὺς νέους ἔφη δεῖν ἐπὶ μὲν τῆς οἰκίας τοὺς γονέας αἰδεῖσθαι Laert. τοὺς ἀστείους εἶπε (εἶπε· τοὺς ἀστείους Ars.) τῶν νέων (τοῖς ἀστίοις τῶν νέων εἶπεν Barb.) ἐν μὲν ταῖς οἰκίαις τοὺς γονεῖς δεῖ (om. Barb.) αἰδεῖσθαι Max. Barb. Ars.; Vallicell. | ταῖς ὁδοῖς] τῇ ὁδῷ Max. Barb. Ars.; Vallicell. | ἑαυτοὺς] ἑαυτοῖς Barb., qui omnino mendis scatet | post ἀπατῶντας Vallicell. ἐν δὲ τοῖς λουτροῖς τὰς γυναῖκας inserit, post ἑαυτοὺς idem πανταχοῦ δὲ τὸν θεόν, ὅς ἐστι πανταχοῦ addit cf. Clemens l. c.

256) Ὁ αὐτὸς εἶπε τὸν μὴ δυνάμενον γενναίως ἐνεγκεῖν ἀτυχίαν μὴ δύνασθαι ἐπιδεξίως ἐνεγκεῖν εὐτυχίαν.

= Anton. I 70 p. 70, 44, Maxim. 18 p. 590, 33 sq. (ubi ed. Gesneriana Demostheni sententiam tribuit), Gnomic. Basil. 137 p. 163, Gnom. cod. Pal. 122 f. 212^{r} n. 206, Arsen. p. 188, 16 sq., tamquam locum communem Flor. Mon. 52, Leid. 52; Pal.-Vat. 253, Bar. 106, Ottobon. 107; Pal. 83 ponunt.

257) Ὁ αὐτὸς ἔφη μὴ δεῖν ζητεῖν τοὺς ἀνθρώπους εἰ ἐκ μεγάλης πόλεώς εἰσιν, ἀλλ' εἰ μεγάλης πόλεως ἄξιοι.

Aristoteli Laert. Diog. V 1, 19 adsignat, Zenoni Maxim. 63 p. 676, 35 sqq. et Arsen. p. 265, 26 sqq., sed Demetrium dicti auctorem Flor. Mon. 187 adgnoscit.

258) Ὁ αὐτὸς ἔλεγε τὸ μὲν τὰ κακὰ ἐνεγκεῖν ἀνδραπόδων εἶναι, τὸ δὲ τὰ ἀγαθὰ ἀνδρῶν.

Demostheni cod. Laurent. Plut. LXXXVI n. 8 f. 315^{r} adsignat cf. praeterea Plato Gorg. p. 483 B οὐδὲ γὰρ ἀνδρὸς τοῦτό γ' ἐστὶ τὸ πάθημα, τὸ ἀδικεῖσθαι, ἀλλ' ἀνδραπόδου τινός.

259) Ὁ αὐτὸς ἐρωτηθεὶς τί τῶν ζώων κάλλιστόν ἐστιν εἶπεν· «ἄνθρωπος παιδείᾳ κεκοσμημένος».

Aristoteli J. Damasc. Exc. Flor. II 13, 47 p. 195 (Stob. Anthol. vol. II p. 209, 20 sq.) tribuit, Isocrati Mel. Aug. XXXVIII 18 vindicat, cui auctori Anton. I 50 p. 56, 24, Maxim. 17 p. 585, 12 sqq., cod. Pal. Gr. 243 f. 248^{v}, Arsen. p. 436, 17 sq. Socratem prave substituunt; sententiam enim οὐδὲν ἐν ζῴοις κάλλιστόν (l. καλόν) ἐστιν ὡς ἄνθρωπος παιδείᾳ κεκοσμημένος in conlectione Democrito-

Adnotatio critica:

256) Δημητρίου in mg. Cod. | εἶπε — δύνασθαι] τὸν μὴ δυνάμενον (βουλόμενον Max.) γενναίως (om. Ant.) φέρειν ἀτυχίαν μηδ' εὐτυχίαν ἔφη δύνασθαι Ant. Max. Bas. Pal. 122 Ars., sed Bas. Pal. 122 praeter ἔφη etiam εἶπε (ante τὸν μὴ κτλ.) offerunt. — In Mon. Leid. Pal.-Vat. Bar. Ottob. habes: τὸν μὴ δυνάμενον γενναίως ἐνεγκεῖν ἀτυχίαν ἴσθι (om. Pal.-Vat. Bar. Ottob.) μὴ δύνασθαι ἐπιδεξίως ἐνεγκεῖν εὐτυχίαν eundemque textum etiam Pal. refert, nisi quod oratione recta ὁ μὴ δυνάμενος — οὐ δύναται κτλ. legitur.

257) ἔφη] φησί Mon. ἔλεγε Ars. | εἰ (priore loco)] εἴ τινες Max., sed cod. Vat. Gr. 385 οἵτινες ut Cod. et Ars. cf. Laert. Diog.: πρὸς τὸν καυχώμενον, ὡς ἀπὸ μεγάλης πόλεως εἴη, «οὐ τοῦτο» ἔφη «δεῖ σκοπεῖν, ἀλλ' εἴ τις μεγάλης πατρίδος ἄξιός ἐστιν» | μεγάλων πόλεων priore loco Mon. exhibet, utrobique Max. ponit.

Δ

258) τὰ κακὰ ἐνεγκεῖν] κακὰ ὑπομεῖναι Laur. | ἀνδραπόδων] ἀνδραπό Laur. ἀνδραπόδου Cod. | τὰ om. Laur.

259) ἐστιν] om. Ant. Pal.; Damasc. | εἶπεν] om. Pal. ἔφη Damasc. Ant. Max. Ars. | τὴν ψυχὴν ante παιδείᾳ add. Damasc. | κεκοσμημένος] κοσμούμενος Max., nec tamen in meis codd. | Aug. cum Ant. Max. Ars. videtur consentire

Epictetea locum habuisse sylloges illius exemplaria Flor. Pal.-Vat. 166, Par. (i. e. cod. Paris. 1168 f. 140^{r}—146^{v}) 24, Bar. 38, Ottobon. 39 probant, tum Maxim. 17 p. 586, 29 sq., qui iisdem verbis lemma ἐκ τῶν Δημοκρίτου (Δημοκράτους ed. Combef.) Ἰσοκράτους καὶ Ἐπικτήτου praefigat, denique cod. Vat. Gr. 633 f. 115^{v}, qui quidem sententiam communem sub Democriti nomine exhibeat.

260) Ὁ αὐτὸς ἐρωτηθεὶς τίς ἄριστος σύμβουλος ἔφη· »ὁ καιρός.«

= Cod. Pal. Gr. 297 f. 118^{r} n. 69. Democratem Parrhesiasten dicti auctorem esse ὁ αὐτὸς in cod. Vat. Gr. 1144 f. 217^{r} innuit, sed etiam in huius codice archetypo effatum ad Demetrium pertinuisse vel apophthegma quod sequitur demonstrat: ὁ αὐτὸς Πτολεμαίῳ τῷ βασιλεῖ παρήνει ἀναγινώσκειν βιβλία· ἃ γὰρ οἱ φίλοι τοῖς βασιλεῦσιν οὐ θαῤῥοῦσι παραινεῖν ταῦτα ἐν τοῖς βιβλίοις γέγραπται cf. Plutarch. Reg. et imp. Apophthegm. p. 189 D vol. I p. 227 n. 1 (Stob. Flor. XLVIII 27, Arsen. p. 188, 18 sqq.) et Maxim. 16 p. 581, 17 sqq. — Contra Bianti apophthegma nostrum Maxim. 2 p. 535, 15 sq., Gnomic. Basil. 70 p. 157, Gnom. cod. Pal. 122 f. 159^{r} n. 68, Arsen. p. 147, 16 sq. adsignant, Euclidi Flor. Pal.-Vat. 69 et cod. Ottobon. Gr. 192 f. 277^{r} tribuunt, ad Demosthenem cod. Vat. Gr. 742 f. 66^{r} et Laurent. Plut. LXXXVI n. 8 f. 315^{r} referunt. Plutarchum denique si audis Vit. Pericl. XVIII 2 p. 163 B vol. I p. 195, 2 sqq. Pericles κατέχειν ἐπειρᾶτο καὶ παρακαλεῖν (scil. Τολμίδην) ἐν τῷ δήμῳ τὸ μνημονευόμενον εἰπών, ὡς εἰ μὴ πείθοιτο Περικλεῖ τόν γε σοφώτατον οὐχ ἁμαρτήσεται σύμβουλον ἀναμείνας χρόνον cf. praeterea Menander Monost. 479 σύμβουλος οὐδείς ἐστι βελτίων χρόνου, Gregor Cypr. III 65 (= Append. Proverb. IV 78, Apostol. XV 82) σύμβουλός ἐστιν ὁ χρόνος τῶν πραγμάτων.

261) Διονύσιος ὁ Σικελίας τύραννος ἐκπεσὼν τῆς ἀρχῆς καὶ ἐρωτώμενος ὑπό τινος· »τί ὠφέληται ὑπὸ Πλάτωνος;« εἶπε· »πάλαι μὲν τὸ μετρίως ἄρχειν, νῦν δὲ τὸ μετρίως ζῆν«.

= Cod. Vat. Gr. 1144 f. 217^{r}.

262) Ὁ αὐτὸς νεωτέρου τινὸς ἐπὶ τῇ τοῦ σώματος ὥρᾳ σεμνυνομένου ἀνοήτων ἔφη τοιαύτην ὑπεροχὴν θαυμάζειν, ἥτις ὑπὸ τριχὸς καταλύεται.

De Bione Stob. Flor. LXVI 5 Βίων πρὸς τοὺς λέγοντας ὅτι τυραννίδα ἔχει τὸ κάλλος »φεῦ« ἔλεγε »τυραννίδος τριχὶ κατα-

Adnotatio critica:

260) ἔφη om. Pal. 297.

261) Διονυσίου in mg. Cod. | νῦν] νυνὶ Vat.

λυομένης.« Aliud Bionis de eodem argumento apophthegma Plutarch. Amat. 24 p. 770 B vol. II p. 941, 38 sqq. tradit, quem locum ineptissima coniectura Mullachius Fragm. Philos. Gr. vol. II p. 424 n. 15 adtrectavit, qui etiam Stobaei verba prave intellexerat; cf. praeterea Eteoclis dictum apud Maxim. 44 p. 640, 22 sqq.

263) Δημοχάρης ὁ ῥήτωρ τελευτήσαντος τοῦ Δημοσθένους εἶπεν ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ· »ἄνδρες πολῖται, ἡ φωνὴ τῆς πατρίδος ἡμῶν τέθνηκεν.«

= Cod. Vat. Gr. 1144 f. 217ʳ.

264) Διοκλῆς ὁ ἰατρὸς λέγοντος αὐτῷ τινος βιβλίον ἠγορακέναι || ἰατρικὸν καὶ μὴ προσδεῖσθαι διδασκαλίας εἶπε· »τὰ βιβλία τῶν f. 25ʳ μὲν μεμαθηκότων ὑπομνήματά ἐστι, τῶν δὲ ἀμαθῶν μνήματα«.

= Cod. Vat. Gr. 1144 f. 217ʳ; Vat. Gr. 633 f. 119ᵛ (ubi falso Διόκλητος ἰατρὸς legitur). Oenopidae (post n. 420 sylloges nostrae) tribuunt J. Damasc. Exc. Flor. II 13, 152 p. 227, Maxim. 17 p. 586, 44 sqq., Flor. Mon. 223, cod. Vat. Gr. 633 f. 115ᵛ, Arsen. p. 401, 7 sq.; cf. etiam Georgid. p. 91, 11 sq.

265) Δημόκριτος τὴν φιλαργυρίαν ἔλεγε μητρόπολιν πάσης κακίας.

= Cod. Vat. Gr. 742 f. 66ʳ et Laurent. Plut. LXXXVI n. 8 f. 315ʳ. Bianti vindicat anonymus Aphthonii Commentator (Rhet. Gr.) vol. II p. 17 sq. W., Bioni Theo Progymn. 5 vol. II p. 99, 18 sq. (vol. I p. 206 sq. W.) et p. 105, 7 sq. Sp. (ib. p. 215), Stob. Flor. X 38, Diogeni Laert. Diog. VI 2, 50 et Arsen. p. 208, 4 sq., Demetrio Flor. Mon. 188. — Respicit Palladius Vit. J. Chrysostomi 5 (Patr. Gr. vol. XLVII) p. 20: καταστρέφων τὴν μητρόπολιν τῶν κακῶν τὴν πλεονεξίαν, contra J. Chrysostom. Homil. LXIII in Matth. (Patr. Gr. vol. LVIII) p. 608 fin. offert: διὰ

Adnotatio critica:

263) Lemma Δημοχάρους offert Cod. | τοῦ om. Vat.

264) Διοκλέους ἰατροῦ in mg. Cod. | βιβλίον ἠγορακέναι ἰατρικὸν] βιβλία ἠγορακέναι Vat. 633 f. 119 | προσδεῖσθαι] δεῖσθαι Vat. 633 f. 119 | διδασκαλίας] διδασκαλίας τοῦ ἐξηγουμένου ἰατροῦ Vat. 633 f. 119 | λέγοντος — εἶπε] om. Vat. 633 et Max. in cod. Vat. Gr. 741 εἶπε Mon. ἔλεγε Damasc. Max. Ars. | μὲν] om. Vat. 1144 et (utroque loco) Vat. 633, post μεμαθηκότων Damasc. ponit | ὑπομνήματά ἐστι] ὑπομνήματά εἰσι Vat. 633 f. 115, Mon. (nec tamen in cod. Pal. Gr. 23), Max. in Vat. 741, εἰσὶν ὑπομνήματα Vat. 633 f. 119, ὑπομνήματα εἶναι Damasc. Max., ὑπομνήματα Ars. | εἰσι ante μνήματα add. Vat. 633 f. 119.

265) Δημοκρίτου in mg. Cod. | ἔλεγε] ante τὴν φιλαργυρίαν Theo$_2$ ponit, post μητρόπολιν Theo$_1$ Stob. Mon. conlocant; εἶπε Laert. Ars. ἔφη Aphth. Comm. (ante φιλαργυρίαν, nec tamen in cod. Darmstadensi), Vat. (post μητρόπολιν), Laur. | εἶναι post μητρόπολιν Theo (utroque loco) et Aphth. Comm. addunt | πάσης κακίας] πάντων τῶν κακῶν Laert. Ars. τῆς κακίας Theo$_2$ | εἶναι in fine Theo$_1$ Stob. Laur. subiungunt.

τοῦτο οἱ μὲν ἔξωθεν ἀκρόπολιν κακῶν τὴν φιλαργυρίαν ἐκάλουν. Menagius quidem (ad Laert. Diog. l. c.) secure μητρόπολιν pro ἀκρόπολιν reponebat, sed scripturam traditam Clemens Alexandr. Paedag. II 3 p. 191, 23 Pott. (νυνὶ δὲ ἡ ἀκρόπολις τῆς κακίας ἡ φιλαργυρία εὕρηται) tuetur. — Cf. praeterea Ps.-Phocylid. 37 (= Orac. Sibyll. II 111) ἡ φιλοχρημοσύνη μήτηρ κακότητος ἁπάσης, J. Chrysostom. Homil. XLI in Joann. (Patr. Gr. vol. LIX) p. 233 Timonisque apophthegma n. 536 infra.

266) Ὁ αὐτὸς ἰδὼν φθονερὸν λυπούμενον ἔφη· „ἦ τούτῳ μέγα κακὸν συμβέβηκεν ἢ ἄλλῳ μέγα ἀγαθόν.“

= Flor. Mon. 189, Leid. 178, cod. Vat. Gr. 742 f. 66^{r}, Laurent. Plut. LXXXVI n. 8 f. 315^{r}, Diagorae Georgid. p. 26, 13 sqq. (cod. Vat. Gr. 790 f. 188^{r}), Flor. Pal.-Vat. 63, Bar. 191, Ottobon. 192 adsignant, Antagorae cod. Pal. Gr. 297 f. 117^{v} n. 44 tribuit, Anacharsidis sententiis Ottobon. Gr. 192 f. 212^{r} adnumerat, philosophus incertus (τὶς σοφὸς) dicti auctor in Boisson. Anecd. Gr. vol. III p. 468, 18 sqq. esse perhibetur.

267) ⟨Ὁ⟩ αὐτὸς εἶπε· „μόνον οἶδα ὅτι οὐκ οἶδα“.

= Cod. Vat. Gr. 1144 f. 217^{r}. Socratis est effatum celeberrimum, quod singulis verbis plus minusve variatis referunt Cicero Academ. prior. II 23, 74 (cl. 39, 123), poster. I 4, 16 (cl. 12, 44;

Adnotatio critica:

266) Vat. 790 falso Δι' ἀγορᾶς pro Διαγόρας offert | ἔφη] εἶπε Pal. | ἦ τούτῳ] τούτῳ ἢ Pal.-Vat. ⟨Bar.⟩ Ottob. (utroque loco) Boiss. τοῦτο ἢ Pal., quem codicem omnino mendosissimum esse semel dictum esto; τοῦτο pro τούτῳ etiam Vat. 742 exhibet | μέγα] μέγα τι Pal. ⟨Bar.⟩ Ottob. n. 192 Boiss. | συνέβηκεν (sic) Ottob. n. 192 | ἄλλῳ male om. Pal.-Val. ⟨Bar.⟩ Ottob. n. 192; ἄλλο Vat. 742 Boiss. ἑτέρῳ Mon. ⟨Leid.⟩ | μέγα om. Laur. | ἀγαθόν] καλόν Pal.-Val. ⟨Bar.⟩ Ottob. utroque loco.

267) Ὁ om. Cod. | εἶπε] εἶπεν· ἓν Vat. | Apud Philodem l. c. εἴρων loquitur: ἐγὼ γὰρ οἶδα τί παρὲξ τούτου ὅτι οὐδὲν οἶδα; Lectionem πλὴν (pro παρὲξ), ad quam apographi Oxoniensis vestigia πλ..... ducunt, Sauppius propter spatii amplitudinem reiecit; sed quidni πλήν γε scribatur? — Ex altera exemplorum classe, ubi de Socratis ignorantia agitur, Epicteti locum Dissert. III 5, 17 promere lubet, ut leve mendum removeam: ταῦτα ἦν, ἃ ἤδει Σωκράτης, καὶ ὅμως οὐδέποτε εἶπεν ὅτι οἶδέ τι ἢ διδάσκει. Pro ἢ manifesto καὶ legendum cf. III 23, 22 τίς ἤκουσε Σωκράτους ποτὲ λέγοντος ὅτι „οἶδά τι καὶ διδάσκω“; | Metrodori dictum Laertii Diogenis loco (IX 10, 58) prave intellecto ad Anaxarchum auctorem Hesych. Miles. in C. Muelleri Fragm. Hist. Gr. vol. IV p. 159 n. 10 rettulit; ceterum geminam sententiam etiam Arcesilaus pronuntiavit (cf. Cicero Academ. poster. I 12, 45), itaque certa ratione diiudicari nequit, quemnam auctorem Porphyr. de abstin. I 36 p. 113, 18 Nauck. (ed. 2) et Hieronym. Epist. LIII (ad Paulin.) 7 (Patr. Lat. vol. XXII) p. 545 ante oculos habuerint.

de Divin. II 72, 152), Lucian. Hermot. 48, Laert. Diog. II 5, 32, Lactant. Epist. 37, 1 (cf. 31, 2 sqq.; 40, 3), Hieronym. Epist. LVII (ad Pammach.) 12 (Patr. Lat. vol. XXII) p. 579, c. Rufin. I 17 (ibid. vol. XXIII) p. 429, Comment. in Ezech. XIII c. 42, 1 sqq. (vol. XXV) p. 426 C, Anton. I 59 p. 64, 43 sq. (= Maxim. 56 p. 663, 5 sqq.), Schol. ad Aristoph. Nub. 98; cf. Plato Apol. 21 D (unde sua Iustin. Mart. Cohort. 36 vol. II p. 114 sq. (Otto) et Themist. Or. XIII p. 198, 2 sqq. Dind. adsumpserunt): οὗτος μὲν οἴεταί τι εἰδέναι οὐκ εἰδώς, ἐγὼ δέ, ὥσπερ οὖν οὐκ οἶδα, οὐδὲ οἴομαι· ἔοικα γοῦν τούτου γε σμικρῷ τινι αὐτῷ τούτῳ σοφώτερος εἶναι, ὅτι ἃ μὴ οἶδα οὐδὲ οἴομαι εἰδέναι cll. p. 21 B. 23 B. 29 B. — Dictum respiciunt Philodem. de vitiis lib. X p. 31 (Sauppe), Tertullian. de praescr. 14 p. 558 (Oehler), Hierocl. ad Carm. Aur. 30, Gregor. Nazianz. Or. XXXVI 1 (Patr. Gr. vol. XXXVI) p. 265 B (ubi cf. Elias Cretensis o. c. p. 890 B), Isidor. Pelus. Epist. III 241 (Patr. Gr. vol. LXXVIII) p. 920 C — ignorationis confessione Socrates innuit apud Platonem (Apol. p. 33 A, Theaet. p. 150 C. D. Men. p. 80 A. 98 B, Rep. I p. 337 E, Sympos. p. 216 D, Phaedr. p. 229 E) ceterosque discipulos (cf. Aristid. Or. XLV vol. II p. 25 Dind.) et alios deinceps scriptores, quorum agmen Aristoteles Sophist. Elench. 33 p. 183^{b} 8 ducit. — In Democritum autem, qui veritatem in profundo demersam esse statuisset omneque criterium sustulisset, aptius sententia οὐδὲ τοῦτο οἶδα ὅτι οὐκ οἶδα caderet, quam e communi opinione primus Metrodorus Chius, Democriti sectator, adhibuit (cf. Cicero Academ. prior. II 23, 74, Aristocles ap. Euseb. Praepar. Evang. XIV 19, 8, Sext. Empir. adv. Mathem. VII 88 p. 208, 10, Laert. Diog. IX 10, 58); attamen ad illud apophthegma iam Plato Theaetet. p. 173 D (καὶ ταῦτα πάντ' οὐδ' ὅτι οὐκ οἶδεν οἶδεν) adlusisse videtur, quem dialogum verisimillimum est compositum esse, priusquam Metrodori liber 'de natura' in lucem emissus esset. — Quae cum ita sint, equidem nostro loco potius dicti Democritei scripturam quam ipsius Democriti nomen in mendo cubare statuo.

268) Εὐριπίδης ὁ τῶν τραγῳδιῶν ποιητὴς εἶπεν ὅτι τοὺς ἀγαθοὺς ἄνδρας δεῖ ζῶντας μὲν τιμᾶσθαι, τελευτήσαντας δὲ ἐγκωμιάζεσθαι.

Verba ζῶντας δεῖ τοὺς ἀγαθοὺς ἄνδρας ἐπαινεῖν καὶ τιμᾶσθαι, ἀποθανόντας δὲ ἐγκωμιάζεσθαι J. Chrysostomi dicto tamquam locus communis apud Georgid. p. 37, 1 sq. succedunt;

Adnotatio critica:

268) Εὐριπίδου in mg. Cod. | δεῖ] δεῖν Cod.

praeceptum ζῶν μὲν ἐπαινοῦ, ἀποθανὼν δὲ μακαρίζου Periandro tribuit Demetrii Phalerei syntagma apud Stob. Flor. III 79 η (= Arsen. p. 419, 4), quocum praeter codicem Vat. Gr. 743 f. 55^{v} lemmate destitutum (cf. ad n. 321^{a}) similes quaedam conlectiones concinunt, quas Boisson. Anecd. Gr. vol. I p. 141, 21 sq. (ubi male μὴ pro μὲν legitur) et cod. Vat. Gr. 62 f. 121^{r} (= Pal. Gr. 128 f. 87^{r}) offerunt. — In cod. Vat. Gr. 742 f. 63^{r} (ubi lemmata non adponuntur) ζῶν μὲν ἐπαίνου ἄξιον ἑαυτὸν ποίει, ἀποθανὼν δὲ μακαρισμοῦ habes, sed Demetrii lectiones praeterea Anton. I 51 p. 57, 40 et Maxim. 43 p. 639, 11 (= Apostol. VIII 37^{b}) adgnoscunt, quorum alter paraenesin ad Antagenem refert, alter Cypselo (cf. ad n. 428) tribuit. — Praeceptum ἀγαθοὺς τίμα sententiarum sylloge exhibet a F. Schultzio Philol. vol. XXIV (1866) p. 215 sq. e codice Laurent. Plut. LX n. 4 edita, quam equidem et auctiorem et emendatiorem in aliquot codicibus extare vidi, tum Sosiadae syntagma apud Stob. Flor. III 80 (= Arsen. p. 439, 28), denique gnomarum corpusculum in Boisson. Anecd. Gr. vol. I p. 141, 17, quod liber ms. ab editore conlatus sine distinctione Periandri sententiis subiungit; ac Periandreis sententiis nostram syntagma de septem sapientibus a. 1495 ad Theocriti calcem ab Aldo Manutio promulgatum adnumerat. Chiloni verba τὸν τετελευτηκότα μακαρίζε a Demetrio Phalereo apud Stob. Flor. III 79 γ et in similibus corpusculis apud Boisson. Anecd. Gr. vol. I p. 137, 9; Vind. 161; Vat. Gr. 743 f. 54^{v}; 62 f. 119^{v} (= Pal. Gr. 128 f. 84^{v}) vindicantur — τὸν τελευτήσαντα μακάριζε sine lemmate codicis Vat. Gr. 742 sylloge f. 62^{r} offert — ad eundemque auctorem gnoma τὸν τεθνηκότα μὴ κακολογεῖν apud Laert. Diog. I 3, 70 (= Arsen. p. 480, 1) redit, denique iunctim τὸν τετελευτηκότα μὴ κακολόγει, ἀλλὰ μακάριζε sub Chilonis nomine Stob. Flor. CXXV 15 (= Mantiss. Proverb. III 17) ponit.

269) Ὁ αὐτὸς ἀγωνιᾶν ἔφησεν εἰς τὰ θέατρα παραγινόμενος οὐχὶ εἰ νικηθήσεται, ἀλλ' ἵνα μὴ δόξῃ παρὰ τὸ πρότερον ἑαυτοῦ χείρων εἰσεληλυθέναι.

270) Ὁ αὐτὸς ὀνειδιζόμενός ποτε ὅτι δίκην ἔχων ἐμισθώσατο ῥήτορα ἔφη· »καὶ γάρ, ὅταν δεῖπνον ἔχω, μάγειρον μισθοῦμαι«.

= Cod. Ottobon. Gr. 192 f. 212^{v}. Ad Solonem apophthegma falsissime pertinet apud J. Damasc. Exc. Flor. II 13, 139 p. 226,

Adnotatio critica:

269) χείρων] χεῖρον Cod.

270) ποτε om. Mon. ⟨Leid.⟩ | ῥήτορα ἐμισθώσατο Mon. | ῥήτορας Ottob. | ἔφη post καὶ γὰρ Laert. Damasc. Ant. Max. Paris. Ars. ponunt | μαγείρους Ottob.

Anton. I 50 p. 56, 29 sq., Maxim. 17 p. 585, 28 sqq., cod. Paris. 1168 f. 106^{v} n. 13 (ap. Freudenthal. Mus. Rhen. vol. XXXV p. 413), Arsen. p. 435, 19 sqq., Diagorae Flor. Mon. 191 et Leid. 181 adsignant, Aristippo Laert. Diog. II 8, 72 tribuit; cf. praeterea Isocratis effatum n. 359 infra.

271) Ὁ αὐτὸς ὀνειδιζόμενος ὑπό τινων ἐπὶ τῷ βαρβαρίζειν ἔφη· »ἐγὼ μὲν τῷ λόγῳ, ὑμεῖς δὲ τῷ τρόπῳ«.

Diagorae Flor. Mon. 192 vindicat, Socrati Anton. I 50 p. 56, 25, Maxim. 17 p. 585, 15 sqq., Arsen. p. 436, 19 sq., Aristoteli J. Damasc. Exc. Flor. II 13, 48 p. 195 (Stob. Anthol. vol. II p. 209, 22), auctori incerto (ἄλλος) Mel. Aug. XXVIII 19. — Wachsmuthii coniecturam apophthegmatis auctorem Anacharsin esse censentis equidem probare non possum cf. n. 16 supra.

272) Ὁ αὐτὸς ἐρωτηθεὶς διὰ τί [αὐτὸς] τούς τε πονηροὺς καὶ ἀγαθοὺς μισεῖ ἔφη· »τοὺς μὲν πονηροὺς διὰ τὴν μοχθηρίαν, τοὺς δὲ ἀγαθοὺς ὅτι τοὺς κακοὺς οὐ μισοῦσιν«. ‖ f. 25^{v}

Timoni Favorin. in cod. Paris. 1168 f. 106^{v} n. 10 ap. Freudenthal. Mus. Rhen. vol. XXXV p. 412, Maxim. 6 p. 550, 23 sqq., cod. Vat. Gr. 633 f. 120^{v}, Ottobon. Gr. 192 f. 230^{r} tribuunt; non opus igitur est cum Emanuele Piccolomini Studi di filologia Greca vol. I 3 (1884) p. 250 n. 1 ad Gyraldos et Erasmos provocare; cf. praeterea quae de Demonacte narrant Anton. I 53 p. 59, 46 sq., Maxim. 10 p. 563, 19 sqq. cl. fab. Aesop. n. 100 (et 100^{b}) p. 51 Halm.

273) Ὁ αὐτὸς ἔφη· »ὅστις φίλον λυπούμενον ἔφυγεν, οὐδὲ τοῦ χαίροντος ἀπολαύειν ἄξιος«.

Diagorae Flor. Mon. 193 adsignat, Democrito cod. Laurent. Plut. LXXXVI n. 8 f. 315^{r}, Catoni Maxim. 6 p. 549, 37 sq. et cod. Ottobon. 192 f. 205^{r}.

Adnotatio critica:

271) ὑπό τινων] om. Mon. ὑπό τινος Damasc. Ant. Max. Ars. | ἐπὶ τῷ (τὸ Cod.) βαρβαρίζειν] ὅτι βαρβαρίζει Damasc. Ant. Max., Ars., quibuscum Aug. omnino videtur consentire.

272) αὐτός, pro quo certe αὐτὸς poni debebat, om. Paris. Max. Vat. Ottob. | τούς τε πονηροὺς καὶ ἀγαθοὺς] πάντας ἀνθρώπους Paris. Max. Vat. Ottob. | | μισεῖ] μισεῖς Paris. Vat. | ἔφη] εἶπε διότι Paris. Max. Ottob. | διὰ τὴν μοχθηρίαν] δι' ἑαυτοὺς Vat. εὐλόγως μισῶ Paris. Max. Ottob. | ἀγαθοὺς] λοιποὺς Paris. Max. Ottob. | τοὺς κακοὺς] τοὺς πονηροὺς (post οὐ μισοῦσιν) Paris. Max. Vat. Ottob.

273) ὁ αὐτὸς ἔφη om. Max. Ottob. | οὗτος ante οὐδὲ add. Laur. | ἀπολαβεῖν Ottob. | ἐστὶν ante ἄξιος Mon. adiungit.

274) Ὁ αὐτὸς ἐρωτηθεὶς διὰ τί σφόδρα ἀγανακτεῖ κακῶς ἀκούων ἔφη· »ὅτι οὐδὲ ἐπαινούμενος ἡσθήσομαι, εἰ μὴ κακῶς ἀκούων ἀχθεσθήσομαι«.

Empedoclem apophthegmatis auctorem adpellant Maxim. 16 p. 581, 40 sqq., Gnomic. Basil. 255 p. 176, Gnom. cod. Pal. 122 f. 223ʳ n. 231, Arsen. p. 251, 5 sqq. — De Zenone Eleata Laert. Diog. IX 5, 29 concinente Hesychio Milesio in C. Muelleri Fragm. Hist. Gr. vol. IV p. 165 n. 31 haec habet: τοῦτόν φασι λοιδορούμενον ἀγανακτῆσαι· αἰτιασαμένου δέ τινος φάναι· »ἐὰν λοιδορούμενος μὴ προσποιῶμαι, οὐδ' ἐπαινούμενος ἡσθήσομαι«.

275) Ὁ αὐτὸς, ἐπεὶ ὀψωνοῦντος αὐτοῦ ἐπελάβετό τις λέγων ὅτι Σοφοκλῆς τοῦτο διὰ δούλου ποιεῖ ⟨ἔφη⟩· »τοιγαροῦν Σοφοκλῆς μὲν ἑσθίει ὄψον, ὁποῖον ἂν τῷ οἰκέτῃ ἀρέσῃ, ἐγὼ δέ, ὁποῖον ἂν ἐμοί«.

= J. Damasc. Exc. Flor. II 30, 10 p. 240, Maxim. 13 in cod. Vat. Gr. 739 f. 78ʳ, Gnomic. Basil. 270 p. 179, Gnom. cod. Pal. 122 f. 222ʳ n. 229.

276) Ὁ αὐτός ποτε φακῆν ἕψων καὶ μὴ ἔχων ξύλα ἀνελόμενος ξόανον Ἡρακλέους ἐγγὺς ἑστηκὸς ἐπέθηκε τῇ ἑστίᾳ εἰπών· »Ἡράκλεις, τρισκαιδέκατόν σοι τοῦτον ἆθλον Εὐριπίδης ἐπέθηκεν, [ἐπὶ] φακῆν ἑψῆσαι«.

Verbis variatis eandem narratiunculam recte de Diagora exhibent Clemens Alexandr. Protrept. II 24 p. 21, 10 sqq. Pott., Athenagor. Suppl. p. Christ. 4 (Patr. Gr. vol. VI) p. 897 B, Epiphan. Ancorat. c. 103 (ibid. vol. XLIII) p. 204, Schol. ad Aristoph. Nub. 830, Tzetz. Chil. XIII 375 sqq.; cf. praeterea quae Meletem. Gr. I p. 154 observavi. — Diagorae nomen in conlectione nostra

Adnotatio critica:

274) σφόδρα] οὐ σφόδρα inepte Max. in Vat. Gr. 385 | ἀγανακτεῖ] ἀγανακτεῖς Max. (nec tamen in Vat. Gr. 741) Bas. Pal. Ars. | ἡσθήσομαι] αἰσθήσομαι Max. et Arsenii cod. Laur. simul cum ed. princ. | ὅτι om. Bas. Pal. | ἀκούων (loco posteriore) om. Pal. | ἀχθεσθήσομαι] ἀχθήσομαι Max. (nec tamen in Vat. Gr. 385) Bas. Pal. Ars. | Ap. Laert. μὴ ab Hadriano Junio (et Meibomio) ex Hesychio est additum, qui habet: εἰ — μὴ προσποιοῦμαι. Pro ἡσθήσομαι Hesych. ap. Orellium p. 26 αἰσθανθήσομαι offert, reiectaneam scripturam, ab editore frustra (p. 139) defensam.

275) Pristinum lemma Δημοκρίτου m. rec. oblevit eademque Εὐριπίδου adscripsit | ἐπειδὴ Bas. Pal. | ἔφη] om. Cod. et Damasc. εἶπεν (post τοιγαροῦν) Max. | ὁ ante Σοφοκλῆς add. Max. Bas. Pal. | μὲν om. Damasc. Max. Bas. Pal. | ἂν om. Damasc. | τῷ οἰκέτῃ] τῷ οἰκέτῃ αὐτοῦ Damasc. αὐτῷ (sic) τῷ οἰκέτῃ Bas. Pal. | ἀρέσῃ] ἀρέσει Cod. ἀρέσκει Damasc.; equidem ἀρέσκῃ malim | ὁποῖον ἂν] ὁποῖον Max. ὁποιονοῦν perperam Meinekius temptavit.

276) ἑστηκὸς] ἑστηκῶς Cod. | ἑστίᾳ] ἱστία Cod. | Ἡράκλεις] ἡρακλεῖ Cod. | in ἐπὶ latere videtur ἔτι, nec male de ἐπὶ (τοῖς δώδεκα) cogitari potest cf. Tzetz. l. c. | φακῆν ἑψῆσαι] φακῇ ἑψήσας Cod.

non comparere vehementer miror, praesertim cum nonnulla dicta, quae Euripidi aut omnino non conveniant aut sine magna probabilitatis specie adsignentur, alibi Diagorae vindicari e testimoniis ad n. 270, 271, 273 excitatis adpareat; quae res ideo potissimum est premenda, quod Florilegium Monacense, unde testimonia ipsa sunt adsumpta, procul dubio ex eodem fonte atque Gnomologium Vaticanum fluxit.

277) Εὐκλείδης ὁ φιλόσοφος ἐρωτώμενος ὑπό τινος ὁποῖοί τινές εἰσιν οἱ θεοὶ καὶ τίσι χαίρουσι »τὰ μὲν ἄλλα οὐκ οἶδα« εἶπε· „τοὺς μέντοι φιλοπράγμονας ὅτι μισοῦσιν, ἀσφαλῶς οἶδα«.

= Maxim. 21 p. 600, 27 sqq., Gnomic. Basil. 267 p. 179, Gnom. cod. Pal. 122 f. 225^{r} n. 235.

278) Ὁ αὐτὸς τοῦ ἀδελφοῦ εἰπόντος κατ' ὀργὴν οὐ πρότερον ἀποθανεῖσθαι, εἰ μὴ ἀμυνεῖται αὐτόν, »ἀλλ' ἐγὼ« ἔφη »οὐ πρότερον ἀποθανοῦμαι, εἰ μή σε φιλαίτατον ποιήσομαι«. ||

f. 26^{r}

= Flor. Mon. 100, Leid. 96; Pal.-Vat. 85, Pal. 160, Bar. 224, Ottobon. 226. — Aliis verbis enarrat Plutarch. de cohib. ira 14 p. 462 D vol. I p. 560, 46 sqq. (Maxim. 19 in cod. Vat. Gr. 739 f. 108^{r}; Stob. Flor. LXXXIV 15) et de frat. am. 18 p. 489 D vol. I p. 593, 14 sqq., tum Basil. Magn. de leg. libr. gentil. 4 (Patr. Gr. vol. XXXI) p. 576 B (= Symeo Metaphrast. XIII 4 ibid. vol. XXXII p. 1296 C cf. praetera Gregor. in Boisson. Anecd. Gr. vol. V p. 449). Hic tamen Euclidis fratrem non adgnoscit eodemque modo fratri hominem anonymum substituunt et dictum ipsum singulis verbis paululum inmutatis ad Socratem auctorem referunt Hierocles apud Stob. Flor. LXXXIV 20 (= J. Damasc. Exc. Flor. II 17 p. 228, 26; Arsen. p. 436, 10 sq.) et Themist. Or. VII p. 113, 8 sq. Dind., Platoni Themist. περὶ

Adnotatio critica:

277) Εὐκλείδου in mg. Cod. | ἐρωτώμενος] ἐρωτηθεὶς Max. Bas. Pal. | τίσι] τίνι Max. Bas. Pal. | εἶπε] ἔφη Bas. Pal. | ἀσφαλῶς] ἀφελῶς Cod.

278) εἰπόντος κατ' ὀργὴν] κατ' ὀργὴν εἰπόντος ⟨Bar.⟩ Ottob. | εἰ om. Leid. | ἀμυνεῖται] ἀμύνηται Cod. Mon. (ubi tacite corr. Meinekius) ⟨Leid.⟩ Pal.-Vat. Pal. Ottob. (ubi ἀμήνηται habes) ⟨Bar.⟩ | αὐτὸν] αὐτοῦ ⟨Bar.?⟩ Ottob. | φιλαίτατον] φιλέστατον (sed πρὸς suprascr. m. rec.) Pal. | ποιήσομαι] ποιήσαιμι Pal.-Vat. | Ap. Plut. p. 462 D Εὐκλείδης τοῦ ἀδελφοῦ πρὸς αὐτὸν ἐκ διαφορᾶς εἰπόντος· »ἀπολοίμην, εἰ μή σε τιμωρησαίμην« »ἐγὼ δὲ« φήσας »ἀπολοίμην, εἰ μή σε πείσαιμι«, διέτρεψε παραχρῆμα καὶ μετέθηκε licet πείσαιμι per se optime intellegatur, tamen et Stob. Flor. LXXXIV 15 et alter Plutarchi locus verba φιλεῖν ἡμᾶς excidisse fidem faciunt; Maximus autem cum e Plutarcho sua mutuatus in tradita scriptura offendisset, ineptam apodosin »ἐγὼ δὲ« ἔφη »ἀπολοίμην, εἰ μὴ σοὶ πεισαίμην« procudit.

ἀρετῆς Mus. Rhen. vol. XXVII p. 461 adsignat, Zenoni tribuit Origin. c. Cels. VIII 35 (Patr. Gr. vol. XI) p. 1572 A, incerto Gregor. Nazianz. Carm. I 2 n. 25, 285 sq. (ibid. vol. XXXVII) p. 833, ad cuius locum inlustrandum ex aliis fontibus nihil Cosmas Scholiastes (ibid. vol. XXXVIII) p. 595 adtulit.

279) Ἐπαμινώνδας ὁ Θηβαίων στρατηγὸς διαλεγομένου τινὸς αὐτῷ παρὰ τῶν πολεμίων περὶ προδοσίας εὐτελὲς ἄριστον ἀριστῶντι βλέψας εἰς τὸν ἄνθρωπον καὶ δείξας τὴν τράπεζαν εἶπε· »τοιαῦτα ἄριστα προδότας οὐ τρέφει«.

Fusius Stob. Flor. V 48 (= J. Damasc. Exc. Flor. I 22 p. 178, 12) et Caecil. Balb. Monac. XI 1 p. 22 Woelffl. rem persecuntur, breviter Plutarch. Vit. Lycurg. XIII 5 p. 47 B vol. I p. 56, 8 sqq. adtingit.

280) Ὁ αὐτὸς τὸν κατὰ τὸν πόλεμον θάνατον εἶπεν ἱερόθυτον εἶναι.

Memorat Plutarch Reg. et imp. apophth. p. 192 C n. 2 vol. I p. 232 (= Arsen. 254, 20 sq.), respicit Plutarch. de glor. Athen. 7 p. 349 C vol. I p. 427, 35 sq., quibus de locis uberius Commentatt. in honor. O. Ribbeckii p. 358 sq. disserui.

281) Ὁ αὐτὸς ἰδὼν στρατόπεδον μέγα καὶ καλόν, στρατηγὸν οὐκ ἔχον, »ἡλίκον« εἶπε »θηρίον κεφαλὴν οὐκ ἔχει«;

= Stob. Flor. LIV 50, Anton. II 1 p. 79, 29 sq., Maxim. 9 p. 560, 33 sqq. — Theophrasto Flor. Mon. 201, cod. Vat. Gr. 742 f. 66ᵛ, Laurent. Plut. LXXXVI n. 8 f. 315ᵛ adsignant.

282) Ὁ αὐτὸς ταχθεὶς ὑπὸ τῶν ⟨πολιτῶν ἐπὶ τῶν⟩ ὀχετῶν »οὐκ ἐμὲ« φησὶν »ἄδοξον ποιήσετε, ἀλλὰ τὸν τόπον ἔνδοξον δι' ἐμέ«.

= Cod. Vat. Gr. 1144 f. 217ᵛ. — Adlusit Plutarch. Praec. gr. reip. 15 p. 811 B vol. II p. 990, 20 sqq.; cf. praeterea Valer. Maxim. III 7 Ext. 5. — Aliorum similia dicta ad. n. 441ᵃ indicavimus.

283) Ἐμπεδοκλῆς ὁ φυσικὸς πρὸς τὸν λέγοντα ὅτι »οὐδένα σοφὸν εὑρεῖν δύναμαι« »κατὰ λόγον« εἶπε· »τὸν γὰρ ζητοῦντα τὸν σοφὸν αὐτὸν πρότερον εἶναι δεῖ«.

Adnotatio critica:

279) Ἐπαμινώνδου in mg. Cod.

280) θάνατον] θανόντα Cod., nec male.

281) μέγα — ἔχον] μέγα μὴ ἔχον καλὸν στρατηγὸν Vat. Laur. μέγα ἀστρατήγητον Mon. | ἡλίκον εἶπε] ἡλίκον ἔφη Stob. Ant. Max. ἔφη πηλίκον Mon. Vat. Laur. | καὶ ante κεφαλὴν male intraditur ap. Stob.

282) πολιτῶν ἐπὶ τῶν om. Cod.

283) Ἐμπεδοκλέους in mg. Cod. | εὑρεῖν δύναμαι] δύναμαι εὑρεῖν Max., nec tamen in meis codd. | κατὰ λόγον ad praecedentia trahunt Cod. Ant. Max.

= J. Damasc. Exc. Flor. II 13, 141 p. 226, 12 sqq., Anton. I 50 p. 56, 31 sq., Maxim. 17 p. 585, 35 sqq., Gnomic. Basil. 256 p. 176, Gnom. cod. Pal. 122 f. 223^{v} n. 232, Arsen. p. 251, 2 sqq. — Quae Laert. Diog. IX 2, 20 (= Hesych. Miles. in C. Muelleri Fragm. Hist. Gr. vol. IV p. 172, 1 sqq.) in Xenophanis vita refert: Ἐμπεδοκλέους δ' εἰπόντος αὐτῷ ὅτι ἀνεύρετός ἐστιν ὁ σοφὸς »εἰκότως« ἔφη· »σοφὸν γὰρ εἶναι δεῖ τὸν ἐπιγνωσόμενον τὸν σοφὸν« ex Hermippo sumpta esse videntur, qui Empecloclem Xenophanis auditorem fuisse falso adseruerat cf. Laert. Diog. VIII 2, 56. Aliter praeeunte Karstenio rem expedire conatur Mullachius Fragm. Philos. Gr. vol. I p. 108 n. 10.

284) Εὐμονίδας ὁ Θηβαῖος στρεβλοὺς ἔχων τοὺς πόδας [καὶ] ἀπολέσας τὰ ὑποδήματα ἠύξατο τῷ κλέψαντι ἁρμόσαι.

Proxime ad apophthegmatis nostri verba se adplicant Arsen. p. 434, 13 sqq. et Nicol. Sophist. Progymn. 3 (Rhet. Gr.) vol. III p. 460, 30 sqq. Sp. (vol. II p. 587 W.), quorum alter ad Simonidem Thebanum, alter ad Damonem paedotribam dictum refert. Cum Nicolao Theo Progymn. 5 (Rhet. Gr.) vol. II p. 100, 7 sqq. Sp. (vol. I p. 208 W.) et anonymus Aphthonii Commentator vol. II p. 19, 8 W. faciunt, Demonidae Plutarch. de aud. poet. 3 p. 18 D vol. I p. 21, 40 sqq. geminum effatum tribuit, Dorioni Aristodemus apud Athenaeum VIII p. 338 A.

Adnotatio critica:

Bas. Pal. Ars. | τὸν σοφόν] σοφὸν rectius Damasc. Ant. Max. Bas. Pal. Ars. | πρότερον] πρῶτον Cod., quod servari potest cf. ad n. 418 | σοφόν in fine addunt Damasc. Ant. Max. Bas. Pal. Ars. cf. Laert. l. c.

284) Εὐμονιδᾶς in textu et lemmate Cod. cf. n. 337. Nomen ipsum aliunde incognitum magnam suspicionem movet; accedit quod praeter Aristodemum omnia testimonia unum eundemque apophthegmatis auctorem innuere videntur. Ceterum cf. v. l. apud Plut. Reg. et imp. apophth. p. 192 A (vol. I p. 230) et Apophth. Lacon. p. 220 D (vol. I p. 270) | στρεβλοὺς ἔχων τοὺς πόδας] χωλοὺς ἔχων τοὺς πόδας Theo, χωλὸς ὢν Aphth. Comm. | καὶ, quod Cod. Nicol. Ars. offerunt, seclusi | τὰ ὑποδήματα] ante ἀπολέσας ponit Nicol., τὸ ὑπόδημα Cod. | καὶ — ὑποδήματα] κλαπέντων αὐτοῦ τῶν ὑποδημάτων Theo ἀφελομένου τινὸς αὐτὸν τὰ ὑποδήματα Aphth. Comm. | ἠύξατο — ἁρμόσαι] ηὔχετο ταῦτα τοῖς ποσὶ τοῦ κλέψαντος ἁρμόσαι Nicol. ἔφη· εἴθε ἐναρμόσειε τῷ κλέπτῃ Theo, »εἴθε« φησὶν »ἐναρμόσειαν τοῖς τοῦ κλέπτου ποσὶν« Aphth. Comm. | Ap. Plut. l. c. memorantur αἱ Δημωνίδου τοῦ χωλοῦ κρηπῖδες, ἃς ἀπολέσας ηὔχετο τοῖς τοῦ κλέψαντος ἐναρμόσαι ποσίν, Athenaeus haec habet: Δωρίωνος τοῦ κρουματοποιοῦ κυλλόποδος ὄντος ἀπώλετο ἐν συμποσίῳ τοῦ χωλοῦ ποδὸς τὸ βλαυτίον. καὶ ὃς »οὐδέν« ἔφη »πλεῖον καταράσομαι τῷ κλέψαντι ἢ ἁρμόσαι αὐτῷ τὸ σανδάλιον«.

285) Ἐφιάλτης ὁ τῶν Ἀθηναίων δημαγωγὸς χειροτονηθεὶς προστάτης ὑπὸ τοῦ δήμου παρητήσατο τὴν φιλίαν τῶν ἑταίρων φάμενος μὴ δύνασθαι τὸ κοινὸν συμφέρον διαφυλάσσειν καὶ φιλίας δίκαια συντηρεῖν.

Cf. quae de Cleone Plutarch. Praec. ger. reip. 13 p. 806 F vol. II p. 985, 16 sqq. (Anton. II 1 p. 78, 11 sqq., Maxim. 9 in cod. Vat. Gr. 739 f. 48ᵛ) et Theodulus (Thomas Magister) apud A. Maium, Scriptt. Vett. Nov. Collect. vol. III 3 (1828) p. 160 sq. referunt.

286) Εὐξίθεος ὁ Ἀθηναῖος τοὺς χρηστοὺς μὲν ἐν τοῖς λόγοις, f. 26ᵛ ἀχρήστους δὲ τῷ βίῳ ὁμοίους ἔφησεν εἶναι || τοῖς ἀγαθοῖς ἐνυπνίοις.

= J. Damasc. Exc. Flor. I 7, 38 p. 161 (Stob. Anthol. vol. II p. 191, 14 sqq.).

287) Ἐρασίστρατος ὁ ἰατρὸς καταλαβών τινα πυρέττοντα καὶ ἐσθίοντα ἅμα ἠρώτησε τί τοῦτο ποιεῖ· ὁ δὲ »πρὸς ἡδονήν« ἔφη »ἀπόλλυμαι«.

288) Ὁ αὐτὸς οὐκ ἐκ τῶν καταποθέντων, ἀλλ' ἐκ τῶν ἀναδοθέντων τὴν ἰσχὺν ἔφη τοῖς ἀνθρώποις περιγίνεσθαι.

289) Ὁ αὐτὸς τὴν ἰατρικὴν τῆς φιλοσοφίας ἔφησεν ἀδελφὴν εἶναι· τὴν μὲν γὰρ τὰ ψυχικά, τὴν δὲ τὰ σωματικὰ θεραπεύειν ἀῤῥωστήματα.

Respicit Tertullian. de anima 2 p. 1003 (Oehler): *medicinam inspexi sororem, ut aiunt, philosophiae*; cf. praeterea Democriti fragmentum apud Clement. Alexandr. Paedag. I 2 p. 100, 41 sq. Pott., Damken. in Basil. Exhort. 54 p. 174 sq.

290) Ὁ αὐτὸς τελευτῶν »οἴμοι«, εἶπεν, »ὅτι παρακύπτων εἰς τὴν τέχνην ἀποθνήσκω«.

= Cod. Vat. Gr. 1144 f. 217ᵛ.

291) Ἐρατοσθένης ὁ Κυρηναῖος τῆς ἡλικίας ἔφη τὸ μὲν ἀκμάζον ἔαρ εἶναι, θέρος δὲ καὶ μετόπωρον τὸ μετὰ τὴν ἀκμήν, χειμῶνα δὲ τὸ γῆρας.

Adnotatio critica:

285) Ἐφιάλτου in mg. Cod.

286) Εὐξιθέου in mg. Cod.; ξιθέου (et in textu ξίθεος) Damasc.; confirmatur igitur Gaisfordi emendatio | λόγοις om. Damasc., apud quem verbum supplerunt Hirschigius et Mehler | τῷ βίῳ] κατὰ τὸν βίον Damasc. | ἔφησεν] ἔφη Damasc.

287) Lemma Ἐρασιστράτου Cod. offert.

288) περιγίνεσθαι] περιγενέσθαι Cod.

291) Lemma Ἐρατοσθένους offert Cod. | ἐρωτοσθένης Paris. | ἔφη τῆς ἡλικίας Ars. | εἶναι] ἐστὶ Vat. Laur. | θέρος δὲ — ἀκμὴν] τὸ δὲ μετὰ τὴν ἀκμὴν θέρος καὶ μετόπωρον Stob. τὸ δὲ κατὰ ἀκμὴν θέρος καὶ φθινόπωρον Ars. — Lectionem φθινόπωρον pro μετόπωρον (μετώπωρον Cod. μεθόπωρον Paris.) etiam Pal. et margo Gesneri ap. Stob. exhibent eademque voce praeterea Galenus in

= Favorin. in cod. Paris. 1168 f. 106^{v} n. 9 ap. Freudenthal. Mus. Rhen. vol. XXXV p. 412, Maxim. 41 p. 635, 25 sqq. (ἐκ τῶν Φαυωρίνου), Mel. Aug. XLIX 4 (ἐκ τῶν Φαβωρίνου), Stob. Flor. CXVI 43 (ubi lemma Φαβωρίνου ἐκ τῶν περὶ γήρως sequenti illud gnomae praefixum iam ad nostrum apophthegma pertinuisse videtur); cod. Pal. Gr. 243 f. 248^{v}, Vat. Gr. 742 f. 66^{r}, Laurent. Plut. LXXXVI n. 8 f. 315^{r}, Arsen. p. 257, 3 sqq. — Secundum Stob. Flor. CXVI 48 Metrocles τὸ γῆρας τοῦ βίου ἔλεγε χειμῶνα, sed Maxim. 41 p. 635, 31 sq. (apud quem notulam marginalem ἄλ. Σόλων Combefisius arbitratu suo addidisse videtur) et Arsen. p. 197, 18, quibuscum Gnomic. Basil. 238 p. 175 et Gnom. cod. Pal. 122 f. 219^{v} n. 223 consentiunt, dictum ad Diogenem auctorem referunt. — De iuventutis cum vere comparatione nonnulla Valckenaer ad Herodot. VII 162 congessit, meae adnotationis supplementum Commentationes in honorem O. Ribbeckii p. 360 sq. continent.

292) Εὐκράτης ὁ Κόρυδος δοκοῦντός τινος νεανίσκου παρακεχρῆσθαι τῇ ἡλικίᾳ καὶ πεπλουτηκέναι ἀπὸ τῆς ὥρας πόρῳ σε, φησίν, πῶ νεανίσκε, ἐκ τῶν ὄπισθεν εἰς τοὔμπροσθεν προβεβηκότα.

Eucratis salse dictum Lynceus Samius memoriae prodidisse videtur cf. Athenaeus VI p. 241 D.

293) Εὐμενὴς ὁ βασιλεὺς τοῖς ἀδελφοῖς ἔλεγε διὰ παντός· ἐὰν μὲν ὡς βασιλεῖ προσφέρησθέ μοι, ὡς ἀδελφοῖς || ὑμῖν χρήσομαι· ἐὰν δὲ f. 27^{r}
ὡς ἀδελφῷ, ἐγὼ ὑμῖν ὡς βασιλεύσω.

= Anton. II 1 p. 79, 42 sq., Maxim. 9 p. 561, 11 sqq., Arsen. p. 258, 3 sqq. — Intellegendus est Eumenes II, Pergami rex, ὁ Φιλάδελφος (Stephan. Byzant. s. v. Εὐμένεια p. 286, 2 Mein.), cuius in fratres Attalum Philetaerum Athenaeum (Strab. XIII p. 624 C, Plutarch. de frat. am. 5 p. 480 C vol. I p. 582, 23 sq.) benevolentia atque pietas inprimis a Polybio XXXII 22, 6 (Hultsch celebrantur.

Adnotatio critica:

gemella comparatione utitur vol. XVI p. 102. 345. 424. XIX p. 374 Kuehn. | χειμῶνα] χειμὼν Vat. Laur. | Aug. easdem lectiones atque Cod., Max., Paris. videtur exhibere.

292) Εὐκράτους in mg. Cod. | Κόρυδος] κορυδὸς Cod.; cf. v. l. ad Platon Euthydem. p. 291 b | πεπλουτηκέναι] πεπλουτηκότος Cod. — Apud Hesych. vol. II p. 306 n. 267 Θεόδωρος· Θεοδώρους ἔλεγον οἱ κωμικοὶ τοὺς πρωκτοὺς ἀπὸ Θεοδώρου τινὸς οὐκ εὖ τῆς ἑαυτοῦ ὥρας χρησαμένου legendum τῇ — ὥρᾳ.

293) Εὐμενὴς (cum lemm. Εὐμενοῦς) Cod., qua de forma cf. Herodian vol. I p. 82, 2 et II p. 2, 20 Lentz | τοῖς ἀδελφοῖς ἔλεγε] ἔλεγε τοῖς ἀδελφοῖς Ant. Max. Ars. | προσφέρησθε] προφέρησθε Cod. | μοι om. Ant. Max. Ars. | χρήσομαι] χαρίσομαι Ant. Max.

294) Ἐπίκουρος ὁ φιλόσοφος τὴν οἴησιν ἱερὰν νόσον [εἶναι] ἔλεγεν.

= Flor. Mon. 195, cod. Vat. Gr. 1144 f. 217ᵛ. — Heraclito (cf. Apollon. Tyan. Epist. 18 p. 113 Hercher) Laert. Diog. IX 1, 7 et Hesych. Miles. in Muelleri Fragm. Hist. Gr. vol. IV p. 165 n. 32 adsignant.

295) Ζήνων ὁ Στωϊκὸς φιλόσοφος λεγόντων τινῶν ὅτι παράδοξα λέγει ἔφη· «ἀλλ᾽ οὐ παράλογα».

= Flor. Mon. 196, cod. Vat. Gr. 1144 f. 217ᵛ. — Cleanthi tribuit Epictet. Dissert. IV 1, 173.

296) Ζήνων ἐρωτηθεὶς τί ἐστι φίλος ἔφη· «ἄλλος οἷος ἐγώ».

= Flor. Mon. 197; Laert. Diog. VII 1, 23, Arsen. p. 267, 25; cf. Laert. Diog. VII 1, 124 (de Stoicis): φασὶ δ᾽ αὐτὴν (scil. τὴν φιλίαν) κοινωνίαν τινὰ εἶναι τῶν κατὰ τὸν βίον, χρωμένων ἡμῶν τοῖς φίλοις ὡς ἑαυτοῖς. — Pythagorae apophthegma vindicant J. Damasc. Exc. Flor. I 10, 13 p. 168 (Stob. Anthol. vol. II p. 257, 1 sq.) et Arsen. p. 420, 13 sq.; atque hunc philosophum longe plurimi testes sententiae auctorem adgnoscunt cf. Philo Jud. Fragm. vol. VI p. 218 (ed. Lips.), Ps.-Plutarch. de vit. et poes. Homeri 151, Porphyr. Vit. Pythag. 33 ²p. 34 Nauck. (= Cyrill. c. Julian. 3 — Patr. Gr. vol. LXXVI — p. 633 C), Praec. Pythag. ed. Woelfflin. (inter 'Senecae Monita' 1878) p. 17 n. 2 (= Hieronym. c. Rufin. III 39 — Patr. Lat. vol. XXIII — p. 507 C cf. praeterea liber de Moribus n. 145ª), Synes. Epist. 100 p. 698 Herch., Theodor. Hyrtacen. Epist. 37 (Notices et Extraits vol. VI) p. 7, Nicephor. Chumn. Epist. 95 (Anecd. Nov.) p. 132 Boisson. (qui praeterea dictum aliquotiens respicit cf. Epist. 123 p. 144; 125 p. 145; 139 p. 162; 172 p. 190) cl. Eustath. ad Homeri Il. 18, 80 sqq. p. 1130, 60 (ἐντεῦθεν δέ, φασίν, ὁ περὶ Πυθαγόραν ὅμιλος ἀρχὴν ἑλὼν ὡρίζετο λέγων ὅτι ὁ φίλος ἄλλος ἐστὶν ἐγώ) et Schol. ad l. l. vol. IV p. 169, 7 Dind. (Πυθαγόρειοι δὲ ἐρωτώμενοι τί ἐστι φίλος ἔλεγον· ἄλλος ἐγώ). — Ad Aristotelem refert Olympiodor. in Platon. Alcibiad. prior. vol. II p. 31 Creuzer (κατὰ Ἀριστοτέλην φίλος ἄλλος ἐγὼ) et p. 36 (φίλος ἄλλος ἐγὼ κατὰ Ἀριστοτέλην) cf. Aristotel. Eth. Nicom. IX 4 p. 1166ª 31 sq. (ἔστι γὰρ ὁ φίλος ἄλλος αὐτὸς), 9 p. 1169ᵇ 6 (τὸν δὲ φίλον ἕτερον αὐτὸν ὄντα πορίζειν ἃ δι᾽

Adnotatio critica:

294) In mg. Cod. Ἐπικούρου | εἶναι om. Mon. Vat. Laert. Hesych.

295) Lemma Ζήνωνος offert Cod. | Στωϊκὸς om. Mon. | ἔφη] εἶπεν Mon. | παράλογα] παράνομα Cod. Mon. Vat.; genuinam lectionem Epict. servat: παράδοξα μὲν ἴσως φασιν οἱ φιλόσοφοι, καθάπερ καὶ ὁ Κλεάνθης ἔλεγεν, οὐ μὴν παράλογα.

αὐτοῦ ἀδυνατεῖ), p. 1170^{b} 7 sq. (ἕτερος γὰρ αὐτὸς ὁ φίλος ἐστὶν) cll. Magn. Mor. II 15 p. 1213^{a} 11 sqq., Eth. Eudem. VII 11 p. 1245^{a} 30. 35 sq. — Denique Platoni cod. Vat. Gr. 742 f. 67^{v} dictum adsignat. — Auctoris nomen reticent Ambros. de spir. sanct. II 13, 154 (Patr. Lat. vol. XVI) p. 776 A: *quidam interrogatus quid amicus esset, alter, inquit, ego,* Hieronym. Comment. in Mich. II 6, 5—7 (ibid. vol. XXV) p. 1278 A: *interrogatus quidam quid esset amicus respondit: alter ego,* Simplic. in Epictet. Enchir. XXXVII p. 328, 4 sq. Schweigh.: εἴπερ ὁ φίλος ἄλλος ἐγὼ κατὰ τὸν παλαιὸν λόγον, Eustath. Thessalon. Opusc. p. 124, 62 Tafel: τὸ πᾶν εἰπεῖν, εἰ τοιοῦτος ἔσται τῷ φίλῳ, οἷος ἂν αὐτὸς ἑαυτῷ, φάναι δὲ κατὰ τὸν εἰπόντα σοφόν· ἄλλος αὐτός. Effatum aperte respiciunt e Graecis scriptoribus Plutarch. de amic. mult. 2 p. 93 E vol. I p. 111, 38 sqq. (quem locum permiro commento Hercherus ornavit), Clemens Alexandr. Strom. II 9 p. 450, 32 Pott., Eustath. Macrembol. Hysm. I 7 p. 7, 3 et VI 16 p. 105, 13 Hilb., e Latinis Plautus Stich. 729 sqq., Cicero Lael. XXI 80, Epist. ad Fam. II 15, 4, VII 5, 1, Plin. Sec. Epist. II 9, 1.

297) Ζήνων ἔφη τὴν μὲν ὅρασιν ἀπὸ τοῦ ἀέρος λαμβάνειν τὸ φῶς, τὴν δὲ ψυχὴν ἀπὸ τῶν μαθημάτων.

= Flor. Mon. 198, cod. Vat. Gr. 742 f. 66^{r}, Laurent. Plut. LXXXVI n. 8 f. 315^{v}. Secundum Laert. Diog. V 1, 17 Aristoteles συνεχὲς εἰώθει λέγειν πρός τε τοὺς φίλους καὶ τοὺς φοιτοῦντας αὐτῷ, ἔνθα ἂν καὶ ὅπου διατρίβων ἔτυχεν, ὡς ἡ μὲν ὅρασις ἀπὸ τοῦ περιέχοντος ἀέρος λαμβάνει τὸ φῶς, ἡ δὲ ψυχὴ ἀπὸ τῶν μαθημάτων. Cum Laertio faciunt cod. Paris. 2720 f. 15^{r} (et 1773 f. 231^{r}) n. 13 ap. Studemund. (cf. ad n. 17 supra) p. 5 et Arsen. p. 120, 11 sqq.

298) Ὁ αὐτὸς περιπεσὼν ναυαγίῳ καὶ τὰ ὄντα ἀπολέσας οὐδὲν ἀγεννὲς ἐφθέγξατο, ἀλλ' «εὖγε», εἶπεν, «ὦ Τύχη, ὅτι συνέστειλας ἡμᾶς εἰς τὸ τριβώνιον τοῦτο».

Adnotatio critica:

296) ἐρωτηθεὶς] ἐρωτώμενος Ars. p. 420 | ἔφη] om. Mon., post ἐγὼ Laert. ponit, εἶπεν Vat. (qui Πάτων pro Πλάτων praebet) Ars. p. 267, ἀπεκρίνατο Damasc. ἔλεγεν Ars. p. 420 | οἷος praeter Cod. offerunt Mon. et Vat. cf. insuper Philo l. c.: τὸ Πυθαγόρειον ῥῆμα ἐπιφθέγξασθαι, ὅτι ἄρα ἐστὶ φίλος ἕτερος ὡς ἐγὼ et Niceph. Chumn. Epist. 123 p. 144: εἰ ἀληθὴς ὁ τῆς φιλίας ὅρος, πάντως δ' ἀληθής, καὶ σὺ πάντως οὐκ ἄλλος, ἀλλ' αὐτὸς ὅστις ἐγώ. Qui restant, vocem recte omittunt.

297) ἔφη] εἶπε Vat. Laur. | λαμβάνειν τὸ φῶς] τὸ φῶς λαμβάνειν Vat. Laur. | In altera memoria pro Laertiana scriptura συνεχὲς — ἔτυχεν Ars. συνεχῶς ἔλεγεν exhibet, Paris. simpliciter ἔλεγεν.

298) τὰ ὄντα] τὸν ὄντα Vat. 1144 | ἀγενὲς Ars. | τοῦτο om. Vat. 1144.

= Cod. Vat. Gr. 1144 f. 217^{v}; 151 f. 245^{r} n. 19, Maxim. 18 p. 591, 12 sqq., Arsen. p. 265, 20 sqq. — Memorant Basil. Magn. Epist. I 4 (Patr. Gr. vol. XXXII) p. 237 A: νῦν μὲν τὸν Ζήνωνα ἐπαινοῦντι, ὃς ναυαγίῳ πάντα ἀποβαλὼν οὐδὲν ἀγεννὲς ἐφθέγξατο, ἀλλ' *πεῦ γε*, εἶπεν, *πῶ* Τύχη (adde e codd. ὅτι) συνελαύνεις ἡμᾶς εἰς τὸ τριβώνιον et Gregor. Nazianz. Or. IV 72 (Patr. Gr. vol. XXXV) p. 596 B: μέγας ὁ τῆς νηὸς χειμαζομένης καὶ πάντων ἐκριπτομένων χάριν ὁμολογῶν τῇ Τύχῃ συστελλούσῃ εἰς τὸ τριβώνιον. Gregorii quidem notitia apud eundem scriptorem metro adstricta Carm. I 2 n. 10, 236 sqq. (Patr. Gr. vol. XXXVII) p. 697 repetitur, ad quem locum Cosmas Scholiastes (ex parte a Nonno ad locum priorem Patr. Gr. vol. XXXVI p. 1001 C expilatus) has de apophthegmatis auctore coniecturas propinat vol. XXXVIII p. 558: τὸν αὐτὸν Κράτητά φασιν, ὡς δέ τινες Ἀντισθένην, ἄλλοι δὲ Ζήνωνα· Κυνικοὶ δὲ φιλόσοφοι καὶ οὗτοι, dictumque ipsum ita effert, sive potius (e Gregorii verbis) effingit: εὖ γε, ὦ Τύχη, χάριν σοι ὁμολογῶ, ὅτι τὴν ἐμὴν οὐσίαν ἄχρι τοῦ τριβωνίου περιέστησας. — Apophthegmatis nostri memoria ex mea quidem sententia ad Antigonum Carystium redit, quo auctore etiam dicta n. 296, 300 prodita esse Laertius Diogenes VII 1, 23 docet cf. Wilamowitz, Antigonos v. Karystos p. 122. Quodsi causam quaerimus, cur in illa gnomarum serie nostra sit praetermissa, simile Zenonis apophthegma ex alio illud quidem fonte haustum iam VII 1, 5 a Laertio prolatum esse videmus; in altera vero traditione, quam praeter Laertium secuntur Seneca Dial. IX de tranquill. 14, 2, Plutarchus de inim. util. 2 p. 87 A vol. I p. 103, 46 sqq., de tranquill. 6 p. 467 D vol. I p. 566, 45 sqq., de exil. 11 p. 603 D vol. I p. 729, 12 sqq., Suidas vol. II 1 p. 1024, 1 sq., Zeno haudquaquam ipse navigationem subit, sed Athenis commoratur atque illic, cum tristis adfertur nuntius, navem ipsius qua negociabatur fractam simulque omnia submersa esse, dictum suum, quod etiam Simplic. ad Epictet. Enchir. XIII p. 164 Schweigh. respicere videtur, profert.

299) Ὁ αὐτὸς τοὺς [μὲν] τοῦ σώματος ἐπιμελουμένους, τῆς δὲ ψυχῆς ἀμελοῦντας ὁμοίους ἔφη εἶναι τοῖς ζητοῦσι μὲν ἑσθῆτα καθαρὰν φορεῖν, ῥυπῶσι δὲ καὶ αὐχμῶσιν.

Adnotatio critica:

299) μὲν om. Laur. | ζητοῦσι μὲν ἑσθῆτα] ζητοῦσιν ἑσθῆτα μὲν Cod. | Apud Caecil. Balb. l. c. sententiae ad n. 214 exscriptae truncus adnectitur: *eum enim qui corporis curam agit, et non animi, similem esse his, qui pretiosam vestem sordido corpori induunt.* Quod supplementum ad nostrum apophthegma pertinere nemo non videt.

4. Kom Ruj, the ruins of Ti'i, Ayuna, Mo, Ashmûnên, Hermopolis Parva, Hermopolis Magna, Khemenu, Shmûn, Eshmûn, Ashmûn, Ashmûnên, Ashmûnên el Rummân, Ashmûnên el Kanâtir, Ashmûnên el Khirbeh, Ashmûnên el Khirbeh el Kanâtir, Ashmûnên el Khirbeh el Rummân, Ashmûnên el Khirbeh el Rummân el Kanâtir, Ashmûnên el Khirbeh el Rummân el Kanâtir el Khirbeh, Ashmûnên el Khirbeh el Rummân el Kanâtir el Khirbeh el Rummân, Ashmûnên el Khirbeh el Rummân el Kanâtir el Khirbeh el Rummân el Kanâtir, Ashmûnên el Khirbeh el Rummân el Kanâtir el Khirbeh el Rummân el Kanâtir el Khirbeh, Ashmûnên el Khirbeh el Rummân el Kanâtir el Khirbeh el Rummân el Kanâtir el Khirbeh el Rummân, Ashmûnên el Khirbeh el Rummân el Kanâtir el Khirbeh el Rummân el Kanâtir el Khirbeh el Rummân el Kanâtir, Ashmûnên el Khirbeh el Rummân el Kanâtir el Khirbeh el Rummân el Kanâtir el Khirbeh el Rummân el Kanâtir el Khirbeh, Ashmûnên el Khirbeh el Rummân el Kanâtir el Khirbeh el Rummân el Kanâtir el Khirbeh el Rummân el Kanâtir el Khirbeh el Rummân, Ashmûnên el Khirbeh el Rummân el Kanâtir el Khirbeh el Rummân el Kanâtir el Khirbeh el Rummân el Kanâtir el Khirbeh el Rummân el Kanâtir, Ashmûnên el Khirbeh el Rummân el Kanâtir el Khirbeh el Rummân el Kanâtir el Khirbeh el Rummân el Kanâtir el Khirbeh el Rummân el Kanâtir el Khirbeh, Ashmûnên el Khirbeh el Rummân el Kanâtir el Khirbeh el Rummân el Kanâtir el Khirbeh el Rummân el Kanâtir el Khirbeh el Rummân el Kanâtir el Khirbeh el Rummân, Ashmûnên el Khirbeh el Rummân el Kanâtir el Khirbeh el Rummân el Kanâtir el Khirbeh el Rummân el Kanâtir el Khirbeh el Rummân el Kanâtir el Khirbeh el Rummân el Kanâtir, Ashmûnên el Khirbeh el Rummân el Kanâtir el Khirbeh el Rummân el Kanâtir el Khirbeh el Rummân el Kanâtir el Khirbeh el Rummân el Kanâtir el Khirbeh el Rummân el Kanâtir el Khirbeh, Ashmûnên el Khirbeh el Rummân el Kanâtir el Khirbeh el Rummân el Kanâtir el Khirbeh el Rummân el Kanâtir el Khirbeh el Rummân el Kanâtir el Khirbeh el Rummân el Kanâtir el Khirbeh el Rummân, Ashmûnên el Khirbeh el Rummân el Kanâtir el Khirbeh el Rummân el Kanâtir el Khirbeh el Rummân el Kanâtir el Khirbeh el Rummân el Kanâtir el Khirbeh el Rummân el Kanâtir el Khirbeh el Rummân el Kanâtir, Ashmûnên el Khirbeh el Rummân el Kanâtir el Khirbeh el Rummân el Kanâtir el Khirbeh el Rummân el Kanâtir el Khirbeh el Rummân el Kanâtir el Khirbeh el Rummân el Kanâtir el Khirbeh el Rummân el Kanâtir el Khirbeh, Ashmûnên el Khirbeh el Rummân el Kanâtir el Khirbeh el Rummân el Kanâtir el Khirbeh el Rummân el Kanâtir el Khirbeh el Rummân el Kanâtir el Khirbeh el Rummân el Kanâtir el Khirbeh el Rummân el Kanâtir el Khirbeh el Rummân, Ashmûnên el Khirbeh el Rummân el Kanâtir el Khirbeh el Rummân el Kanâtir el Khirbeh el Rummân el Kanâtir el Khirbeh el Rummân el Kanâtir el Khirbeh el Rummân el Kanâtir el Khirbeh el Rummân el Kanâtir el Khirbeh el Rummân el Kanâtir, Ashmûnên el Khirbeh el Rummân el Kanâtir el Khirbeh el Rummân el Kanâtir el Khirbeh el Rummân el Kanâtir el Khirbeh el Rummân el Kanâtir el Khirbeh el Rummân el Kanâtir el Khirbeh el Rummân el Kanâtir el Khirbeh el Rummân el Kanâtir

Philos. d. Griechen vol. III 1³ p. 603) ap. Cicer. Academ. prior. II 43, 134. — Παιδείαν pro voce ἀρετὴ nostro loco usurpari non est quod miremur, si quidem ad virtutem eruditio aditum patefacit, id quod luculentissime Antigoni epistula ad Zenonem Zenonisque responso (Laert. VII 1, 7—9) probatur cf. praeterea n. 496 infra.

303) Ὁ αὐτὸς θεωρήσας ἐπὶ τῆς πλατείας ὑπὸ κοράκων διασπώμενόν τινα εἶπεν· »οὗτος ὑπὸ τῆς φύσεως ἔσχεν τοὺς κηδεύοντας«.

Gemellum Epicuri apophthegma in cod. Vat. Gr. 18 f. 59ʳ habes: Ἐπίκουρος ὁ φιλόσοφος ἰδών ποτέ τινα ὑπὸ πτηνῶν διασπώμενον καὶ θηρίων αἱμοβόρων καὶ αἱμοχαρῶν εἶρηκεν· »ὁδὶ οὐχ ἕξει τὴν γῆν ἡρίον, ἀφ' ἧς ἐγεγόνει, ἀλλὰ κοιλίαν ὄρνεων καὶ θηρίων«.

304) Ὁ αὐτὸς ἐρωτηθεὶς πῶς ἂν ἐλάχιστα ἁμαρτάνοι ὁ νέος εἶπεν· »εἰ πρὸ ὀφθαλμῶν ἔχοι οὓς μάλιστα τιμᾷ καὶ αἰσχύνεται«.

= Cod. Vat. Gr. 742 f. 66ᵛ. Laurent. Plut. LXXXVI n. 8 f. 315ᵛ; J. Damasc. Exc. Flor. II 13, 81 p. 200 (Stob. Anthol. vol. II p. 215, 13 sqq.). Ad eandem sententiam simillimum Zenonis apophthegma ap. Maxim. 5 p. 545, 18 sqq. (= Arsen p. 265, 15 sqq.) redit: Ζήνων ὁ Στωϊκὸς φιλόσοφος ἐρωτηθεὶς ὑπό τινος τῶν γνωρίμων· »πῶς ἂν μηδὲν ἄδικον πράττοιμεν«; εἶπεν· »ἐὰν διὰ παντὸς ὑπολαμβάνητε με συμπαρεῖναι ὑμῖν«, unde ap. J. Damasc. Exc. Flor. II 13, 63 p. 197 (Stob. Anthol. vol. II p. 212, 19 sqq.) Κλεάνθης ἑταίρου ἀπιέναι μέλλοντος καὶ ἐρωτῶντος πῶς ἂν ἥκιστα ἁμαρτάνοι εἶπεν· »εἰ παρ' ἕκαστα ὧν πράττεις δοκοίης με παρεῖναι probabiliter mihi conicere videor: ⟨Ζήνων⟩ Κλεάνθους ἑταίρου κτλ. — Epicuri geminum praeceptum: *sic fac omnia, tamquam spectet Epicurus* Seneca Epist. 25, 5 servat cf. praeterea Epist. 11, 8.

305) Ζάλευκος ὁ τῶν Λοκρῶν νομοθέτης ἐρωτηθεὶς [ὑπό τινος] πῶς ⟨ἂν⟩ ἀναμάρτητος γένοιτό τις εἶπεν· »εἴ [τις] ἐχθροὺς ἔχοι πολλούς· φοβούμενος γὰρ αὐτῶν τὰς παρατάσεις καὶ τὸν ἔλεγχον σπανίως ἂν πειρῷτο τὸ καλῶς ἔχον ὑπερβαίνειν«.

Adnotatio critica:

304) ὁ νέος] τις νέος (ante ἐλάχιστα ἁμαρτάνοι) Damasc. | εἶπεν] ἔφη (post εἰ πρὸ ὀφθαλμῶν ἔχει) Damasc., cui Wachsmuthius praeeunte Meinekio ἔχει (pro ἔχοι) ex codice reddidit. | Apud Max. l. c. editio Combef. (et cod. Vat. Gr. 741) μηδὲν τῶν ἀδίκων offert, nostram lectionem (μηδὲν ἄδικον) cod. Vat. Gr. 385 et Ars. exhibent; contra in scriptura Combefisiana πράττομεν (pro πράττοι μεν) aut editoris lapsum aut operarum mendum adgnoscere debemus.

305) Ζάλευκος (non Ζαλεύκου) in mg. Cod. | ὁ τῶν Λοκρῶν νομοθέτης om. Vat. Laur. | ὑπό τινος om. Vat. Laur. | ἂν praeter Cod. om. Vat. Laur. | εἶπεν] ἔφη Vat. Laur. | εἴ τις (εἰ recte Vat. Laur.) ἐχθροὺς ἔχοι πολλοὺς] εἰ ἔχει (hoc etiam Cod.) πολλοὺς ἐχθροὺς Vat. | ἔχον] ἔχειν Cod. et Laur.

= Cod. Vat. Gr. 742 f. 66ʳ. Librarii errore Seleucus Zaleuci vice fungitur in cod. Laurent. Plut. LXXXVI n. 8 f. 315ᵛ. Ceterum de eodem argumento peculiarem libellum (πῶς ἄν τις ὑπ' ἐχθρῶν ὠφελοῖτο) Plutarchus composuit, unde haec transscribere lubet verba (p. 87 E vol. I p. 104, 33 sqq.): οἱ δι' ἔχθρας τινὰς ἀναγκασθέντες ἐπινήφειν τῷ βίῳ καὶ φυλάττεσθαι τὸ ῥᾳθυμεῖν καὶ καταφρονεῖν καὶ μετ' εὐχρηστίας ἕκαστα πράττειν λανθάνουσιν εἰς τὸ ἀναμάρτητον ὑπὸ τῆς συνηθείας ἀγόμενοι.

306) Οἴησίς ἐστιν ἐγκοπὴ προκοπῆς.

Heraclito Flor. Mon. 199 (Ἡράκλειτος ἔφη· οἴησις [προκοπῆς] ἐγκοπὴ προκοπῆς) et Maxim. 34 p. 624, 29 sq. (Ἡράκλειτος ὁ φυσικὸς οἴησιν ἔλεγεν ἐγκοπὴν προκοπῆς) adsignant ad eundemque auctorem etiam in nostrae conlectionis archetypo dictum pertinuisse ex arcta necessitudine, quae inter Florilegium Monacense et Gnomologium Vaticanum intercedit, concludo. — Quodsi Laertium Diog. IV 7, 50 audis, Bio τὴν οἴησιν ἔλεγε προκοπῆς ἐγκοπὴν cf. praeterea Stob. Flor. IV 88: Βίων ἐρωτηθεὶς τί ἐστιν ἄνοια εἶπε· »προκοπῆς ἐμπόδιον« (ἐγκοπὴ Meinekius cum Nauckio). Sine auctoris nomine profert Philo Iud. fragm. vol. VI p. 208 Lips. (vol. II p. 652 M.) οἴησις, ὡς ὁ τῶν ἀρχαίων λόγος, ἐστὶν ἐγκοπὴ προκοπῆς, ipsam sententiam (ἡ οἴησις προκοπῆς ἐστιν ἐγκοπὴ) tamquam flosculum suae orationi Isidor. Pelus. Epist. IV 6 (Patr. Gr. vol. LXXVIII) p. 1054 C intexit.

307) Ἡγησίας ὁ ῥήτωρ ὀνειδιζόμενος ὑπό τινος, ὅτι [ὑπὸ τῆς χώρας] ἀγροίκων ἀπόγονός ἐστιν, »οἶδα« φησίν »ἀλλὰ τοῖς μετ' ⟨ἐμ⟩αὐτὸν εὐγενείας ἄρξω«.

Similia dicta ad Themistoclem [Galen. Protrept. 7 vol. I p. 13 K.], Iphicratem [Plutarch. Reg. et imp. apophth.

Adnotatio critica:

306) In Flor. Mon. prius προκοπῆς eiciendum esse significavi, apud Max. codd. Vat. Gr. 741 et 385 τὴν ante οἴησιν addunt.

307) Ἡγησίας] Ἡγησίλαος (cum lemm. Ἡγησιλάου) Cod. | ὑπὸ τῆς χώρας resecui; ineptissimum emblema glossam interlinearem voci ἀγροίκων suprascriptam repraesentare videtur | τοῖς μετ' ἐμαυτὸν] τῶν μετ' αὐτὸν Cod.; cf. Galen. l. c. ὀνειδιζόμενος ἐπὶ τῷ γένει »ἀλλ' ἐγὼ τοῖς ἀπ' ἐμαυτοῦ« ἔφη »τοῦ γένους ἄρξω« cl. Julian. Or. III p. 139, 8 sq. Hertl. γέγονεν ἀρχηγὸς τῷ γένει τῆς εὐδοξίας, ibid. 11 sq. κρεῖττόν ἐστι καὶ σεμνότερον ἀρχὴν παρασχεῖν τοῖς ἐγγόνοις περιφανείας τοσαύτης, L. Ann. Seneca Controv. I 6 p. 93, 20 sq. Burs.: *quidam ignobiles nati fecere posteris genus.* | Alterum Hegesiae apophthegma in Vat. 1144 f. 228ᵛ falso sub Agesiae nomine redit, nec sine scripturae quadam varietate: ἐρωτηθεὶς] ἐρωτηθεὶς ὑπό τινος | ὁποῖος] ποιός τις | Φίλιππος] Φίλιππος ὁ βασιλεὺς | ἔφη] εἶπεν.

p. 187 B n. 5 vol. I p. 224 (= Arsen. p. 308, 20 sqq.; cf. Apostol. XVII 15) et pro nobil. 21 (Fragm. ed. Duebner) p. 78, 29 sqq.; Stob. Flor. LXXXVI 15; Ulpian. Schol. in Demosthen. Or. XXI 62 p. 534, 24], Sostratum [Stob. Flor. LXXXVI 14, Anton. II 79 p. 145, 25 sq., Maxim. 63 p. 676, 5 sqq., Arsen. p. 440, 20 sqq.; cf. praeterea Demosthenis verba ap. Rutil. Lup. de fig. II 9] aliosque referuntur; adde Biantis apophthegma n. 151 supra Socratisque effatum in cod. Vat. Gr. 1144 f. 230^{v}: θεαcάμενόc τινα διατρεπόμενον ἐπὶ τῷ ἀδόξων (ἐνδόξων Cod.) γονέων γεγονέναι «θάῤῥει» ἔφη· «ἐὰν γὰρ cὺ ἀcτεῖος γένῃ, ἀπὸ coῦ ἀριθμήcεται τὸ γένοc». — Ceterum occasione data ex eodem codice f. 217^{v} (et f. 228^{v}) Hegesiae insigne dictum promo: Ἡγηcίαc ὁ ῥήτωρ ἐρωτηθεὶc ὁποῖοc ἦν Φίλιππος ἔφη· «ἐν μὲν ταῖc δυcτυχίαιc ἀνήρ, ἐν δὲ ταῖc εὐτυχίαιc ἄνθρωποc».

308) Ὁ αὐτὸc κακοῦ τινος τραγῳδοποιοῦ ἀκρόαcιν ποιούμενος [καὶ] λέγοντός τινος νεανίcκου ὅτι ἐξελεύcεται «οὐκ ἐμοῦγε» ἔφη «πρότεροc»· καὶ ἀναcτὰc ἐξῆλθεν.

309) Ἡρόδοτος ὁ ἱcτοριογράφοc ἐρωτηθεὶc ὑπό τινος πῶc ἂν
f. 28^{r} δύναιντο⟨οἱ⟩ ἄνθρωποι εὐθυμεῖν εἶπεν· «ἐὰν μὴ πολλὰ πρήccωcιν.» ||

= Cod. Vat. Gr. 1144 f. 228^{v}. — Herodoti nomen permirum videtur, praesertim cum sententiam Democrito adsignandam esse e Stob. Flor. CIII 25 (τὸν εὐθυμέecθαι μέλλοντα χρὴ μὴ πολλὰ πρήccειν μήτε ἰδίῃ μήτε ξυνῇ) constet eandemque in limine (cf. tamen R. Hirzel. Herm. vol. XIV p. 380 n. 2) opusculi Democritei περὶ Εὐθυμίηc locum tenuisse Seneca Dial. IX de tranquill. 13, 1 diserte testetur. Praeceptum ipsum praeter Plutarch. de tranquill. 2 p. 465 C vol. I p. 564, 9 sq. (ὁ μὲν οὖν εἰπὼν ὅτι δεῖ τὸν εὐθυμεῖν μέλλοντα μήτε πολλὰ πρήccειν μήτε ἰδίῃ μήτε ξυνῇ) spectat M. Antonin. de reb. suis IV 24 (ὀλίγα πρῆccε, φηcίν, εἰ μέλλειc εὐθυμήcειν), ad quem locum plura in hoc argumentum Th. Gataker p. 111 notavit cf. praeterea Valckenaer ad Euripid. Hippol. 785 et Schneidewin. ad Append. Proverb. IV 83 (Paroem. Gr. vol. I) p. 454.

Adnotatio critica:

308) καὶ uncis inclusi | λέγοντός τινος νεανίcκου ὅτι] λέγοντος ὅτι νεανίcκος Cod.

309) Ἡροδότου in mg. Cod. | ὁ ἱcτοριογράφοc om. Vat. | οἱ om. Cod. | εἶπε Cod. | πρήccωcιν] πράττωcιν Cod. et Vat. — Plutarchus, M. Antoninus nostrumque apophthegma ad Democritum εὐθυμέειν, non εὐθυμέecθαι redire probant.

310) Ἡράκλειτος ὁ φυσικὸς ἔφησε σοφώτατος γεγονέναι πάντων νέος ὤν, ὅτι ᾔδει ἑαυτὸν μηδὲν εἰδότα.

= Stob. Flor. XXI 7 (ἐκ τῶν Ἀριστωνύμου τομαρίων), Anton. I 59 p. 64, 42, Maxim. 56 p. 663, 3 sq.; cf. Laert. Diog. IX 1, 5: γέγονε δὲ θαυμάσιος ἐκ παίδων, ὅτε (?) καὶ νέος ὢν ἔφασκε μηδὲν εἰδέναι, τέλειος μέντοι γενόμενος πάντ' ἐγνωκέναι, cuius notitiae partem posteriorem (τέλειος κτλ.) paulo aliter Origines (sive potius Hippolytus) Philosophum. I p. 10 Mill. et Proclus in Platon. Tim. p. 106 E enarrant. — De ipsa sententia cf. n. 267: scilicet τὸ εἰδέναι τινὰ ὅτι ἀγνοεῖ σοφίας ἐστίν, ut Philonis verba (ap. Joann. Damasc. Parall. Sacr. Patr. Gr. vol. XCVI p. 184 B.) mea faciam.

311) Ὁ αὐτὸς ἔφη· »κακοὶ μάρτυρες ὦτα καὶ ὀφθαλμοὶ ἀφρόνων ἀνθρώπων«.

Sextus Empir. cum adv. Mathem. VII 126 p. 218, 13 sqq. scribit: κακοὶ μάρτυρες ἀνθρώποισιν ὀφθαλμοὶ καὶ ὦτα βαρβάρους ψυχὰς ἐχόντων Heracliti effatum ad verbum citari profitetur, contra Stob. Flor. IV 56 haec Heraclito vindicat: κακοὶ (adde μάρτυρες) γίνονται ὀφθαλμοὶ καὶ ὦτα ἀφρόνων ἀνθρώπων ψυχὰς βαρβάρους ἐχόντων. Secundum Caecil. Balb. Monac. I 31 p. 20 Woelfflin. *Heraclitus dixit oculos et aures vulgi malos testes esse.*

312) Ὁ αὐτὸς ἔφη· »τιμαὶ θεοὺς καὶ ἀνθρώπους καταδουλοῦνται«.

Sententiam inde ab Hesiodo fr. 236 Kinkel (δῶρα θεοὺς πείθει, δῶρ' αἰδοίους βασιλῆας) et apud Graecos et apud Latinos

Adnotatio critica:

310) Ἡρακλείτου in mg. Cod. | ἔφησε σοφώτατος γεγονέναι πάντων] πάντων γέγονε σοφώτερος (post νέος ὤν) Stob. Ant. Max. | ᾔδει ἑαυτὸν] ᾔδειν ἐμαυτὸν Cod. | μηδὲν εἰδότα] μηδὲν ὄντα Ant. Max., sed εἰδότα pro ὄντα Max. in Vat. Gr. 741 et 385 exhibet. Etiam apud Laert. l. c. εἶναι pro εἰδέναι optimi codd. perperam offerre videntur. Alia ratio in J. Chrysostomi gnoma ap. Anton. I 59 p. 64, 37 et Maxim. 56 p. 662, 37 sq. οὗτος μάλιστά ἐστιν ὁ ἑαυτὸν εἰδὼς ὁ μηδὲν ἑαυτὸν εἶναι νομίζων intercedit, quamvis etiam illic equidem εἰδέναι pro εἶναι malim. Ceterum Philonis sententiam ad Didymum auctorem referunt Anton. I 50 p. 56, 14, Maxim. 17 p. 583, 44 et 56 p. 662, 35, Gnomic. Basil. 210 p. 172 Gnom. cod. Pal. 122 f. 216ᵛ n. 215, cod. Ottobon. Gr. 192 f. 215ᵛ.

311) Ap. Sext. Emp. ἀνθρώπων (aut ἔχουσιν) cum Rittero rescribendum, licet Zellerus d. Philos. d. Griech. ¹I p. 653 n. obloquatur; βορβόρου ψυχὰς ἐχόντος Bernaysius Gesammelt. Abhandl. vol. I (1885) p. 95 sq. temptat.

312) Ap. Hesiodum l. c. testimoniis a Kinkelio (et Rzachio fr. 247) conlectis addi possunt: Theodor. Prodrom. Epist. (Notices et Extraits vol. VI) p. 527; Diogenian. (Paroemiogr. vol. I) IV 21, Gregor. Cypr. (ibid.) II 18, Gregor. Cypr.

scriptores celebratissimam sub Heracliti nomine laudari non memini.

313) ⟨Ὁ⟩ αὐτὸς εἶπεν· »ἄνθρωποι κακοὶ ἀληθινῶν ἀντίδικοι«.

314) Ἡράκλειτος τὴν παιδείαν ἕτερον ἥλιον εἶναι τοῖς πεπαιδευμένοις ἔλεγεν.

= Flor. Mon. 200. -- Platoni J. Damasc. Exc. Flor. II 13, 80 p. 200 (Stob. Anthol. vol. II p. 215, 11 sq.) tribuit; cf. praeterea Γνωμικά τινα Boisson. Anecd. Gr. vol. III p. 471, 3 sq.: τὴν παιδείαν δεύτερον ἥλιον εἶναι τοῖς ἀνθρώποις φαμέν.

315) Ὁ αὐτὸς συντομωτάτην ὁδὸν ἔλεγεν εἰς εὐδοξίαν τὸ γενέσθαι ἀγαθόν.

= Cod. Vat. Gr. 1144 f. 228ᵛ; Maxim. 46 p. 646, 4 sq. — Secundum Xenophontem Memor. I 7, 1 Socrates ἀεὶ ἔλεγεν ὡς οὐκ εἴη καλλίων ὁδὸς ἐπ' εὐδοξίαν, ἢ δι' ἧς ἄν τις ἀγαθὸς τοῦτο γένοιτο ὃ καὶ δοκεῖν βούλοιτο, neque aliter Sophronisci filius ap. eundem II 6, 39 loquitur: ἀλλὰ συντομωτάτη τε καὶ ἀσφαλεστάτη καὶ καλλίστη ὁδός, ὦ Κριτόβουλε, ὅ τι ἂν βούλῃ δοκεῖν ἀγαθὸς εἶναι, τοῦτο καὶ γενέσθαι ἀγαθὸν πειρᾶσθαι. Eandem doctrinam tamquam Socraticam etiam Plato Gorg. p. 527 B (Euseb. Praep. Evang. XII 6, 21, Theodoret. Affect. Cur. XII p. 467 Gaisf.), Cicero de Offic. II 12, 43, Valer. Maxim. VII 2 Ext. 1, Caecil. Balb. Monac. I 12 p. 19 (Woelfflin) adgnoscunt, ad Cambysen, Cyri patrem, Xenopho Cyrop. I 6, 22 transfert.

316) Θαλῆς ὁ σοφὸς ἐρωτηθεὶς εἰ λανθάνει τις ποιῶν τι τὸν θεὸν εἶπεν· »οὐδὲ διανοούμενος«.

Adnotatio critica:

Mosqu. II 83, Apostol. VI 42; Macar. III 43. — Theodori epistulam dum percurro, haec verba animum advertunt a Wachsmuthio ad Timon. Phlias. fr. 13 p. 113 (ed. 2) neglecta: ἔπειτα εὔχομαι τοὺς μὲν ἀγαθούς, ὡς ἂν οἷός τε ὦ, εὐφημεῖν, ψέγειν δὲ μηδὲ τοὺς κακούς, δικαιότατον τοῦτον φόβον φοβούμενος, μή τις καὶ πάλιν Τίμων νεώτερος ἀγαθόν με ψέγειν προαγορεύσειεν, ὡς ὁ παλαιὸς ἐκεῖνος τὸν Σπεύσιππον.

314) τὴν — ἔλεγεν] εἶπε τὴν παιδείαν τοῖς ἀνθρώποις δεύτερον ἥλιον εἶναι Damasc.

315) ὁ αὐτὸς ap. Max. post ὁδὸν ponitur | ἔλεγεν] post εὐδοξίαν Max. in Vat. Gr. 741 exhibet, εἶπεν (ante συντομωτάτην) Vat.

316) In mg. Θαλοῦ Cod. | Θαλλῆς Vat. | ἐρωτηθεὶς] πυθομένου δὲ (scil. n. 321 ᵈ praecedit) ἑτέρου Clem. ἠρώτησέ τις αὐτὸν Laert. ἐρωτηθέντος Theo, λανθάνει] λανθάνοι (sed λανθάνει cod. Monac. et Darmstad.) Aphth. Comm. λάθοι Laert. δύναται λανθάνειν Laur. Max. Ars. | τις ποιῶν τι τὸν θεὸν] τις τὸν θεὸν ποιῶν τι Vat. τὸ θεῖον πράσσων τι ἄνθρωπος Clem. τοὺς θεοὺς φαῦλόν

= Cod. Vat. Gr. 1144 f. 228^{v}; Clemens Alexandr. Strom. V 14 p. 704, 25 sq. Pott.; Valer. Maxim. VII 2 Ext. 8. — Paulo aliter quaestio apud Laert. Diog. I 1, 36 et in cod. Laurent. Plut. LXXXVI n. 8 f. 315^{v} est concepta, quibuscum consentientes dictum Pittaco adsignant Theo Progymn. 5 (Rhet. Gr.) vol. II p. 97, 31 sq. Sp. (vol. I p. 203 W.) et p. 102, 5 sqq. (I p. 211), Anonym. Aphthonii Comment. vol. II p. 16, 24 sqq. W., Nicolaus Progymn. 3 vol. III p. 459, 7 sqq. Sp. (II p. 585 W), Zenoni Maxim. 5 p. 545, 21 sqq. et Arsen. p. 265, 18 sq. — Similes aliorum sententias Th. Gataker ad M. Antonin. I 3 p. 2 et Upton ad Epictet. Dissert. II 14, 11 vol. II p. 457 Schweigh. suppeditant.

317) Ὁ αὐτὸς ἐρωτῶντος αὐτόν τινος εἰ ὀμόσῃ, ὅτι οὐκ ἐμοίχευσεν, ἐκέλευσε μὴ ὀμόσαι φήσας τὸν ὅρκον μεῖζον αὐτὸν βλάψειν ἢ τὸ ἔργον.

Cf. Laert. Diog. I 1, 36 πρὸς τὸν μοιχὸν ἐρόμενον εἰ ὀμόσειε μὴ μεμοιχευκέναι »οὐ χεῖρον«, ἔφη »μοιχείας ἐπιορκία«, quo loco, nisi Thaletis responsum interrogative efferatur, ineptissima sententia evadit.

318) Ὁ αὐτὸς παρακελευομένης αὐτῷ τῆς μητρὸς γῆμαι οὔπω ἔφησεν ὥραν εἶναι, ὕστερον δὲ ἀναγκαζόμενος παρελήλυθέναι ἔφη τὴν ὥραν.

= Cod. Vat. Gr. 1144 f. 228^{v}. Aliis verbis eadem Plutarch. Quaest. Conviv. III 6 p. 654 BC vol. II p. 794, 14 sqq.; Laert. Diog. I 1, 26; Stob. Flor. LXVIII 29, Arsen. p. 292, 3 sqq. enarrant; cf. praeterea Diogenis Cynici praeceptum ap. Laert. Diog. VI 2, 54. Ceterum narratiunculam ipsam ab Hermippo adpositam esse crediderim, quem et alia fabella e Pataeci auctoritate ad Thaletis consilium enucleandum usum esse Plutarch. Vit. Solon. VI 7 p. 81 D vol. I p. 97, 27 docet.

Adnotatio critica:

τι ποιῶν Theo$_1$ et$_2$ τοὺς θεοὺς φαῦλα ποιῶν Nicol. τοὺς θεοὺς κακὰ πράττων Aphth. Comm. θεοὺς (θεὸν Laur. Max.) ἄνθρωπος ἀδικῶν Laert. Laur. Max. Ars. — Notionem ἀδικῶν (φαῦλον, φαῦλα ποιῶν, κακὰ πράττων), qua de cf. Sext. Enchir. 59, Euripid. Fragm. 832, 2 N.; Lucian. Anth. Pal. X 27, 1, non adgnoscit Valer. Max.: *interrogatus an facta hominum deos fallerent, ne cogitata quidem, inquit.* | εἶπεν· οὐδὲ διανοούμενος] καὶ πῶς, εἶπεν, ὅς γε οὐδὲ διανοούμενος Clem. ἀλλ' οὐδὲ διανοούμενος ἔφη Laert. Max. Ars. ἔφη· ἀλλ' οὐδὲ διανοούμενος Laur. εἶπεν· οὔ, οὐδὲ διανοούμενος Theo$_1$ λόγος ἀπομνημονεύεται εἰπόντος· οὐδὲ διανοούμενος Theo$_2$ ἔφη ὅτι μηδὲ διανοούμενος Aphth. Comm. ἀπεκρίνατο· ἀλλ' οὐδὲ διανοούμενος Nicol.

319) Ὁ αὐτὸς ἀποσκοπῶν ποτε νύκτωρ εἰς τὰ μετέωρα καὶ διὰ
f. 28ᵛ τοῦτο κατενεχθεὶς εἴς τι φρέαρ, πρὸς τὴν ἐκείνου || φωνὴν τὸ προσε-
δρεῦον αὐτῷ θεραπαινίδιον ἐλθὸν καὶ διὰ κλιμακίου μόλις ἀνελκύσαν
τὸν δεσπότην εἶπεν· πῶ Θαλῆς, τὰ ἐν οὐρανῷ σκοπῶν τὰ ἐπὶ γῆς οὐχ
ἑώρακας.

= Cod. Vat. Gr. 1144 f. 228ᵛ. — Dicti fons antiquissimus est Plat. Theaetet. p. 174 A, quem locum auctoris nomine suppresso Jamblich. Protrept. 14 p. 212 Kiessl. et (inter Gnomica quaedam) cod. Laurent. Plut. LX n. 4 f. 77ʳ exscribunt, Platonis nomine addito repetit Theodoret. Affect. Cur. I 9 p. 24 sq. Gaisf. (Cramer, Anecd. Oxon. vol. IV p. 250, 22 sqq.). — E Platone etiam Hippolyt. Refut. Haeres. (Origin. Philosophum.) 1 p. 5, 17 sqq. (Miller profecit, nisi quod verba Θρᾷττά τις ἐμμελὴς καὶ χαρίεσσα θεραπαινὶς falso intellexit. — Apophthegmatis acumine paululum inflexo narratiunculam suis commentariis Serenus intexuit, cuius memoria apud Stob. Flor. LXXX 5 (Anthol. vol. II p. 8, 2 sqq.), Anton. II 76 p. 143, 21 sq., Maxim. 21 p. 600, 19 sqq. superest. A Sereno haud multum Laertii Diogenis narratio I 1, 34 discedit, in cuius gemino exemplo ancillae Thraessae Atticum senem Vind. 51 mire substituit, permire haec verba facit Tertullianus ad Nation. II 4 p. 188 Oehler (cf. de anima 6 p. 1007): *merito ergo Milesius Thales dum totum caelum examinat et ambulat oculis in putcum cecidit turpiter, multum inrisus Aegyptio illi; in terra, inquit, nihil perspiciebas; caelum tibi speculandum existimas?* — In apophthegmate, quod ad nostri Gnomologii dictum proxime accedit, pro Thalete iuvenculum ponunt Vind. 172, Flor. Pal.-Vat. 42, Gnom. cod. Pal. Gr. 356 f. 151 n. 15 (ap. Wachsmuth. ad Vind. l. c.), cod. Vat. Gr. 633 f. 119ʳ, Paris. 1168 f. 148ᵛ ap. Freudenthal. Mus. Rhen. vol. XXXV p. 421; nec dissimilis est festiva illa de astrologo fabella in fab. Aesop. 72 p. 35 sq. Halm. cf. praeterea n. 349 infra. — Ex alio fonte mihi nondum explorato Aristides Or. XLVIII vol. II p. 472 Dind. hausit: πῶς οὐκ ἀληθῶς ἔξω στηλῶν καὶ Γαδείρων φήσει τις ἐπισκώπτων εἶναί

Adnotatio critica:

319) καὶ διὰ τοῦτο om. Vat. | τι om. Vat. | πρὸς τὴν] πρὸς δὲ τὴν Vat., qua lectione admissa κατηνέχθη pro καὶ — κατενεχθεὶς poni debebat; habet vero καὶ — κατενεχθεὶς dubitandi ansam, non propter nominativi absoluti usum, qui apud probatissimos scriptores inveniatur, sed propter putidum participiorum concursum | αὐτῷ om. Vat. | καὶ — εἶπεν] μόλις (m. pr. μόγις) διὰ κλίμακος ἀνείλκυσεν ἐπειπὸν (m. pr. ἐπειπὼν) Vat. | ὦ Θαλῆς om. Vat. | οὐχ] οὐχ᾽ Cod.

coι τὸν νοῦν ὥcπερ τὴν Θρᾷττάν φαcί ποτ' ἐκεῖνο εἰc Θαλῆν εἰπεῖν. De re ipsa Anaximenis testimonium in epistula (suppositicia?) ad Pythagoram extat ap. Laert. Diog. II 2, 4.

320) Θαλῆc ἐρωτηθεὶc (a) τί πρεcβύτατον τῶν ὄντων εἶπε· »θεόc· ἀγέννητος γάρ«· (b) κάλλιcτον· »κόcμοc· ποίημα ⟨γὰρ⟩ τοῦ θεοῦ«· (c) μέγιcτον· »[ὁ] τόποc· ἅπαντα γὰρ χωρεῖ«· (d) ταχύτατον· »[ὁ] νοῦc· διὰ παντὸc γὰρ τρέχει«· (e) ἰcχυρότατον· »ἀνάγκη· κρατεῖ γὰρ ἁπάντων«· (f) coφώτατον· »χρόνοc· ἀνευρίcκει γὰρ πάντα«.

= Laert. Diog. I 1, 35; cod. Vat. Gr. 742 f. 66^{v} [qui n. c) omittit], 1144 f. 228^{v} [ubi a) deest]. Aliquantum Plutarch. Sept. Sap. conv. 9 p. 153C D vol. I p. 182, 5 sqq. distat. Ceterum ad easdem fere interrogationes aliter Pythagoras apud Jamblich. de vit. Pythag. XVIII 82 respondet. — a) ap. Stob. Anthol. I 1, 29^{a} vol. I p. 34, 1 sq. extat; c) cf. Stob. Anthol. I 18, 1^{c} vol. I p. 157, 4 sq.: Θαλῆc ἐρωτηθεὶc τί [τὸ] μέγιcτον ἔφηcε· »τόποc· τἆλλα μὲν γὰρ ὁ κόcμοc, τὸν δὲ κόcμον οὗτοc περιέχει«, ubi τὸ resecandum videtur; e) cf. Plutarch. de Placit. II 25 p. 884E vol. II p. 1078, 15 sq. Θαλῆc· »ἰcχυρότατον ἀνάγκη· κρατεῖ γὰρ τοῦ παντόc«. Stob. Anthol. I 4, 7^{a} vol. I p. 72, 1 sq. Θαλῆc ἐρωτηθεὶc τί ἰcχυρότατον εἶπεν· »ἀνάγκη· κρατεῖ γὰρ πάντων«. [Galen.] Hist. philos. 10 vol. XIX p. 261 Kuehn.: τὴν ἀνάγκην Θαλῆc ἰcχυροτάτην εἶναί φηcι. κρατεῖν γὰρ αὐτὴν τοῦ παντόc. Cf. praeterea Liban. vol. IV p. 335R; f) Stob. Anthol. I 8. 40^{a} vol. I p. 102, 7 sq. Θαλῆc ἐρωτηθεὶc τί coφώτατον ἔφη· »χρόνοc· ἀκευρίcκει

Adnotatio critica:

320) a) Θαλῆc ἐρωτηθεὶc om. Plut. | ἐρωτηθεὶc τί om. Laert. | τῶν ὄντων] om. Plut. ἁπάντων Vat. 742 | εἶπε] om. Laert. ἀπεκρίνατο Stob. ἔφη Θαλῆc (post θεὸc) Plut. | ἀγέννητος] ἀγέννητον Plut. Stob. ἀγένητον Laert. | γὰρ] γὰρ ἐcτι Plut. | ἐρωτηθεὶc — ἀγέννητος γὰρ] ἔφη Vat. 1144 | b) ap. Plut. cum c) sedem commutat | κάλλιcτον] τί κάλλιcτον Plut. | γὰρ om. Cod. | τοῦ θεοῦ] θεοῦ Laert. | ποίημα — θεοῦ] πᾶν γὰρ τὸ κατὰ τάξιν τούτου μέροc ἐcτί Plut. | c) om. Vat. 742 | τί ante μέγιcτον add. Plut. | μέγιcτον] μέγιcτοc Cod. et Vat. 1144, in quo post hanc vocem primitus γὰρ exaratum erat | ὁ recte om. Plut. Laert. Stob. τόποc] κόcμοc Cod. et Vat. 1144, quod responsum Aethiopum rex Amasidi reddit ap. Plut. Sept. Sap. conv. 8 p. 153 A vol. I p. 181, 33 | ἅπαντα γὰρ χωρεῖ] τἆλλα μὲν γὰρ ὁ κόcμοc, τὸν δὲ κόcμον οὗτοc περιέχει Plut. | d) om. Plut. | ταχύτατον] τάχιcτον Laert. τραχύτατον Vat. 1144 a m. pr. | ὁ male inculcant Cod. et Vat. 1144 | e) cf. ad f) | τί ante ἰcχυρότατον add. Plut. | ἁπάντων] πάντων Laert. Stob. τοῦ παντὸc Plut. p. 884 E | κρατεῖ γὰρ ἁπάντων] μόνον γὰρ ἀνίκητον Plut. p. 153 D | f) coφώτατον] τί coφώτατον Plut. | ἀνευρίcκει γὰρ πάντα] τὰ μὲν γὰρ εὕρηκεν οὗτοc ἤδη, τὰ δὲ εὑρήcει Plut., apud quem hanc sententiam tres aliae interrogationes cum Thaletis responsis excipiunt, tum e) sequitur, denique: τί ῥᾷcτον· τὸ κατὰ φύcιν· ἐπεὶ πρὸc ἡδονάc γε πολλάκιc ἀπαγορεύουcιν.

γὰρ τὰ (articulus delendus videtur) πάντα. Auctoris nomine omisso Apostol. XVIII 41[g] offert: χρόνος σοφώτατον ἁπάντων· εὑρίσκει γὰρ τὰ πάντα cf. insuper Aristotel. Phys. Ausc. IV 13 p. 222[b] 16 sqq. ἐν δὲ τῷ χρόνῳ πάντα γίνεται καὶ φθείρεται· διὸ καὶ οἱ μὲν σοφώτατον ἔλεγον, ὁ δὲ Πυθαγόρειος Πάρων ἀμαθέστατον, ὅτι καὶ ἐπιλανθάνονται ἐν τούτῳ, λέγων ὀρθότερον, ubi Simplic. p. 391[b] 30 sqq. Brandis (adde eundem p. 393[a] 17 sqq. et Themist. ibid. p. 393[a] 27 sq.) haec profert: ὁ δὲ Σιμωνίδης (fr. 19 Bergk) τὸ σοφώτατον τῷ χρόνῳ περιῆψε· τούτῳ γὰρ ἔφη πάντας πάντα εὑρίσκειν καὶ μανθάνειν. Addatur denique Agathonis (?) versus ap. Stob. Anthol. I 8, 14 vol. I p. 95, 14 (fr. 19 Nauck).

321) Ὁ αὐτὸς ἐρωτηθεὶς (a) τί δύσκολον ἔφη· „τὸ ἑαυτὸν γνῶναι“· (b) τί εὔκολον· „τὸ ἄλλῳ ὑποθέσθαι“· (c) τί δὲ ἥδιστον· „τὸ ἐπιτυγχάνειν“· (d) τί δὲ θεῖον· „τὸ μήτε ἀρχὴν μήτε τελευτὴν ἔχον“· (e) τί δὲ δύσκολον εἴη τεθεαμένος, „γέροντα [ἔφη] τύραννον“· (f) πῶς ἄν τις ἀτυχίαν ἄριστα φέροι· „εἰ τοὺς ἐχθροὺς χείρονα πράττοντας βλέποι“· (g) πῶς ἂν ἄριστα καὶ δικαιότατα βιώσαιμεν, „ἐὰν ἃ τοῖς ἄλλοις [ἔφη] ἐπιτιμῶμεν αὐτοὶ μὴ δρῶμεν“· (h) τίς εὐδαίμων· „ὁ τὸ
f. 29[r] μὲν σῶμα ὑγιής, τὴν δὲ ψυχὴν εὔπορος, τὴν δὲ φύσιν εὐπαίδευτος“.

= Laert. Diog. I 1, 36; a)—d) g) h) cod. Vat. Gr. 1144 f. 228[v] exhibet, a) d) g) Flor. Mon. 204, ubi ὁ αὐτὸς falsissime Theocritum Chium (cf. n. 338) apophthegmatum auctorem esse innuit, a) et b) Arsen. p. 291, 16 sqq., cf. praeterea n. 456 infra. — a) χαλεπὸν ἑαυτὸν γνῶναι Thaleti in septem sapientum dictis ad Stobaei calcem promulgatis vol. IV p. 297, 29 tribuitur; ad

Adnotatio critica:

321) a) τί] τί ἐστι Mon. | b) τί] τί δὲ Laert. πάλιν ἐρωτηθεὶς τί Ars. | ἔφη post εὔκολον add. Ars. | ὑποθέσθαι] ὑποτίθεσθαι Laert. Ars. | c) δὲ om. Laert. | d) τί δὲ] τί Laert. Vat. 1144 καὶ τί Mon. | θεῖον] τὸ θεῖον Laert. | ἔχον post ἀρχὴν (ὀργὴν Mon., sed cod. Pal. Gr. 23 recte ἀρχὴν) Laert. conlocat | e) ἔφη, quod delendum significavi, Laert. ante γέροντα ponit | f) πῶς] ἐρωτηθεὶς πῶς Vat. 742. Laur. Max. Ars. | ἄριστα] ῥᾷστα Laert. recte | φέροι] φέρει Max. ap. Combef., φέρη in Vat. 741. 385, quam scripturam etiam Vat. 742 offert | ἔφη ante εἰ add. Max. Ars., post ἐχθροὺς Vat. 742 Laur. | χείρονα (χαίρονα Vat. 742)] χεῖρον Laert. | βλέποι] βλέπει Vat. 742. Max. (sed βλέποι Vat. 741) Ars. | g) πῶς] καὶ πῶς Mon. | ἂν om. Mon., post verbum Vat. 1144 ponit | βιώσαιμεν] βιώσοιμεν Cod. et Vat. 1144 βιώσομεν Mon. | ἔφη om. Laert. | μὴ om. Vat. 1144 | δρῶμεν] ποιῶμεν Mon. cf. Euseb. ap. Stob. Flor. XLVI 36 | h) τίς εὐδαίμων] ἐρωτηθεὶς τίς ὁ εὐδαίμων ἔφη Ant. Max. | μὲν post σῶμα ponit Vat. 1144 | ψυχὴν — φύσιν] τύχην — ψυχὴν e codd. deterioribus apud Laertium volgo legitur | εὐπαίδευτος] ἀπαίδευτος Cod. et Vat. 1144 | n. 115 cum in adnotatione exegetica commemoro, occasionem amittere nolo iudicii retractandi, quod lapsu nescio quo de Anthologiae Palatinae epigrammate X 3, 4 pronuntiavi.

Pittacum in Demetrii Phalerei syntagmate apud Stob. Flor. III 79 δ (= Arsen. p. 419, 20 et 473, 3) sententia χαλεπὸν τὸ εὖ γνῶναι refertur, quam scripturam etiam codicis Vat. Gr. 742 sylloge f. 62^{r} adgnoscit, lemmatis illa quidem destituta; sed lectionem χαλεπὸν ἑαυτὸν γνῶναι praeter cod. Vat. Gr. 743 f. 55^{r}, in cuius simillima conlectione Thaletis, Pittaci, Biantis, Periandri dicta lemmatis non sunt distincta, gemella fere codicis Vat. Gr. 62 f. 120^{r} (= Pal. Gr. 128 f. 85^{r}) et Paris. 1630 (in Boiss. Anecd. Gr. vol. I p. 139, 3) corpuscula offerunt, in quibus insuper rectissime (cf. vel Laert. Diog. I 1, 37; 4, 78 sq.) tota particula Thaleti vindicatur, Pittaco vero ea adsignantur, quae in Stobaei editionibus ad Thaletem auctorem referuntur. Quid quod in ipsius Stobaei optimo codice A genuinus lemmatum ordo est servatus? cf. vol. I p. 96 sq. Gaisf. — Maxim. 56 p. 663, 25 sq. et Apostol. XVIII 7^{d} sub Thaletis nomine ponunt: χαλεπὸν τὸ (sic mei codd. et Apostol. δὲ Combef.) ἑαυτὸν γνῶναι, ἀλλὰ μακάριον ζῆ (ζῆν Combef.) γὰρ κατὰ φύσιν, altero vero loco apud Maximum Combefisianum haec propinantur (69 p. 686, 45 sqq.): Διογένης ἐρωτηθεὶς τί χαλεπώτατον τὸ γινώσκειν ἑαυτὸν ἔφη· πολλὰ γὰρ ὑπὸ φιλαυτίας ἕκαστον ἑαυτῷ προστιθέναι. Attamen in eadem sententia Stob. Flor. XXI 13 Χείλων pro Διογένης offert Maximi codice Vat. Gr. 741 confirmante, qui quidem voce χαλεπώτατον apophthegma incipiat (sicuti etiam cod. Vat. Gr. 385, qui tamen lemmate caret) lemmaque Χείλωνος praemittat cf. praeterea Maxim. 56 p. 664, 8 sqq. (= Arsen. p. 479, 13 sqq.) Χείλων ἐρωτηθεὶς τί τὸ χαλεπώτατον πτὸ γινώσκειν ἑαυτὸνα ἔφη· χρήσιμον γὰρ (l. δὲ) εἰς νουθεσίαν τῶν ἀλαζόνων, οἳ ὑπὲρ τὴν ἑαυτῶν δύναμιν φλυαροῦσιν, cui gnomae recte hanc Stob. Flor. XXI 14 substituit Biantis nomine ornatam: τὸ δὲ γνῶθι σαυτὸν χρήσιμον εἰς νουθεσίαν etc. cf. insuper Schol. ad Platon. Phileb. p. 915^{b} 40 (ed. Turic.), Gregor. Cypr. Leid. I 76, Append. Proverb. I 80, Diogenian. (Paroemiogr. Gr. vol. II) II 10, Apostol. V 56, Arsen. p. 165, 6; Suid. vol. I 1 p. 1120, 12 sqq. s. v. γνῶθι σαυτόν. Ceterum ad ipsum dictum Aristotel. Magn. Mor. II 15 p. 1213^{a} 13 sqq. adludit: ἐπεὶ οὖν ἐστι καὶ χαλεπώτατον, ὥσπερ καὶ τῶν σοφῶν τινες εἰρήκασι, τὸ γνῶναι αὑτόν, — addantur Jonis fr. 55 p. 576 N., Plato Alcibiad. prior. p. 129 A sqq., Jamblich. de vit. Pythag. XVIII 83, Incert. vit. Pythag. ap. Phot. Biblioth. p. 440^{b} 20 sq., Dio Chrysostom. Or. IV vol. I p. 74, 15 sqq. Dind., Galen. de cogn. et cur. animi morb. 6 vol. V p. 34 (cl. 2 p. 4 ibid.), Basil. Magn. Const. Monast. XXII 5 (Patr. Gr. vol. XXXI) p. 1409 C, idem

ap. J. Damasc. Parall. sacr. γ 2 (Patr. Gr. vol. XCV) p. 1304 B et Maxim. 56 p. 662, 23 sq. (= Symeo Metaphrast. Serm. XX 2 — Patr. Gr. vol. XXXII — p. 1357 A), Nil. Abb. Epist. III n. 314 (Patr. Gr. vol. LXXIX) p. 536 C. — c) Demetrii Phalerei syntagma ap. Stob. Flor. III 79 δ (= Arsen. p. 419, 21) exhibet: ἥδιστον (ἥδιον Arsen. ap. Walzium) τὸ ἐπιθυμίας τυχεῖν in illa parte, quam Pittaci nomen mentiri supra demonstravimus, sed ἥδιστον οὐ ἐπιθυμεῖς τυχεῖν omnes conlectiones ad a) citatae offerunt. Thaletis sententiae nobiliorem Menedemus n. 407 infra opponit. — d) Clemens Alexandr. Strom. V 14 p. 704, 23 sq. Pott. ἐρωτηθεὶς γέ τοι ὁ Θαλῆς τί ἐστι τὸ θεῖον· „τὸ μήτ' ἀρχὴν" ἔφη „μήτε τέλος ἔχον", ubi θεὸν eodem modo pro θεῖον ponitur atque in Pythagorae dicto apud Eustath. ad Homeri Il. 2, 119 p. 187, 26 et Schol. ibid. vol. I p. 82, 17 Dind. cf. praeterea Schol. ad l. c. vol. III p. 97, 10 Dind. cl. Xenoph. Memor. I 6, 10. Zellero, d. Philos. d. Griech. ⁴I p. 178 n. 1. — De Thalete etiam Hippolyt. Refut. Haeres. (Origin. Philosophum.) I p. 5, 16 sq. (Miller) habet: θεὸν δὲ τοῦτο εἶναι (ἔλεγεν) τὸ μήτ' ἀρχὴν μήτε τελευτὴν ἔχον. Aliud sive potius nullum responsum Croeso a Thalete relatum esse Tertullianus Apolog. 19 p. 95, ibid. 46 p. 141, ad Nation. II 2 p. 183 (Oehler) ait, sed rem illic enarratam inter Simonidem et Hieronem evenisse Cicero de Nat. Deor. I 22, 60 prodidit, unde sua Minucius Felix Octav. 13 (cl. 38) hausit cf. praeterea Jopho ap. Stob. Anthol. II 1, 9 vol. II. p. 5, 5 sqq. — e) Apud Plutarch. Sept. Sap. conv. 2 p. 147 B. vol. I p. 174, 46 sqq. Niloxeno compellanti: τινὲς ὑβριστικαί σου περὶ τυράννων ἀποφάσεις ἀνεφέροντο πρὸς αὐτὸν (scil. τὸν Ἄμασιν) ὡς ἐρωτηθεὶς ὑπὸ Μολπαγόρου τοῦ Ἴωνος τί παραδοξότατον εἴης ἑωρακὼς ἀποκρίναιο· „τύραννον γέροντα". Thales respondet: ἀλλὰ τοῦτο μὲν Πιττακοῦ ἐστιν εἰρημένον ἐν παιδιᾷ ποτε πρὸς Μυρσίλον· ἐγὼ δὲ θαυμάσαιμ' ἄν — οὐ τύραννον, ἀλλὰ κυβερνήτην γέροντα θεασάμενος, — nihilominus ipse sibi dictum ibid. 7 p. 152 A vol. I p. 180, 29 sq. (Stob. Flor. XLVIII 47) adsumit cf. etiam Plutarch. de gen. Socrat. 6 p. 578 C. vol. I p. 698, 40 sqq. εἶτ' οὐχ ὑπέρευ Θάλης ὁ παλαιὸς ἀπὸ ξένης ἐλθὼν διὰ χρόνου τῶν φίλων ἐρωτώντων ὅ τι καινότατον ἱστορήκοι „τύραννον" ἔφη „γέροντα". Apophthegma respicere videtur Dio Chrysostom. Or. VI vol. I p. 104, 8 sq. οὐ ῥᾴδιον μὲν γὰρ ἄνδρα γηρᾶσαι τύραννον, utramque sententiam Philodem. περὶ θανάτου IV ed. Mekler (cf. ad n. 115) Col. XXXVIII 28 sqq. p. 352 exprimit: καὶ (π)ιθανὸν (ἡγ)ε(ῖ)ται λέγ(ει)ν τὸν φά(c)κοντα παράδοξον

ϵ(ἶ)ναι γέρ(ο)ντα κυβε(ρ)νήτην (ἰ)δεῖν καὶ τ(ύ)ρ(αν)ν(ον). — f) Thaleti tribuunt Maxim. 18 p. 591, 19 sqq., cod. Vat. Gr. 742 f. 67^{r} Laurent. Plut. LXXXVI n. 8 f. 315^{v}, Hieroni Arsen. p. 306, 22 sq., cui testimonio Hieronis dictum, quod apud Maximum nostro praemittitur, ansam dedisse videtur. — g) Thaleti Demetr. Phaler. apud Stob. Flor. III 7 ϵ verba: ὅϲα νεμεϲᾷϲ τῷ πλησίον, αὐτὸϲ μὴ ποίει in capite adsignat, quod ad Pittacum referendum esse supra monui; testes illic adlati ad unum omnes scripturam ὅϲα ἂν νεμεϲᾷϲ κτλ. adgnoscunt. Ad eandem sententiam etiam Thaletis praeceptum apud Arsen. p. 292, 11 (ὅϲα νουθετεῖϲ τὸν πλησίον αὐτὸϲ ποίει) redit; aliorum gnomas similes vel adeo simillimas sciens omitto. — h) Hieroni Anton. I 70 p. 71, 7 sq. et Maxim. 18 p. 591, 16 sqq. tribuunt.

322) Θεόφραϲτοϲ ὁ ἐκ τοῦ περιπάτου φιλόϲοφοϲ ἐρωτηθεὶϲ ὑπό τινοϲ τί ϲυνέχει τὸν τῶν ἀνθρώπων βίον εἶπεν· „εὐεργεϲία καὶ τιμὴ καὶ τιμωρία“.

= Cod. Vat. Gr. 1144 f. 229^{r}, Stob. Flor. XLIII 72. Secundum [Ciceronem] Epist. ad Brut. I 15, 3 Solo *rem publicam contineri duabus rebus dixit: praemio et poena.*

323) Ὁ αὐτὸϲ ἰδὼν νεανίϲκον τινὰ εὐχόμενον τοῖϲ θεοῖϲ νοῦν καὶ φρένας ἀγαθὰϲ αὐτῷ περιποιεῖν „ὦ νεανίϲκε“, εἶπεν, „οὐ τοῖϲ εὐχομένοιϲ νοῦϲ καὶ φρένεϲ περιγίνονται, ἀλλὰ τοῖϲ μανθάνουϲιν“.

= Cod. Vat. Gr. 1144 f. 229^{r}; cf. quae de Biante Maxim. 14 p. 578, 16 sqq., Gnomic. Basil. 95 p. 157, Gnom. cod. Pal. 122 f. 162^{v} n. 77, Arsen. p. 148, 8 sqq. tradunt. Non absimilis Aristippi sententia supra n. 33 occurrit; addatur denique Democriti gnoma apud J. Damasc. Exc. Flor. II 13, 71 p. 199 (Stob. Anthol. vol. II p. 214, 9).

324) Ὁ αὐτὸϲ ἔφηϲε τοῖϲ ὄχλοιϲ μήτε καλῶϲ μήτε κακῶϲ ποιεῖν· „κακῶϲ μὲν γὰρ παθόντεϲ εἰϲ τὸν ἅπαντα χρόνον μνημονεύουϲιν, εὐεργετηθέντεϲ δὲ παραχρῆμα ἐπιλανθάνονται“.

= Cod. Vat. Gr. 1144 f. 229^{r}. Sententiam nostram, qua de cf. Seneca de Benef. I 1, 8, ex Theophrasti opere quodam deperdito promptam esse haud inprobabiliter mihi statuere videor; quodsi coniectura firmo stet talo, in gnomae vicinia n. 328 conlocatum fuisse sine haesitatione pronuntiare possumus.

Adnotatio critica:

322) In mg. Θεοφράϲτου Cod. | ὁ ἐκ τοῦ περιπάτου φιλόϲοφοϲ om. Stob. | εἶπεν] ἔφη Stob.

325) Ὁ αὐτὸς ἐπαινεῖν καὶ κατηγορεῖν οὐ τοῦ τυχόντος ἔφη εἶναι, ἀλλὰ τοῦ διειληφότος περὶ ἀνθρώπου καλῶς καὶ κακῶς.

= Cod. Vat. Gr. 1144 f. 229^{r}.

326) Ὁ αὐτὸς ἐδοκίμαζεν μὴ φιλήσαντα κρίνειν, ἀλλὰ κρίναντα φιλεῖν, καὶ μισεῖν λόγῳ, καὶ μὴ πάθει.

Eadem sententia infra n. 561 Psittaco (i. e. Pittaco) tribuitur; partis prioris, quae ab Anton. I 24 p. 29, 25, Maxim. 6 in cod. Vat. Gr. 741 f. 25^{r} et 385 f. 18^{r}, Apostol. V 98^{a} Nicocli adsignatur, Theophrastum auctorem plures testes adgnoscunt cf. cod. Vat. Gr. 1144 f. 210^{r} ὁ αὐτὸς (Θεόφραστος) παρεκελεύετο τοὺς φίλους δοκιμάσαντας αἱρεῖσθαι, οὐχ ἑλομένους δοκιμάζειν, quo proxime accedit Rutil. Lup. de fig. I 6; Plutarch. de frat. am. 8 p. 482 B vol. I p. 584, 33 sqq. (unde sua Stob. Flor. LXXXIV 14 sumpsit) τοὺς μὲν γὰρ ἀλλοτρίους, ὡς ἔλεγε Θεόφραστος, οὐ φιλοῦντα δεῖ κρίνειν, ἀλλὰ κρίναντα φιλεῖν, ad quam sententiam maxime Ammian. Marcellin. XXVI 2, 9 facit: *ut enim sapientes definiunt — alienum ad amicitiam cum iudicaverit quisquam prudens adiungere sibi debebit (l. debet), non cum adiunxerit iudicare*; Senec. Epist. 3, 2 cl. Monit. 33 p. 20 (de Mor. 48); Caecil. Balb. Monac. XV 7 p. 25 (e Paris. XXVI p. 40), ubi cf. Woelfflin. (adde lib. Cusan. ed. Klein. p. 108 apud Haupt. Opusc. vol. III p. 546 et cod. Vat. Lat. 5346 f. 37^{r}). — Inter Γνωμικά τινα Boisson. Anecd. Gr. vol. II p. 467, 17 Theophrasti (cf. ad n. 25. 333) gnomis praemissis sine auctoris nomine haec habes: μὴ φιλήσας κρῖνε, ἀλλὰ κρίνας φίλει, alienis igitur pennis Ciceronem Lael. XXII 85 gloriari videmus: *quocirca — dicendum est enim saepius — cum iudicaveris diligere oportet, non cum dilexeris iudicare.*

327) Ὁ αὐτὸς δεῖν τὰ τῶν γελοίων ἔφη τοιαῦτα εἶναι, ἐφ' οἷς ὁ μὲν ἀκούων ἡσθήσεται, ὁ δὲ λέγων οὐ καταισχυνθήσεται.

= Cod. Vat. Gr. 1144 f. 229^{r}. Verba nostra ex Theophrasti libro περὶ γελοίου (cf. Athen. VIII p. 348 A, Laert. Diog. V 2, 46) desumpta esse suspicor, idemque de Theophrasti apophthegmate apud Plutarch. Quaest. Conviv. II 1, 7 p. 631 E vol. II p. 765, 21 sq. sentio.

Adnotatio critica:

325) καλῶς καὶ κακῶς] καλῶς ἢ κακῶς Vat.; malim τὸ καλὸν καὶ κακὸν aut τὸ καλῶς καὶ κακῶς ἔχον.

326) In mg. Θεοφράστου Cod. | μὴ (altero loco)] οὐ n. 561 rectius.

327) ἔφη om. Vat. | οὐ om. Vat.

328) Ὁ αὐτὸς ἔφη δεῖν μᾶλλον μνημονεύειν, ὑφ' ὧν καλῶς τις πέπονθεν ἢ ὑφ' ὧν κακῶς· καὶ γὰρ τὸ εὐχαριστεῖν τοῦ τιμωρεῖσθαι βελτίονος ἤθους εἶναι.

= Cod. Laurent. Plut. LXXXVI n. 8 f. 315ᵛ.

329) Ὁ αὐτὸς πρὸς τὸν δακνόμενον ἐπὶ ταῖς ἑαυτοῦ ἁμαρτίαις | καὶ μεταμελόμενον ἔφη· f. 29ᵛ
«εἰ οὕτω μέλλων πράττειν τὰ φαῦλα ἐδάκνου, ὡς πράξας, οὐκ ἂν ἥμαρτες».

= Cod. Vat. Gr. 742 f. 67ʳ, Laurent. Plut. LXXXVI n. 8 f. 315ᵛ.

330) Ὁ αὐτὸς πρὸς Νικόμαχόν ποτε τὸν Ἀριστοτέλους υἱὸν ἀρτῶς φιλοσοφοῦντα καλὸν ἔφη μὴ μόνον εἶναι τῆς οὐσίας τῆς πατρῴας κληρονόμον, ἀλλὰ καὶ τῶν ἐπιτηδευμάτων ἐκείνου.

= Cod. Vat. Gr. 1144 f. 229ʳ. Nicomachum Theophrasto praeceptore usum esse Ps.-Aristippus apud Laert. Diog. V 2, 39 testatur; addatur Aristocles apud Euseb. Praep. Evang. XV 2, 15.

331) Ὁ αὐτὸς λάλῳ περιπεσὼν εἶπεν· «καῦριόν σε ποῦ ἔσται μὴ ἰδεῖν»;

= Cod. Vat. Gr. 1144 f. 229ʳ.

332) Ὁ αὐτὸς ἐρωτηθεὶς ὑπό τινος τί ἐστιν ἔρως εἶπε· «πάθος ψυχῆς σχολαζούσης».

= Liban. Progymn. vol. IV p. 1122 R., Stob. Flor. LXIV 29, cod. Vat. Gr. 1144 f. 217ᵛ et f. 229ᵛ. Theanus est apophthegma in Vind. 180, Flor. Mon. 270, Leid. 257; similiter etiam Diogenes Cynicus apud Laert. Diog. VI 2, 51 (= Arsen. p. 208, 7) τὸν ἔρωτα dixit σχολαζόντων ἀσχολίαν. Adde Publil. Syr. 34 *Amor ótiosae* (*ótioso* corr. Zwinger: cf. Liban. l. c. p. 1122, 14 sq.) *causa est sollicitúdinis.*

333) Ὁ αὐτὸς ἐν συμποσίῳ νεανίσκον τινὰ βλέπων ἡσυχίαν ἄγοντα εἶπεν· «εἰ μὲν ἀπαίδευτος ὢν σιωπᾷς, πεπαιδευμένος ὑπάρχεις· εἰ δὲ πεπαιδευμένος, ἀπαιδεύτως σιωπᾷς».

Adnotatio critica:

328) καλῶς] κακῶς Cod. | καλῶς — ὑφ' ὧν om. Laur. | τὸ εὐχαριστεῖν] καὶ εὐχαριστεῖν Laur. | εἶναι] ἐστὶν Laur.

329) ὡς πράξας male post οὐκ ἂν Vat. Laur. conlocant.

331) εἶπεν· αὔριον] εἶπε· λύριον Cod.

332) ἐρωτηθεὶς] ἐρωτηθεῖσα (scil. Theano) V Mon. Leid. | ὑπό τινος om. Liban. Stob. Vat. (utroque loco); V Mon. Leid. | εἶπε] ἔφησε Liban. ἔφη V Mon. Leid. et (post πάθος) Stob. | σχολάζουσι V.

333) ἐν συμποσίῳ post τινὰ Vat. 1144 conlocat | νεανίσκον post βλέπων in Vat. 385 legitur | ἄγοντα] ἔχοντα Ant. Max. Ars. βλέποντα (sine dubio propter praecedens βλέπων) Ottob. | ἡσυχίαν ἄγοντα] ἡσυχάζοντα Vat. 1144 | εἶπεν] ἔφη

= Anton. I 73 p. 73, 44 sq., Maxim. 20 p. 597, 14 sqq., cod. Vat. Gr. 1144 f. 229^{r}, Ottobon. Gr. 192 f. 208^{r}, Arsen. p. 295, 21 sqq. Sententiae truncus Theophrasti tantummodo verba complectens in Boisson. Anecd. Gr. vol. II p. 467, 9 sqq. extat cf. ad n. 25. 326. — Paulo aliter Laert. Diog. V 2, 40: πρὸς δὲ τὸν ἐν τῷ συμποσίῳ σιωπῶντα τὸ ὅλον ἔφη· «εἰ μὲν ἀμαθὴς εἶ, φρονίμως ποιεῖς· εἰ δὲ πεπαίδευσαι, ἀφρόνως», ad cuius dicti similitudinem Simonidis effatum apud Plutarch. Quaest. Conviv. III Prooem. 1 p. 644 E vol. II p. 782, 3 sq. proxime accedit; cf. praeterea Bionis apophthegma n. 159 supra.

334) Ὁ αὐτὸς ἔφη τοὺς μοχθηροὺς τῶν ἀνθρώπων οὐχ οὕτως ἥδεσθαι ἐπὶ τοῖς ἰδίοις ἀγαθοῖς, ὡς ἐπὶ τοῖς ἀλλοτρίοις κακοῖς.

= Cod. Vat. Gr. 1144 f. 229^{r}, Stob. Flor. XXXVIII 30, Maxim. 54 p. 659, 9 sqq., Gnomic. Basil. 285 p. 181, Gnom. cod. Pal. 122 f. 230^{v} n. 250; cod. Pal. Gr. 426 f. 99^{r}, Ottobon. Gr. 192 f. 208^{r}, Arsen. p. 296, 1 sqq. — Agathoni Anton. I 62 Rib. (S. Bibl. SS. PP. vol. V — Paris 1589 — p. 886) tribuit; ut locum communem auctoris nomine suppresso (cf. ad n. 29) dictum offerunt Γνωμικά τινα Boisson. Anecd. Gr. vol. III p. 470, 16 sqq. cf. praeterea Georgid. in cod. Laurent. Plut. VII n. 15 f. 93^{v} (Flor. Pal.-Vat. 295, Bar. 189, Ottobon. 190): φθονεροὺς ἄνδρας οὐχ οὕτως (οὕτω Pal.-Vat.) τὰ οἰκεῖα κακὰ ὡς τὰ τῶν πέλας ἀγαθὰ λυπεῖ (λυπεῖ ἀγαθὰ Pal.-Vat.).

335) Ὁ αὐτὸς ἐρωτηθεὶς τίνα προκοπὴν ἔχει πολιτεία ἔφη· «φθόνον».

336) Ὁ αὐτὸς τοὺς εὐειδεῖς καὶ ἀπαιδεύτους ὁμοίους ἔφησεν εἶναι ἀλαβάστροις ἔχουσιν ὄξος.

= Cod. Vat. Gr. 1144 f. 229^{r}. — Democrito Georgid. p. 24, 10 sq., Flor. Pal.-Vat. 64, Bar. 199, Ottobon. 200, cod. Vat. Gr. 790 f. 187^{v} adsignant, Diogeni Maxim. 44 p. 640, 20 sq. tribuit, ad Platonem cod. Vat. Gr. 633 f. 120^{r} refert.

Adnotatio critica:

Vat. 1144 ἔφη πρὸς αὐτὸν Ottob. | πεπαιδευμένος (πεπαιδευμένως Cod., sed ω m. rec. ex ο fecit)] πεπαιδευμένος ὑπάρχεις Boiss. Ars.

334) ἔφη] εἶπε(ν) Max. Ars. Pal. Ottob. | τοὺς om. Pal. | μοχθηροὺς] φθονεροὺς Ottob. cf. n. 19 Gnomologii nostri et Boiss. l. c.: οἱ φθονεροὶ τῶν ἀνθρώπων οὐχ οὕτως εὐφραίνονται ἐπὶ τοῖς etc. Lectionem μοχθηροὺς etiam Ant. adgnoscit: Agathon dixit malos homines non tam laetari propriis bonis, quam alienis malis | ἥδεσθαι ἐπὶ] ἥδεσθαι περὶ Pal., qui altero loco recte ἐπὶ exhibet.

336) εὐειδεῖς] εὐηδεῖς Vat. 633 εὐπρεπεῖς Georg. Pal.-Vat. ⟨Bar.⟩ Ottob. ἀπρεπεῖς Vat. 790 | ἀπεδεύτους Vat. 790 | ὁμοίως Ottob. | ἔφησεν] ἔφη Max. Pal.-Vat. εἶπεν Georg. Vat. 790 | ἀλάβαστρον (sic) Vat. 633 | ἐχούσαις Vat. 633 | ἀλαβάστρῳ γέμοντι ὄξος (ὄξους Pal.-Vat.) Georg. Pal.-Vat. ⟨Bar.⟩ Ottob. Vat. 790.

(Schluss folgt.)

Romae. LEO STERNBACH.

Die neuen Papyrusfragmente des Hesiodos.

Ein freundliches Geschick beginnt in neuester Zeit der Hesiodforschung zu lächeln. Der Boden Ägyptens, aus dem durch die Papyrusfunde verschiedenen Denkmälern der griechischen Literatur überaus kostbares neues Materiale zugeführt worden ist, hat uns auch in Bezug auf die hesiodischen Gedichte mit willkommenen Gaben beschenkt. Kaum sind durch die unermüdliche Sorgfalt Wesselys die auch von mir an Ort und Stelle eingesehenen Hesiodfragmente der großartigen Wiener Papyrussammlung aus dem Faijûm (dem alten Gau von Arsinoë in Mittelägypten) mit Überresten der Erga und einigen kleineren der Aspis eruiert und in den 'Mittheilungen aus der Sammlung der Papyrus Erzherzog Rainer' p. 73—83 vortrefflich veröffentlicht worden, so bringt uns neuerdings Wilcken in Berlin eine sehr wertvolle Publication, ein Papyrusfragment der Theogonie, welches aus Achmîm in Oberägypten stammt, dem alten Panopolis, das des Epikers Nonnos Vaterstadt war. Das interessante Stück befindet sich mit anderen durch Masperos Vermittlung dahin gelangten Papyrusresten nunmehr in der Nationalbibliothek zu Paris. Es ward durch Wilcken aus einem aus Papyrusblättern hergestellten Buchdeckel glücklich losgelöst und in den Sitzungsberichten der k. preußischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin Band 39, 1887 p. 807, sqq. veröffentlicht.

Die beiden Funde ergänzen sich gewissermaßen gegenseitig: denn nunmehr sind wir in der angenehmen Lage, in dem Faijûm- und Achmîmpapyrus von jedem der drei Gedichte des hesiodischen Corpus wenigstens ein Stück der Überlieferung zu besitzen, wie sie an der Wende des IIII. Jahrhunderts nach Chr. beschaffen war. Denn nicht bloß der Achmîm-Papyrus gehört, wie Wilcken constatierte, dem Schriftcharakter nach ins IIII.—V. Jahrhundert, auch die Faijûmer Überreste sind um 400 n. Chr. geschrieben. Für die einzelnen hesiodischen Gedichte freilich vertheilt sich der Gewinn ungleich; der Löwenantheil entfällt auf die Erga, die auch durch unsere handschriftliche Überlieferung aus dem Mittelalter bevorzugt sind. Der Wiener Papyrus bietet nämlich Reste von 174 verschie-

denen Versen, die indes gar oft nicht vollständig sind, ja mitunter nur durch ein oder zwei Wörter repräsentiert werden. Wenn man jedoch in Anschlag bringt, dass das ganze Gedicht 828 Verse zählt, so wird gleichwohl der große Gewinn klar, den die Hesiodkritik aus diesen ehrwürdigen Überbleibseln schöpfen kann. Unmittelbar angeschlossen war in dem Faijûmer Papyrus die Aspis, von deren Titel wenigstens der Anfangsbuchstabe A durch besondere Größe ausgezeichnet sich erhielt. Ein freier Raum ringsum nebst einer Art Randleiste charakterisierte den Titel des Gedichtes als solchen. Die Reste des Textes der Aspis sind jedoch nur sehr gering, im ganzen betreffen sie 39 Verse, von denen leider nicht ein einziger vollständig ist. Von der Theogonie hat sich im Faijûmer Papyrus Nichts vorgefunden, allein es ist an und für sich sehr wahrscheinlich, dass den Erga in demselben die Theogonie vorangieng und dieser Theil nur durch die Ungunst des Geschickes verloren ist. Diese Annahme wird nahezu zur Gewissheit durch die Thatsache, die sich aus dem zweiten Funde ergab: der Achmîm-Papyrus enthält zwar nur 68 Verse aus der Theogonie, aber außer den nahezu ein vollständiges Blatt füllenden Überbleibseln des Textes entdeckte Wilcken in den Fetzen des Buchdeckels glücklicherweise noch zwei Bruchstücke, welche zusammen den Titel des landläufigen hesiodischen Corpus darstellen; in vier durch Querstriche geschiedenen Zeilen angeordnet fand sich derselbe vor: ΗCΙΟΔΟΥ — — ΘΕΟΓΟΝΙΑ — ε]ΡΓΑΚΑΙΗΜΕ[ραι — ΑCΠΙC. Hier waren also die drei Gedichte in der gewöhnlichen Reihenfolge niedergeschrieben, so dass, wie Wessely vermuthete und auch Wilcken bemerkt, sich dasselbe für den Wiener Papyrus annehmen lässt. Beide Papyrushandschriften beruhen demnach gewiss auf einer Recension, in welcher die uns vorliegenden Gedichte als hesiodisches Corpus vereinigt waren.

Den größten Gewinn schöpft aus den neuen Funden die Geschichte des hesiodischen Textes. Lernen wir ihn doch zum Theil in jener Gestalt kennen, welche er etwa acht Jahrhunderte vor der Zeit besaß, der unsere ältesten mittelalterlichen Handschriften angehören. Mit einemmale wird das Dunkel eines gewaltigen Zeitraumes erhellt! Und da eröffnet sich uns eine ähnliche Thatsache, wie sie hinsichtlich anderer griechischer Schriftsteller sich infolge der ägyptischen Funde constatieren ließ: wir werden kaum irren, wenn wir mit Rücksicht auf die Provenienz der Hesiodfragmente und auf ihren inneren Wert, — insoferne sie uns, wie später gezeigt werden soll, den Text in einer reineren Form bieten, als unsere

bisherigen besten und ältesten Handschriften, — zu der Annahme gelangen, dass sie auf einer wahrscheinlich mit Hilfe der alexandrinischen Bücherschätze hergestellten Textesrecension basieren. Insoferne aber derselbe Text, wenngleich im Laufe der Zeit mehrfach verderbt, doch ohne wesentliche Veränderung seines allgemeinen Zustandes wiederum in unseren mittelalterlichen Handschriften zutage tritt, dürfen wir mit ziemlicher Beruhigung auf den Zusammenhang der letzteren mit der im späteren Alterthume vorhandenen Tradition schließen. Kriterien, welche auf die Bethätigung einer bestimmten Persönlichkeit in Bezug auf die Herstellung dieser Recension schließen lassen, sind durch die beiden Papyri nicht neu hinzugekommen. Nur eine einzige Stelle scheint für den ersten Blick in dieser Hinsicht von besonderem Interesse zu sein: ich meine V. 91 des Theogoniefragments, welches im Gegensatze zu unseren Handschriften, in denen ἀνὰ ἄστυ steht, die unten noch näher zu besprechende Leseart ἀν' ἀγῶνα bietet. Beide Varianten sind alt und werden neben einander in dem dem Aristonikos zuzuschreibenden Scholion zu d. V. erwähnt (Flach, Schol. p. 101): ἐρχόμενον δ' ἀνὰ ἄστυ. γρ. ἀν' ἀγῶνα ἀντὶ τοῦ ἀνὰ [τὸ] ἄθροισμα καὶ τὴν ἄγυριν. Allein wir erfahren nicht, welcher Hesiodkritiker die eine oder die andere propagierte, so dass auch hieraus für die Frage nach der Provenienz der Recension des Hesiodtextes sich nichts Näheres ergibt.

Zum Glück beziehen sich die Papyrusreste nicht bloß auf eine einzelne Partie, sondern auf verschiedene Theile der Gedichte, so dass wir einen größeren Überblick über den alten Texteszustand gewinnen. Besonders günstig steht es auch in dieser Beziehung mit den Erga, von denen Überbleibsel aus den Versen 251—266, 283 bis 296, 313—329, 346—361, 686—709, 718—740, 750—812, 817 bis 828 vorliegen; aus der Aspis haben wir wenigstens Kenntnis über den Anfang und das Ende des Gedichtes, indem die Reste sich auf V. 5—30, dann 434—440 und 465—470 beziehen. Der Achmîmpapyrus der Theogonie hingegen weist freilich nur ein zusammenhängendes Stück auf V. 75—145, wovon 107 und 108 ganz vernichtet sind und 111 fehlt, allein diese Partie betrifft gerade zwei wichtige Abschnitte des Gedichtes, den Schluss des Prooimions V. 75—115 und den Anfang der eigentlichen Theogonie V. 116 bis 145; man kann sie daher gleichfalls als Kriterion für den Texteszustand des Gedichtes im allgemeinen benützen.

Im folgenden sei es nun im einzelnen versucht, die Bedeutung der Papyri für die hesiodische Texteskritik zu charakterisieren,

indem zunächst der Zusammenhang des von ihnen gebotenen Textes mit unserer sonstigen besseren handschriftlichen Überlieferung erörtert, dann aber weiter nachgewiesen werden soll, dass derselbe in jenen in reinerer Form erhalten ist. Hieran wird sich dann eine Besprechung sonstiger Varianten anschließen, die den Papyri eigenthümlich, aber nicht von der Art sind, dass sie ohne Umstände in den Text zu setzen wären, endlich sollen kurz auch die Fehler oder falschen Schreibungen jener Überreste berührt werden.

I. Theogoniefragment.

Die Übereinstimmung mit den besten unserer Handschriften tritt besonders hervor in folgenden Stellen: Th. 80 bietet der Papyrus wie die Handschriften ἡ γὰρ καί, dem gegenüber uns abweichende Lesearten in Citaten begegnen u. z. bei Stobaios Flor. XXXXVIII 12 ἡ μὲν γάρ, bei Plutarch. Moral. p. 801 E aber ἡ δή. Höchst beachtenswert ist die Schreibung des Papyrus Th. 81: wir finden TIMHCOYCI im Texte, und den Diphthongen OY von zweiter Hand in ω gebessert; ganz dasselbe bietet uns merkwürdigerweise unser bester Codex M, nur ist hier τιμήσουσι von erster Hand zu τιμήσωσι corrigiert; alle anderen Handschriften (auch F, wie ich durch eine neue Vergleichung dieses Codex constatieren kann) haben τιμήσουσι, das offenbar schon ein alter Fehler ist, wie auch durch das Citat bei Aristid. II 131 D bezeugt wird. Auch im folgenden Verse Th. 82, wo ich aus Stob. Flor. XXXXVIII 12 τε ἴδωσι in den Text gesetzt habe, stimmt der Papyrus abermals mit der besten handschriftlichen Tradition überein (die auch Aristides a. a. O. bestätigt), indem er mit eindringendem Jotacismus die Leseart TЄ[σ]ЄIΔωCI aufweist. Th. 83 steht der Papyrus wiederum auf Seite der Handschriften mit der Schreibung χείουσιν gegen das bei Stob. a. a. O. vorliegende προχέουσιν; im selben Verse bestätigt er auch ἐέρσην, die richtige Überlieferung des besten Codex M, wogegen in einer Anzahl von Handschriften das alte Glossem ἀοιδήν eindrang, das auch in den Citaten bei Aristides und Stobaios a. a. O. geboten wird. Im Papyrus sind übrigens nur die drei ersten Buchstaben erhalten ЄЄP[σην. Th. 86 findet die Tradition ἀσφαλέως durch den Papyrus neuerliche Gewähr (ασφα]ΛЄωC) gegenüber der bei Aristides vorliegenden Variante ἀτρεκέως. Th. 94 muss nunmehr nach Ausweis des Papyrus ἐκ γάρ τοι Μουσέων als die ursprüngliche Leseart in Anspruch genommen werden, sie lag bisher nur im Cod. Gotting. der Pindarscholien zu Pyth. IIII 313 vor, u. z. hier wahrscheinlich

infolge Correctur des Schreibers; die Hesiodhandschriften aber bieten die Corruptel ἐκ γάρ τοι Μουσάων, die gleichwohl auf die Herkunft von der richtigen Lesung hinweist (so auch Schol. Ven. A zu Hom. A 176 und Schol. zu Pind. Nem. III 1); diesem Sachverhalte gegenüber hat das Citat bei Themistios V II 89 C XIII 170 B ἐκ μὲν Μουσάων keine Bedeutung, da es offenbar nur metrische Correctur jener Corruptel ist. Ebenso enthält der Papyrus das Richtige Th. 102, wo wir ΔΥCΦΡΟCΥ[νεων lesen; da dies mit der Überlieferung der besten Handschrift M stimmt, so ist die Leseart δυσφρονέων, welche mehrere Codd. bieten (Ven. VIIII 6, Abbat. Flor. 2823, 2, F, δυσφρονάων O) und die hauptsächlich mit Rücksicht auf die Bildung εὐφρόνη in die Texte Eingang fand, aufzugeben. Mit der allgemeinen Tradition in Übereinstimmung ist der Papyrus auch Th. 112, wo er ἄφενος bietet; dass daneben jedoch die Variante ἄφενον bestand, beweist der beste Codex M und außerdem O, der ἄφενος aus ἄφενον corrigiert hat. Von Gewicht ist der neue Zeuge weiters Th. 116, wo das ἦ τοι der Handschriften bestätigt wird, während wir bei Aristoteles Metaph. I 4 und Phys. IIII 1 πάντων μέν finden; ebenso sind die V. 118 und 119, die Platon. Symp. p. 178 B Aristoteles Metaph. a. a. O. de Melisso Xenoph. I, dann das Schol. zu Clem. Alex. Protr. 46, 22 nicht kennen, im Papyrus wie in den Handschriften überliefert. Dass Th. 120, wo Aristoteles Metaph. I 4 de Xenoph. I statt der gewöhnlichen Lesung eine abweichende (ὃς πάντεσσι μεταπρέπει ἀθανάτοισιν) gibt, der neue Zeuge mit den Handschriften stimmt, ist eigentlich überflüssig zu bemerken, da Goettling bereits nachgewiesen hat, dass bei Aristoteles eine Verwechslung mit dem Hom. Hymn. auf Apoll. Pyth. 149 unterlief. Th. 126 wird durch den Papyrus der Versschluss ἶσον ἑαυτῇ neuerdings geschützt; dies las bekanntlich auch Didymos nach dem Schol. Δίδυμος δὲ τὸ ἶσον ἑαυτῇ κατὰ τὸν τῆς γεννήσεως λόγον. Beachtenswert ist indes, dass unser Papyrus hier die dialectische neu-ionische Form ΕωΥΤΗΙ mit Koronis vor ω aufweist, deren Ursprung fraglich ist. Dass sie auf einer Umschreibung gewisser Partien des Textes in neu-ionische Form beruhe, ist nicht anzunehmen, da noch andere solche Spuren sich finden müssten. Th. 127 lesen wir im Papyrus καλύπτῃ wie in den Codd. CVO und dem Schol. zu Pind. Nem. VI 1; wenn dagegen die beste Handschrift M das bessere καλύπτοι bietet, so sei nur daran erinnert, wie häufig solche Ausgänge des Conjunctivs und Optativs in den Handschriften verwechselt werden. Noch sei erwähnt, dass Th. 134 die Überlieferung Κρεῖον durch den Papyrus Bestätigung erfährt.

Während wir aus dem Gesagten das Papyrusfragment als eine neue gewichtige Stütze der bisherigen Tradition erkannt haben, wird sich durch weitere Betrachtung ergeben, dass wir in demselben auch einen reineren Text bewahrt finden, als in den bislang bekannten Handschriften.

Zunächst wird Th. 84 die von dem Papyrus überlieferte Lesart οἱ δέ τε λαοί, da sie an den Citaten des Aristides II 131 D und Themistios VIIII 122 D eine bedeutende Unterstützung findet und auch dem Sinne ganz wohl entspricht, statt des von den Handschriften gebotenen οἱ δέ νυ λαοί in den Text aufzunehmen sein. Th. 87 bestätigt das Fragment die von mir in den Text gesetzte Conjectur Peppmüllers αἶψά κε, während die Handschriften αἶψά τε bieten, das auch Stobaios Flor. LXXX 15 und Aristides II 131 D aufweisen. Mit Genugthuung kann ich Th. 91 die von mir wiederholt vertheidigte, bisher nur aus Scholien bekannte Lesart ἀν' ἀγῶνα als durch den Papyrus beglaubigt verzeichnen (AN· A[γω]NA). Dies ist zweifellos die ursprüngliche Überlieferung gewesen, nach Ausweis der Schol. zu Hom. Ω 1 παρὰ δὲ Βοιωτοῖς ἀγὼν ἡ ἀγορὰ καὶ τὸν ἀγορανόμον ἀγώναρχον καλοῦσιν, ὅθεν καὶ ἀγωνίους θεοὺς Αἰσχύλος τοὺς ἀγοραίους καὶ Ἡσίοδος 'ἐρχόμενον δ' ἀν' ἀγῶνα'. Auch in dem schon erwähnten Schol. zu unserer Stelle, das wohl dem Aristonikos angehört, wird sie als Variante genannt γρ. δ' ἀν' ἀγῶνα ἀντὶ τοῦ ἀνὰ τὸ ἄθροισμα καὶ τὴν ἄγυριν, welches in kurzer Fassung auch neben dem Texte im Cod. Abbat. Flor. 2823, 2 zu lesen ist; hinzu kommt noch Cod. Venet. VIIII 6, wo, wie ich nach eigener neuer Vergleichung bemerken kann, γρ. ἀν' ἀγῶνα beigefügt ist. Die von unserer Tradition als Vulgata propagierte Lesung ἀνὰ ἄστυ ist zweifellos erst aus Homer θ 173 eingedrungen. Ob indes der im selben Verse Th. 91 folgende Ausdruck εἰσορόωσιν, den der Papyrus im Verein mit Plutarchs Moral. p. 1098 E bietet, gegenüber dem sonstigen handschriftlichen ἰλάσκονται den Vorzug verdient, ist mit Rücksicht auf den Umstand, dass jenes sich gleichfalls bei Hom. θ 173 vorfindet und also hieraus geschöpft sein kann, zum Mindesten zweifelhaft. Eine treffliche Leseart finden wir weiter im Papyrus Th. 93, τοίη, welches schon Guyet für das handschriftliche οἷά τε vermuthet hatte. Man wird nunmehr keinen Anstand nehmen, τοίη in den Text zu setzen; οἷά τε scheint auf einer wiederum durch Homer (ξ 62 ο 323) veranlassten älteren Variante zu beruhen. Th. 131 hat uns das Papyrusfragment wenigstens die alte historisch begründete Orthographie in dem Worte θυῖον erhalten (über ΥΙ steht ein Bogen); diese Schreibung findet sich bekanntlich noch öfters

in guten Handschriften anderer Schriftsteller, wie z. B. θυίωσιν im Moscoviensis des Hom. Hymn. auf Herm. 560, oder ἔθυιεν im besten Cod. L (Laurent.) des Apollonios Rhod. Argon. Γ 755. Unsere Hesiodhandschriften geben allgemein θῦον. Vielleicht hatte der Papyrus auch am Schlusse von V. 109 θυίων; leider sind hier nur die zwei ersten Buchstaben ΘΥ... erhalten.

Was endlich sonstige Eigenthümlichkeiten und Varianten des Theogoniefragmentes betrifft, so sei vor allem bemerkt, dass der Vers 111 fehlt, wie dies auch bei Hippolytos Philos. c. 26 (Diels Doxogr. 574) der Fall ist. Da dieser Vers indes an seiner Stelle nothwendig ist, so ist vielleicht das Fehlen durch den Umstand veranlasst worden, dass derselbe früher schon als V. 46 begegnet, dort freilich nur als Interpolation. Möglich, dass er schon in der Vorlage an der richtigen Stelle weggelassen und an der anderen gesetzt war. Die übrigen Discrepanzen des Papyrus betreffen Buchstabenverwechslungen und Schreibfehler. So lesen wir Th. 78 Πολύμνια δ' statt des nothwendigen τ', umgekehrt 123 Χάεός τ' statt Χάεος δ' (offenbar durch das folgende τε veranlasst). Th. 101 ist, wie Wilcken versichert, die Lesung des Papyrus unsicher: es scheine ΥΜΝΕΥCΑΙ zu stehen. Wenn dem so ist, so haben wir wiederum eine der geläufigen Vertauschungen der Conjunctiv- und Optativausgänge vor uns; die Handschriften bieten das nothwendige ὑμνήσῃ. Auf Jotacismus beruht das schon erwähnte Ε(c)ΕΙΔωCΙ und Th. 131 ΥΔΜΑΤΙ = οἴδματι; auf Unachtsamkeit des Schreibers endlich geht Th. 93 ΔωCΙC statt δόσις und Th. 84 ΕΠ für ἔπε', welch letzteren Fehler ich auch im Cod. Abbat. Flor. 2823, 2 (saec. XIIII) gefunden habe, wo ἔπ im Texte steht, während später mit rother Tinte fälschlich η (= ἔπη) übergeschrieben ward.

II. Bruchstücke der Erga.

Ähnlich wie betreffs des Achmîmer Theogoniefragments gestalten sich die Ergebnisse betreffs der Faijûmer Reste. Wenden wir uns zunächst zu den Erga, so sind wir auch hier an der Hand einer Anzahl von Lesearten imstande nachzuweisen, dass zwischen unseren besseren Handschriften des Mittelalters und der Überlieferung des Papyrus ein enger Zusammenhang besteht. E. 256 stimmen alle Handschriften mit der Lesung ἡ δέ τε des Papyrus überein, wogegen bei Plutarch. Moral. p. 781 B ἡ δέ γε geschrieben steht. E. 262 gibt der Papyrus die auch im Codex B enthaltene nothwendige Leseart παρκλίνωσι, während unsere übrigen Handschriften, worunter auch die beste, M, παρακλίνωσι ohne Apokope (einige

falsch παρακλίνουσι) bieten. E. 283 steht am Schlusse AACΘH, was richtig betont das vom Sinne verlangte ἀασθῇ ergibt; die handschriftliche Überlieferung lautet (mit Ausnahme von M) ἀάσθη, was Schaefer corrigierte. Aus der Leseart von M ἀασθὼς haben Koechly-Kinkel auf eine Variante ἐν δὲ δίκην βλάψῃ νήκεστον ἀασθείς geschlossen; im Hinblicke auf die Überlieferung des Papyrus jedoch, und mit Rücksicht auf den Versschluss νήκεστον ἀάσθης im Hom. Hymn. auf Demet. 258 scheint mir jetzt jene Schreibung von M durch Mißverständnis eines Compendiums am Schlusse des Wortes entstanden zu sein. E. 290 wird die auch von einer Reihe von Citaten (Plat. Nom. IIII p. 718 E Lukian. Paras. 14 Clem. Alex. Strom. IIII p. 204 S [vol. II 317 Dind.] und Stob. Flor. I 101) unterstützte, von den besten Codices gebotene Leseart ἐς αὐτήν durch unseren Papyrus bestätigt; indes ist hier C aus ursprünglichem N verbessert worden, was Wessely, da N und Π in den Papyri vertauscht werden, auf die Variante ἐπ' beziehen möchte. E. 294 haben wir denselben Fehler im Papyrus zu verzeichnen, wie er sich in unserer besten Handschrift M vorfindet, ἀμείνων statt ἀμείνω, entstanden aus der Gepflogenheit, ωN im Ausgang durch $\overline{\omega}$ zu geben, was zu Verwechslungen Anlass bot. E. 296 hingegen weicht M nebst einigen anderen Handschriften B m^1 L Q S vom Papyrus ab, der mit den übrigen das richtige νοέῃ (ν]ΟΕΗ) gibt, während in jenen νοέει zu lesen ist. Wichtig ist der Umstand, dass in den Bruchstücken auch der Anfang von E. 314 bewahrt blieb ΔΑΙΜΟΝΙ-Δ'Ο|[ος, wodurch die Tradition als alte Überlieferung eine Bestätigung erfährt. (Nicht minder ist die Reihenfolge der Verse 317—319 auch im Papyrus die hergebrachte.) E. 324 bewahrte er mit einer Reihe Handschriften das richtige αἰδῶ, während einige der besten, M B A, αἰδώς haben. Von großem Interesse ist der Umstand, dass unser Papyrus auch den Schluss von E. 352 erhalten hat κερ]ΔΕ-ΑΙCΑΑΤΗCΙ. Dadurch wird die von mir in den Text gesetzte und früher schon von Meineke geforderte Leseart ἵc' ἀάτῃσι in willkommener Weise bestätigt. Auch die Handschriften haben hier die Erinnerung an die alte Form ἀάτη bewahrt, indem sie fast alle ἵcα ἄτῃσι, d. i. mit falscher Abtrennung bieten; B hat zwar ἵc' ἄτῃσι, aber c' steht in einer Rasur, es scheint also auch hier ἵcα gestanden zu sein. Auch E. 353 wird die einstimmige Überlieferung der Handschriften, προcεῖναι, das auch inschriftlich durch ein auf diese Stelle offenbar Bezug nehmendes Epigramm bei Kaibel, Epigr. gr. ex lap. conl. 65, 2 geschützt ist, durch den Papyrus bestätigt. E. 357 hat der Papyrus ὅ γε καὶ μέγα δοιη mit MBZQV und dem Citat

bei Stob. Flor. X 16, wogegen AG u. a. κἂν bieten. E. 358 stimmt er in τερπετ]AION (= τέρπεται ὃν) mit der besten Tradition gegenüber dem von Z vertretenen τέρπεθ' ἑόν; ebenso E. 691 πημ]ATI, während hier in der besten Handschrift M jene Leseart aus πήμασι corrigiert ist, welches in Z steht. E. 695 vertritt unser Papyrus mit einem Theile der Codd. die richtige auch durch das Metrum geforderte Leseart ποτί, während ἐπί selbst in die beste Handschrift M und in die sonst trefflichen ZAQ eingedrungen ist; nur ist zu bemerken, dass von jenem ποτί gerade nur der erste Buchstabe Π im Papyrus erhalten ist. Wie nicht anders zu erwarten war, bietet derselbe auch E. 696 für die anderweitig trefflich begründete dialectisch hochinteressante Form τριηκόντων (τρι]HKONTωN) ein neues schwerwiegendes Zeugnis. E. 698 lesen wir in ihm das echte ἠβῴοι, wo einige Handschriften (mit B) ἠβώῃ fälschlich überliefern. Die gewähltere Lesart ὥς κ' ἤθεα E. 699 ist wie in den Handschriften, so auch in unseren Faijûmer Bruchstücken zu finden; sie ist zweifellos dem bei Aristid. II p. 41 D vorliegenden ἵνα ἤθεα vorzuziehen, da das Digamma allein für die letztere bei seiner im Epos so eigenthümlichen Natur nicht in Anschlag gebracht werden kann. E. 721 tritt der Papyrus abermals zu den Zeugen der einzig richtigen Leseart κακὸν εἶποις hinzu (es ist noch KAKONEI..zu lesen); die minder guten Handschriften haben hier nach κακόν, um den scheinbaren metrischen Fehler zu beseitigen, eine Partikel γ' oder κ' interpoliert, während die besten Codices wie MBAG dieselbe nicht kennen. Ebenso bestätigt der Papyrus E. 728 die beste Überlieferung ἐπεί κε gegen ἐπήν κε, während er am Schlusse desselben Verses εc]TANIONTA (= ἔς τ' ἀνιόντα) ausweist und damit für M eintritt; aus der anderen Leseart ἔς τ' ἀνιόντος, die in BZAPOGS vorliegt, wollte Hermann auf eine Variante ἀντ' ἀνιόντος schließen. Von Gewicht ist das Zeugnis des Pap. auch für E. 730 ἀπογυμνωθείς gegen ἀπογυμνωθῆς von ZOGSF. E. 733 lautet der Versschluß εν]Δ[οθ]EN-OIKOY (= ἔνδοθεν οἴκου), wornach zu vermuthen ist, dass auch E. 523 und 601 im Papyrus ebenso stand. Auch hier stimmt derselbe mit der besten Handschrift M, die, wie ich auf Grund nochmaliger nach dem Erscheinen meiner Ausgabe vorgenommener Collation bemerke, an den genannten Stellen dasselbe bietet und nicht ἔνδοθι, wie Flach in der 3. Goettling'schen Ausgabe p. LXIII behauptete; so haben auch VBSO. Im Gegensatze zu mehreren Citaten u. zw. Aristot. Eth. Nikom. VII 14 Demosthen. de falsa leg. p. 417 R. und Dion Chrysostom. or. XXXVII p. 128 R., welche am Schlusse von E. 763 und am Anfange von 764 λαοὶ | πολλοί bieten, schließt sich

der Papyrus den Hesiodhandschriften (πολλοὶ | λαοί) an, indem er 764 λαοί gibt; πολλοί am Ende von 763 ist nicht mehr erhalten. E. 781 wird wiederum die Überlieferung der besten Codices σπέρματος ἄρξασθαι bestätigt. Die handschriftliche Leseart κούρῃ τε E. 785 steht auch im Papyrus, weshalb wir in τε das von mir durch γε ersetzt worden ist, eine ältere Corruptel zu sehen haben. Die Tradition der besten Handschriften in E. 800 ἄγεσθ' εἰς οἶκον erfährt volle Bestätigung, indem der Papyrus α]ΓΕCΘ'ΕΙCΟΙΚΟΝ deutlich ausweist, wornach die Variante ἄγεσθαι ἐς οἶκον als Corruptel anzusehen ist. Ebenso wird das einzig richtige ἄρμενα E. 808 durch den Papyrus geschützt, der wenigstens die drei letzten Buchstaben des Wortes bewahrt hat (...ΕΝΑ), während unsere beste Handschrift M hier fälschlich ἅρματα bietet. Endlich liefert noch der nur zur Hälfte erhaltene V. 812 doch einen willkommenen Beitrag, indem die richtige Leseart θ' ἥδε wenigstens durch Θ'... bestätigt wird, welche in unseren Handschriften nur durch M vertreten ist (der indes ἡδέ hat, dessen Accent später beigefügt ward).

Die Bruchstücke der Erga im Faijûmer Papyrus gehören demnach, wie wir gesehen, zu den Zeugen der besten uns bisher bekannten Tradition. Aber auch sie haben, wie das Achmîmer Theogoniefragment, an einer Anzahl von Stellen noch einen besseren und unverfälschteren Text bewahrt, als die vorzüglichsten unserer mittelalterlichen Handschriften. Einen besonders interessanten Beleg hiefür bietet zunächst E. 252 die bisher ganz unbekannte Leseart des Papyrus ΤΡΕΙΓΑΡΧΙΛΙΟΙ^{c} = τρὶς γὰρ χίλιοι (das c ist von derselben Hand nachgetragen). In unseren Handschriften lesen wir nur τρὶς γὰρ μύριοι (oder wie S fälschlich bietet μυρίοι; beide Accente — μύρίοι — hat A). Durch den Ausdruck soll zweifelsohne die Zahl der Dämonen, welche die Hüter des Menschengeschlechtes darstellen, als eine sehr große charakterisiert werden. Man wäre demnach versucht, die bisherige Lesung μύριοι als die berechtigte anzusehen. Allein wir bekommen sofort einen besseren Einblick in das Verhältnis jener beiden Varianten, wenn wir die Überlieferung des Papyrus mit einer anderen parallelen Hesiodstelle vergleichen. Th. 364 geben unsere Handschriften einstimmig in der Fassung τρὶς γὰρ χίλιαί εἰσι τανύσφυροι Ὠκεανῖναι, womit gleichfalls keine fixe Zahl, sondern nur die große Menge der Okeaninen bezeichnet werden soll, wozu sich die runde Ziffer 3000 vortrefflich eignet. Mit Rücksicht auf diese Parallelstelle aus der Theogonie gewinnt die Schreibung des Papyrus eine besondere Bedeutung. Erwägen wir nun weiter, dass in den Pindarscholien zu Olymp. V 1 der

Vers der Theogonie nicht mit τρὶς γὰρ χίλιαι, wie die sämmtlichen Hesiodhandschriften bieten, sondern in der Fassung τρὶς γὰρ μύριαι citiert wird, so scheint es mir ausgemacht, dass diese Änderung durch das Bestreben veranlasst worden ist, eine zahllose Menge der Okeaninen zu constatieren. Was nun hier geschehen konnte, dürfen wir auch für die Erga annehmen, auch hier ward, allerdings schon früh, statt χίλιοι das scheinbar passendere μύριοι eingeschoben und hat von unserer handschriftlichen Tradition in den Erga vollständig Besitz ergriffen, während die ursprüngliche Lesart erst jetzt in den Papyrusfragmenten wieder zum Vorschein kommt, in der Theogonie aber auch in unseren Handschriften intact geblieben ist. Von nicht geringem Gewichte für die richtige Schätzung der Sachlage ist auch der Umstand, dass μύριοι im alten Epos (bei Homer und Hesiod) sonst überhaupt nicht im Sinne der Zahl 10.000 vorkommt, wie es doch an unserer Stelle der Fall sein müsste, sondern immer nur in der Bedeutung 'unzählig, unendlich'. E. 293 steht im Papyrus der nothwendige Conjunctiv NOHCH, der nur in Citaten (Zeno bei Diog. Laert. VII 25, Aristot. Eth. Nik. I 2, Clem. Alex. Protr. VIII p. 102 S. [vol. I 261 Dind.]) vorliegt, wogegen alle Codices fälschlich νοῄϲει enthalten. E. 705 werden wir uns nunmehr, da der Papyrus ευ]ΕΙΑΤΕΡΔ[α]ΛΟΥΚΑΙΕΝω[μω ... gibt (der Rest der Zeile ist verloren), für die Lesart εὖει ἄτερ δαλοῦ καὶ ἐν ὠμῷ γήραϊ θῆκεν zu entscheiden haben, welche in keiner der Handschriften rein vorliegt, wohl aber durch das Citat bei Plutarch. Moral. p. 527 A bezeugt wird und an der besten Überlieferung bei Hom. o 357 wenigstens für das zweite Hemistichion eine weitere Stütze findet. Offenbar existierte an unserer Stelle frühzeitig eine doppelte Version: außer jener noch eine zweite, durch die meisten Handschriften vertretene: εὖει ἄτερ δαλοῦ καὶ ὠμῷ γήραϊ δῶκεν. Der zweite Halbvers findet sich auch in dem oben citierten Homervers o 357 als Variante, durch Eustathios bezeugt. Wegen der Langerhaltung des καί in der Thesis vor folgendem Vocal jedoch muss in der zweiten Version entweder δαλοῖο oder τε καὶ hergestellt werden, wie Paley vermuthete; jenes bietet denn auch Stob. Flor. LXVIIII 6, aber freilich nicht mit δῶκεν, sondern mit θῆκεν am Versschlusse. Dieses Citat sowohl wie die Codd. Z G P führen uns auf eine aus den beiden genannten Recensionen contaminierte dritte Fassung des Verses εὖει ἄτερ δαλοῦ (resp. δαλοῖο) καὶ ὠμῷ γήραϊ θῆκεν, welche demnach hysterogenen Ursprungs ist. Die Einschiebung eines ἐν vor ὠμῷ am Rande des einen Cod. Vossianus ist bloße Schreibercorrectur, um der Vulgata metrisch

Digitized by Google

aufzuhelfen. Den rechten Weg weist uns der Papyrus auch E. 756, wenngleich die richtige Fassung schon durch Vermuthung früher gefunden war. Da er hier ΘΕΟCΝΥΤΙ, die besten Handschriften aber außer B unmetrisch θεός νύ τοι bieten, so ist klar, dass diese Corruptel durch den eindringenden Jotacismus verschuldet ist. Cod. B bewahrte beide Schreibungen, τι mit von derselben Hand übergeschriebenem οι. Ähnlicher Verderbnis war E. 764 der Ausdruck θεός νύ τις ausgesetzt, statt dessen in B O S θεός νύ τοι sich einschlich. Eine weitere Verbesserung des Textes verdanken wir den Papyrusresten im Verse E. 757 mit der Leseart ενπρ]ΟΧΟΗC, wonach nunmehr ἐν προχοῆς zu schreiben ist, das zu dem folgenden Plural ποταμῶν ἅλαδε προρεόντων vortrefflich stimmt; für die Ursprünglichkeit jener Überlieferung tritt als willkommener Zeuge der Commentator Proklos hinzu, der nach Ausweis des Scholions ἐν προχοαῖς im Plural las. Für die Güte des Papyrustextes auch in geringeren Dingen spricht der Umstand, dass wir E. 772 die einzig richtige Interpunction angegeben finden: ΕΝΑΤΗΤΕ· ΔΥ[ω, welche seinerzeit G. Hermann mit Fug gefordert hat. E. 774 möchte ich mit dem Papyrus jetzt ἑνδεκάτη δέ statt der durch die Handschriften vertretenen Vulgata ἑνδεκάτη τε schreiben; der elfte und zwölfte Tag werden dem E. 772 genannten achten und neunten gegenübergestellt. Das τε der Codices dürfte durch ὀγδοάτη τ' ἐνάτη τε veranlasst sein. Da übrigens in dem Fragmente ·Δ·Ε steht, so hat Wessely wohl mit Recht vermuthet, es sei durch jene Punkte auf die andere Leseart τε hingewiesen. Eine interessante neue Version liefern uns die Bruchstücke E. 788 ΦΙΛΕΟΙΔ' ΟΓΕΚ[ερτ]ΟΜΑΒΑΖΕΙΝ, die unbedenklich in den Text zu setzen ist. Zunächst ist der Optativ ohne κέν als Potential hier ganz am Platze; dann aber gewinnen wir einen Ausdruck, dessen bisheriger Mangel, wie jeder Leser fühlte, sich empfindlich geltend machte: es ist das Subject ὅ γε, das hier nothwendig hervortreten muss, wenn nicht die Deutlichkeit des Ausdrucks leiden soll; bisher musste man sich damit begnügen, es aus dem vorausgehenden Compositum ἀνδρογόνος erst eigens zu abstrahieren. Für δ' ὅ γε ist in unseren Codices theils δέ κε (M B S), theils δέ τε eingedrungen, ja auch nur δέ mit metrischem Fehler geschrieben worden (Q A); der Optativ φιλέοι erhielt sich wenigstens in Q A, während sonst φιλέει an dessen Stelle trat (darunter auch in der besten Handschrift M): Koechly schrieb φιλέοι δέ κε. Der Vulgata (μάλα τοι) ist auch vorzuziehen E. 799 das vom Papyrus gebotene μάλα γάρ, wegen des Parallelismus, den wir E. 793 finden: μάλα γάρ τε κτλ. Endlich

E. 821 hat die Papyrushandschrift ἠοῦς γιγνομένης (ΗΟΥϹ ΓΙΓΝ...) allein bewahrt, während anderwärts, E. 323, ΓΙΝΕΤΑΙ geschrieben ist; die mittelalterlichen Codices bieten meist γινομένης, Z O T aber γεινομένης.

Außer diesen den uns bisher geläufigen Zustand des Textes, wie ich glaube, fördernden und verbessernden Lesearten des Papyrus sind eine Anzahl weiterer Varianten hervorzuheben, die zwar gleichfalls zum größten Theile eine singuläre Stellung einnehmen, deren Bedeutung indes keine solche ist, dass sie ohne weiters in den Text eingesetzt werden müssten. Dahin gehört E. 258, wo der Papyrus statt des handschriftlichen ἄν τίς μιν umgekehrt ΑΝΜΙΝΤ[ιϲ ausweist. E. 293 ist αὐτῷ die von den besten Codices gebotene von zahlreichen Citaten alter Schriftsteller bestätigte Überlieferung: eine alte Variante jedoch muss hiezu αὐτός gewesen sein, das sich sowohl in unserem Papyrus, als auch wenigstens in der Handschrift O vorfindet, und nebstdem von Aristot. Eth. Nikom. I 2 angeführt wird. Dagegen haben wir eine solche nicht auch E. 354 in der Schreibweise des Papyrus ωϹΚΕΝΜΗΔω (= ὥς κεν μὴ δῷ) zu erkennen, denn hier ist nur eine vulgäre Schreibart oder Verwechslung des ω und O von Seiten des Schreibers zu constatieren, wie in dem Theogoniefragment V. 93 ΔωϹΙϹ für δόσις. E. 361 ist noch der Versrest ...ΟΝΚΑΤΑΘΕΙΟ erhalten, d. h. im Papyrus stand ἐπὶ σμικρ]ὸν καταθεῖο; eine Erinnerung an diese Variante liegt vielleicht vor im Cod. Sangallensis, der dasselbe bietet (so auch die Aldina). Die Vulgata ἐπὶ σμικρῷ, welche unsere guten Handschriften vertreten, ist durch Platon Kratyl. p. 428 A und Plutarch. Moral. p. 9 E geschützt. E. 702 lesen wir im Papyrus ΟΥΓΑΡ[μεν (= οὐ γὰρ μέν), sonst in den Handschriften οὐ μὲν γάρ. Von größerem Interesse ist E. 733 πεπαλαγμένα, was eine bemerkenswerte Abweichung gegen die Leseart der Handschriften πεπαλαγμένος darstellt (nur der Paris. L Lenneps soll auch πεπαλαγμένα haben); an und für sich wären beide Fassungen möglich, da der in der Version des Papyrus vorliegende Hiatus (es folgt ἔνδοθεν) an dieser Stelle, der bukolischen Diärese, legitim ist. Indes scheint mir die Leseart unserer handschriftlichen Tradition die gewähltere zu sein. Eine geringfügigere Discrepanz ist E. 789 zu verzeichnen, wo der Papyrus ΨΕΥΔΕΑΓ' (= ψεύδεά γ') gegenüber dem handschriftlichen ψεύδεά θ' enthält. Der Vers E. 818 beginnt im Papyrus mit ΕΛΚΕΜ . . . d. h., es stand hier ἑλκέμεναι, eine Leseart, von welcher in den bisher bekannten Quellen keine Spur zu finden ist: allgemein lautet die Tradition sonst εἰρύμεναι. Wenngleich nun in dem einen

selbständigen Theil der Erga repräsentierenden Gedichte über die Schiffahrt (V. 618—694) an zwei Stellen das Verbum ἕλκειν in Verbindung mit νηῦς vorkommt (631 καὶ τότε νῆα θοὴν ἅλαδ' ἑλκέμεν und 671 sq. εὔκηλος τότε νῆα θοὴν ἀνέμοισι πιθήσας | ἑλκέμεν ἐς πόντον), so wäre es doch voreilig, jenes ἑλκέμεναι als die einzige ursprüngliche Fassung anzusehen. Vielmehr scheinen entweder schon im Alterthum zwei Versionen existiert zu haben (wie sich dies in der gnomischen Poesie der Erga öfter findet), oder es ist das seltenere εἰρύμεναι durch das verständlichere ἑλκέμεναι in der Überlieferung theilweise verdrängt worden: jedesfalls ist hier Vorsicht am Platze. Für das Eindringen von Glossen oder Wörtern aus Anmerkungen gibt unser Papyrus in den Bruchstücken der Aspis V. 24 ein Beispiel, wo, wie auch durch ein eigenes Zeichen angedeutet ist, der dem Texte fremde Ausdruck ΚΑΔΜΕΙΟΝΕϹ (sic) in die Textzeile trat.

Schließlich bleiben noch die sonstigen Abweichungen des Papyrustextes von der Vulgata kurz zu erwähnen. Zunächst sei bemerkt, dass die Verse 260, 325 und 326, 700, 793 vermisst werden; da aber alle diese für den Zusammenhang unerlässlich sind, so haben wir in jenem Umstande keinerlei besondere kritische Eigenthümlichkeiten zu erblicken, vielmehr ist das Fehlen der Verse als zufällig anzusehen und wohl auf Rechnung der Unachtsamkeit des Schreibers zu setzen, zumal für die letztere auch andere Belege sich finden; dahin gehört namentlich der Anfang von V. 808, wo statt νήιά τε ξύλα πολλὰ nur (u. zw. mit falscher Abtrennung) ΝΗΙ˙ ΑΤΕΞΥΛΑΤ...., wornach auf dem noch erhaltenen Papyrusstücke ein für vier Buchstaben genügender freier Raum folgt. Ebenso dürfte vom Schreiber die Verwechslung von ΕΙΚΑϹ in E. 810 mit dem einzig möglichen ΕΙΝΑϹ herrühren, das er richtig im folgenden Verse gesetzt hat, vielleicht auch E. 751 ΑΝΔΡΑΝΗΝΟΡΑ, wo die geläufigere Form ἄνδρ' an Stelle der durch das Metrum verlangten ἀνέρ' eindrang. Bloßer Schreibfehler ist auch E. 261 ΑϹΤΑϹΘΑΛΙΑϹ statt ἀτασθαλίας, übrigens ist durch ein eigenes Zeichen am Anfang des Verses auf denselben aufmerksam gemacht. Durch beginnenden Jotacismus veranlasst sind die Schreibungen ΤΡΕΙᶜ (= τρίς) E. 252 und π]ΕΙΘΗΤΑΙ (= πίθηται) E. 295. Das Jota adscriptum, welches meist fehlt, ist anderseits fälschlich hinzugetreten in E. 810 ΜΕϹΗΙ (statt μέσσῃ) zugleich mit Vernachlässigung des einen Sigma; da man, worüber Herodian II 602, 3 L. (= Etym. M. 799, 51) zu vergleichen ist, theilweise das casusbildende Suffix φι als an den Dativ antretend sich vorstellte, so ist αν]ΑΙΔΕΙΗΙΦΙ E. 359 nichts Auffälliges. Auch

die Schreibung ΛΗϹ.... (= λήϊϲϲεται) E. 322 wird begreiflich, wenn man erwägt, dass Jota adscriptum oft wegbleibt. Das Fehlen des N in E. 757 Π[ρ]ΟΡΕΟΝΤω, E. 776 ΑΜΕΙΝω, E. 786 ΜΗΛω ist durch die Wiedergabe des finalen ω N durch ω mit einem Querstrich darüber veranlasst, wie dies im Achmîmer Theogoniefragment V. 121 der Fall ist, wo sich ΑΝΘρωΠ̄]ω̄ findet (der Anfang des horizontalen Striches ist, wie Wilcken bemerkt, über dem Π sichtbar, ω fehlt). Dass umgekehrt die falsche Leseart ἀμείνων E. 294, die der Papyrus und die beste Handschrift der Erga M bieten, aus derselben Schreibweise zu erklären ist, ward schon bemerkt. Die leicht begreifliche Verwechslung von δέ statt τέ liegt vor in E. 772 ΟΓΔΟΑΤΗΔ (statt ὀγδοάτη τ'); endlich ist E. 798 Τ' ΪϹΤΑΜΕΝΟΥ statt θ' ἱσταμένου zu erwähnen.

III. Reste der Aspis.

Wenngleich die Bruchstücke dieses Gedichtes in der Faijûmer Handschrift nur sehr spärlich sind, so sind sie doch geeignet, interessante Streiflichter auf den Zustand des Textes zu werfen.

Zunächst tritt wiederum der Zusammenhang derselben mit der besten uns bisher bekannten Tradition an einigen Stellen besonders deutlich hervor. A. 18 lesen wir in richtiger Wortfolge κ]ΑΤΑ-ΦΑΕΞΑΙΠΥΡΙ (= καταφλέξαι πυρί), während die Handschriften M S A V C πυρὶ καταφλέξαι bieten; nur in M ist von erster Hand die ursprüngliche Reihenfolge angezeigt. Diese Handschriften aber sind die Hauptvertreter der zwei Familien (M S und A) und der aus ihnen contaminierten (V C). Einen interessanten Beitrag zur Textgeschichte liefert der Papyrus im Verse A. 28. Aus ursprünglichem ωϹΡΑ ist nämlich ΟΦΡΑ hergestellt. Damit ist erwiesen, dass die beiden Lesearten, die in unserer handschriftlichen Überlieferung bestehen, ὥϲ ῥα und ὄφρα, auf alte Varianten zurückgehen; ὥϲ ῥα bieten die ältesten Repräsentanten beider Handschriftensippen M und A, dann die mit letzterem verwandten H F; auch in dem einen Vertreter der Mischfamilie C steht ὥϲ ῥα im Texte, aber ὄφρα am Rande; das letztere enthält der mit M verwandte Codex S, dann die zweite contaminierte Handschrift V.

Unser Papyrus muss aber auch in diesem Gedichte einen reineren und besseren Text gehabt haben, als ihn die späteren Handschriften bieten. Dies lässt sich selbst aus den kurzen Überbleibseln noch nachweisen. Zunächst kann ich mit Befriedigung constatieren, dass sich A. 7 die Leseart βλεφάρων ἀπὸ κυανεάων (erhalten ist nur

α]ΠΟΚΥΑΝΕΑω, die beiden letzten Buchstaben mit kleinerer Schrift, ω steht auch hier = ω̄ = ων) vorfindet, für welche ich zu verschiedenen Malen einzutreten Gelegenheit fand. Unsere sonstige handschriftliche Überlieferung kennt die Leseart κυανεάων nicht, mit Ausnahme zweier interpolierter Handschriften, des Cod. v (= Venet. 464, saec. XIIII), der von der Hand des byzantinischen Grammatikers Demetrios Triklinios geschrieben ist und an verschiedenen Stellen Textesveränderungen von demselben ausweist, und des Cod. ω (= Olomucensis, saec. XV), der von v abhängt. Wohl aber war an der Existenz jener Form nicht zu zweifeln, da gewichtige Zeugen des Alterthums für sie eintreten, namentlich Schol. Ven. B zu Hom. T 1 ῥοάων]... καὶ ἀπὸ τῶν εἰς ο̄ς· 'καλοὶ νησάων ἀστέρες'· καὶ ἀπὸ οὐδετέρων· 'βλεφάρων ἀπὸ κυανεάων'; ferner Eustath. p. 1363, 55 und Apollonios Lex. Hom. 61, 23 (wo der Cod. corrupt κυανῶν hat). Es ist die Form ein Vorläufer von Missbildungen nach der Analogie von α-Stämmen, wie solche in der jüngeren hexametrischen Poesie mehrfach vorliegen: Kallimach. Hymn. auf Del. 66 ἡ δ' ἐπὶ νησάων ἑτέρη σκοπὸς εἰναλιάων, 275 τῷ καὶ νησάων ἀγιωτάτη ἐξέτι κείνου Maneth. Apot. IIII 448 ψηφάων παίκτας τε καὶ ἐξ ὄχλοιο πορισμῶν 483 ἐκφύσει, θυρέτρων ἐπαινοίκτορας ὀθνειάων Quint. Smyrn. Posthom. IIII 212 ἐκ ποδὸς αἰμ' ἀφέλοντο, θέσαν δ' ἐφύπερθε μοτάων Orac. Sibyll. I 229 κινυμένων ὑδάτων κελαρυζομενάων XI 184 ἑπτὰ καὶ (so Nauck, ἕπτ' ἐπὶ codd.) ὀγδώκοντ' ἐτέων (so habe ich geschrieben, ὀγδώκοντα ἐτῶν codd.) περιτελλομενάων (nach Nauck, ἐπιτελλομενάων codd.). Unsere beste handschriftliche Tradition zeigt, da der auffällige Genetiv κυανεάων zur Emendation reizte, insgesammt eine Abweichung von der durch den Papyrus so gewichtig bestätigten Leseart. Allein es ist bezeichnend, dass wir auch in den Corruptelen noch deutlich den Zusammenhang mit der ursprünglichen Form wahrnehmen können. Die maßgebenden Handschriften der durch A repräsentierten Sippe wie der Mischclasse bieten κυανέων (H κυανυέων), das zweifellos durch vermeintliche Besserung aus κυανεάων hervorgegangen ist; die andere Classe M S hat κυανεόντων (M κυανεώντων), das sich offenbar ebenfalls als Schreibercorrectur darstellt (Nauck wollte κυανοέντων emendieren). Die alten für κυανεάων zeugenden Citate haben jetzt eine treffliche Bestätigung erfahren. Nicht minder willkommen ist uns das Zeugnis des Papyrus im Verse A. 15. Hier hat seinerzeit G. Hermann auf Grund seiner prosodischen Observationen statt des von allen bisher bekannten Hesiodcodices gebotenen οὐ γάρ οἱ ἦεν conjiciert οὐδέ οἱ ἦεν, was sich jetzt als die genuine Leseart herausstellt (Papyrus ου]ΔΕΟΙΗΕΝ).

Was sich an weiteren Abweichungen vom gangbaren Texte der Aspis im Papyrus findet, ist von geringer Bedeutung. Beachtenswert ist A. 20 das Vorkommen der alten Schreibweise ΔΕΕΠΙΜΑΡΤΥΡΟΙ (= δ' ἐπιμάρτυροι) ohne Elision des Vocals ε. Infolge des Jotacismus ist A. 9 AKOITIN statt ἀκοίτην geschrieben, weiters durch ein Versehen A. 14 παρ]AKOITIN statt παρακοίτι, A. 439 ΕΜΒΕΒΑΥΪ[α für ἐμμεμαυῖα (Wessely verweist auf Th. 12 ἐμβεβαυῖαν); am bemerkenswertesten ist der Umstand, dass am Schlusse von A. 24 wohl aus einer Note die Glosse ΚΑΔΜΕΙΟΝΕC (sic!) eindrang, die durch ein Zeichen besonders charakterisiert wird. Das im Texte vorangehende ...N rührt vielleicht von cακέων her, so dass dann πνείοντεc ausgefallen wäre (mehr ist von diesem Verse nicht erhalten).

Überblicken wir die Ergebnisse unserer Betrachtung, so lässt sich wohl behaupten, dass die Mühe, welche die ersten Herausgeber der beiden Hesiodpapyri auf die Zusammenstellung und Sichtung der Papyrusfetzen aufgewendet haben, reich belohnt wird durch den erfreulichen Zuwachs an kritischem Materiale, welches dadurch für die altehrwürdige hesiodische Poesie gewonnen ward. Zu wünschen bleibt nur, dass durch eine glückliche Fügung unser Besitz an so trefflichen Handschriftenresten noch vermehrt würde.

Prag. ALOIS RZACH.

Über griechische Schatzverwaltung.

Die Folgerungen, welche Kirchhoff aus der bekannten Urkunde C. I. A. I. 32 für das öffentliche Recht und die Verwaltungsgeschichte Athens in erschöpfender und überzeugender Weise gezogen hat[1]), sind seitdem Gemeingut der Wissenschaft geworden und neuere Anfechtungen[2]) haben nicht vermocht, diese Aufstellungen im geringsten zu erschüttern. Dass durch den angezogenen Volksbeschluss die bisher in den einzelnen Cultusstätten zerstreuten Schätze der ‚anderen Götter' räumlich auf der Burg vereinigt und einer ähnlichen Verwaltung unterstellt wurden, wie schon seit langem der heilige Schatz der Landesgöttin Athena; dass diese Verwaltung, anstatt wie bisher sacralen Behörden, den Vorstehern und Priestern der einzelnen Tempel anvertraut zu sein, von nun ab in die Hände eines von dem Volke durch das Los gewählten Collegium von Schatzmeistern gelegt wird, welches den Bestand des Schatzes jährlich vor dem Rathe zu übernehmen und zu übergeben, der obersten Controlsbehörde, den Logisten, Rechenschaft zu legen und die Inventare öffentlich aufzustellen verpflichtet ist; dass dieser Schatz zunächst bloß für die Bedürfnisse des Cultus bestimmt war, zu profanen Zwecken nur in der Form von verzinslichen Anleihen an den Staat herangezogen wurde — diese Sätze sind auf urkundliche Grundlage aufgebaut und nicht zu bestreiten. Auch die weitere Ansicht Kirchhoffs, dass im wesentlichen dieselben Principien vor dem Jahre Ol. 86, 2, in welchem dieser Beschluss gefasst wurde, für die Verwaltung der Gelder der Athena maßgebend gewesen seien, liegt in der Natur der Sache und ist auf inschriftliche Zeugnisse gestützt.

Verdanken wir Kirchhoff die grundlegenden Anschauungen für das Verständnis der athenischen Finanzverwaltung des fünften Jahrhunderts — speciell die Einsicht in die Trennung zwischen Staatsschatz und Tempelschatz neben räumlicher Vereinigung, so

---

[1]) Kirchhoff, Zur Geschichte des athenischen Staatsschatzes im fünften Jahrhundert (Abhandlungen der Berliner Akademie 1876).

[2]) Beloch im Rheinischen Museum 1884 und 1888.

haben spätere Untersuchungen[3]) seine Ansicht durch die Darlegung ergänzt, wie es sich in dieser Beziehung im vierten Jahrhundert verhalten hat. Der rechtliche Grundsatz über das Verhältnis der heiligen und der staatlichen Gelder ist derselbe geblieben und auch im vierten Jahrhundert borgten die Tempelschätze dem Staate, allerdings in bescheidenem Maße; freilich haben die Verhältnisse eine gewaltige Änderung bewirkt, von einem Staatsschatze und einer eigenen Verwaltung desselben kann nach Euklid kaum eine Rede mehr sein und wenn auch, wie gegen Ende des vierten Jahrhunderts, wohl nur vorübergehend und infolge außerordentlicher Einkünfte, ein öffentlicher Schatz sich wieder ansammelt, so wird er den Schatzmeistern der Göttin zur Verwahrung anvertraut (C. I. A. II. 737 Add.)

Neuere Funde gestatten die Verwaltung der athenischen Tempel noch eingehender zu schildern. Zunächst für Eleusis[4]). Es zeigt sich, dass wie in anderen Dingen auch da Eleusis eine gewisse, historisch begründete Sonderstellung genossen hat[5]), indem der Schatz der Demeter und Kora nicht dem Centralschatze der anderen Götter einverleibt war, sondern getrennt von demselben verwaltet wurde. Genaueres wissen wir allerdings erst über das vierte Jahrhundert[6]). Die wichtigste Quelle ist die in der Ἐφημερὶς ἀρχαιολογικὴ 1883, 109 ff. herausgegebene Urkunde, welche nicht eine Baurechnung ist, wie ursprünglich, da sie noch nicht in der jetzigen Ausdehnung vorlag (C. I. A. II. 834[b] Add.), angenommen wurde, sondern der nach Prytanien geordnete Rechenschaftsbericht der Behörden des eleusinischen Tempels aus dem Jahre Ol. 112, 4 (329/8); diese Inschrift ist schon deswegen bedeutend, weil sie für Athen bis jetzt das einzige Beispiel einer sämmtliche Einnahmen und Ausgaben in annähernder Vollständigkeit enthaltenden Rech-

[3]) Hartel, Studien über attisches Staatsrecht und Urkundenwesen (Wien 1878) S. 131 und Max Fränkel in den Historischen und philologischen Aufsätzen für Ernst Curtius S. 35 ff.

[4]) Im allgemeinen folge ich August Nebe *De mysteriorum Eleusiniorum tempore et administratione publica* (Dissertationes philol. Halenses VIII 67 ff.), wiewohl derselbe seine Annahmen viel zu zuversichtlich vorträgt und sich über manche Schwierigkeit allzuleicht hinwegsetzt.

[5]) Köhler in den Mittheilungen des Athener Institutes IV 250 f.

[6]) Dass die Gelder der Göttinnen zu Anfang des fünften Jahrhunderts von ἱεροποιοί verwaltet wurden, geht aus C. I. A. I. 1 hervor; ob ein Theil in dem Erechtheion aufbewahrt ward, wie Dittenberger (S. I. Gr. 384 z. 111—117) ergänzt, erscheint zweifelhaft.

nungsurkunde eines Tempels ist[7]). Aus ihr geht hervor, dass die Verwaltung des eleusinischen Tempels zwischen zwei Collegien getheilt war, den ἐπιστάται Ἐλευσινόθεν und den ταμίαι τοῖν θεοῖν.[8]) Die Epistaten waren eine ständige Behörde — keine ad hoc eingesetzte Commission (C. I. A. II 2, S. 522) — vielleicht von zehn Mitgliedern;[9]) sie hatten die Aufsicht über die Tempelgeräthe und Kostbarkeiten (C. I. A. II. 682[c]), dann über die heiligen Gründe und deren Verpachtung (β 30 der angeführten Urkunde), die Eincassierung des Pachtes (β 29); ihre hauptsächliche Competenz erstreckte sich aber auf die Instandhaltung des Tempels und auf die baulichen Herstellungen bei demselben und den übrigen heiligen Gebäuden sie werden also ungefähr den Neopoien in der ursprünglichen Bedeutung derselben entsprochen haben[10]). Aus ihrer Casse wurden die Ausgaben für die Tempelbauten gezahlt; über die eigenen Einnahmen derselben sind wir nicht unterrichtet, der Hauptinhalt bestand aus Zuschüssen von Seite des Staates (B 3, α 39). Die ταμίαι τοῖν θεοῖν haben die Verwaltung des gemünzten Schatzes gehabt. Sie trugen die Kosten für die Feste (β 27, 31); in ihre Casse flossen die Pachtsummen der heiligen Ländereien und der Erlös aus der ἀπαρχή an Korn, welch letzterer zu einem bestimmten Zwecke verwendet wurde. Auch die beiden Thesauren standen unter ihrer Aufsicht. Dass der Schatz der Göttinnen in dem eleusinischen Tempel aufbewahrt wurde, ist selbstverständlich und wird durch den Fundort unserer Inschrift und derjenigen C. I. A. II. 682[c] sicher gestellt. Mit Recht hat Nebe früheren Annahmen gegenüber betont, dass diese Magistrate aus allen Athenern bestellt wurden und von einer Autonomie der eleusinischen Geschlechter in dieser Richtung nicht die Rede sein könne. Schwieriger steht

[7]) In kleinerem Maße sind dies die Urkunden der anderen Götter aus dem fünften Jahrhunderte. Vielleicht ist auch der Schluss von C. I. A. II. 675 damit zu vergleichen. Sonst sind bekanntlich sowohl für das fünfte als das vierte Jahrhundert die vorliegenden Inschriften über Tempelverwaltung entweder Übergabs-Urkunden oder Rechnungen über dem Staate geliehene Summen.

[8]) Wahrscheinlich zwei an der Zahl. Mit Nebe anzunehmen, dass es neben diesen ταμίαι noch einen besonderen ταμίας τοῖν θεοῖν gegeben habe, hindert mich nicht nur die Künstlichkeit dieser Construction, sondern auch der Umstand, dass Nikophilos Ἀλωπεκῆθεν dem Collegium angehört, vgl. α 38 mit β 36. Es muss sich hier um eine Singularität der Rechnungslegung gehandelt haben.

[9]) Ἐφημ. ἀρχαιολογ. 1886, 208.

[10]) Auch in Delos verdingen die Epistaten, welche eine ständige Behörde waren, zusammen mit den Hieropen Bauten, cf. den Bau-Contract C. I. G. 2266 und Hermes 17, 1 ff.

es mit der Frage nach der Amtsdauer der Behörden; doch glaube ich, dass an dem jährigen Wechsel der Epistaten und Schatzmeister festzuhalten sein wird[11]).

Andere Gründe sind es gewesen, welche eine ähnliche Sonderstellung für die Verwaltung des Vermögens des Asklepios bewirkt haben. Der Cultus dieses Gottes ist erst gegen das Ende des fünften Jahrhunderts in Athen eingeführt worden[12]), also nach der Gründung des Schatzes der anderen Götter[13]); so ist es gekommen und gewiss auch mit Rücksicht auf den eigenthümlichen Charakter der dem Gotte gewidmeten Geschenke, dass dieselben in besonderer Verwahrung in dem Tempel des Asklepios geblieben sind. Die Verwaltung führte der Priester des Gottes[14]); dass neben ihm an derselben noch Epistaten des Heiligthums betheiligt waren, wie Köhler (zu C. I. A. II. 766) annimmt, glaube ich nicht, vielmehr dass es solche überhaupt nicht gegeben hat und dem Priester die ausschließliche Aufsicht zufiel. Dafür sprechen die Ausdrücke in den Urkunden — n. 766 z. 7, 8: ταύτας ἔφη ὁ ἱερε(ὺς) Εὐνικίδης Ἀλαι(εὺ)ς παλαιὰς εἶναι, vgl. ebenda z. 3: ταύτας δεῖ[ν] ἔφη ἀποδοῦναι Διοκλέα Μυῤῥι(νούσιον) — ferner dass bei der Revision des Heiligthums C. I. A. II. 839 neben den dazu bestellten Commissären allein der Priester gegenwärtig ist, und die Ausdrucksweise n. 835 z. 74: [τ]άδε προσπαρέδωκεν ἱερεὺς Ἀ[σκληπι]οῦ [τὰ ἀν]αθέντα ἐφ'

[11]) Dafür ist Nebe eingetreten, nicht überall mit richtiger Begründung, gegen Tzuntas Ἐφημ. ἀρχ. 1883, 257, welcher eine vierjährige Dauer des Amtes annimmt. Hauptsächlich stützt sich Tzuntas auf β 32 und 40 ff. Seine Einwände lassen sich, wie ich glaube, durch eine richtige Einsicht in die Gliederung der Urkunde heben. Mit β 35 endigt die zehnte Prytanie, wie Tzuntas selbst richtig bemerkt, und damit überhaupt die Rechnungslegung nach Prytanien. Darauf folgen, wie es scheint, die einmaligen Einnahmen des Jahres: der Pacht von Rharia, die ἐπαρχή an Getreide, die Einkünfte aus den Thesauren, zum Schlusse die Übergabe an Material γ 8 ff. Dass das Erträgnis von Rharia aus allen vier Jahren hier angeführt wird, ist vielleicht damit zu erklären, dass die Verpachtung alle vier Jahre erfolgt sein kann. Ob β 32 die Auslagen unter Archon Aristophanes nicht durch ein Missverständnis des Copisten hier eingereiht sind, bleibt zu erwägen. Allerdings ist nicht zu leugnen, dass gerade für die Amtsdauer der Epistaten die Inschrift C. I. A. II. 682c große Schwierigkeiten bietet.

[12]) Festgestellt durch L. v. Sybel Ath. Mitt. X 96, dazu Koepp ibid. S. 255 f.

[13]) Wer die „anderen Götter" waren, wissen wir bei der unvollständigen Erhaltung ihrer Urkunden nur zum Theile; man wird nicht irren, dass alle diejenigen Gottheiten inbegriffen sind, sowohl in der Stadt Athen als auf dem Lande, welche Staatscultus genossen. In diesen Kreis gehört auch das Heiligthum des Kodros und der Basile (C. I. A. IV 2, 53a).

[14]) So richtig Koehler, Athen. Mitth. 2, 255, welcher indessen später seine Ansicht geändert hat (C. I. A. II 2, S. 139).

ἑαυτοῦ, und z. 78, 84. Übergabs-Urkunden von Epistaten existieren nicht. Dass die Priester solche ausgestellt haben, könnte man mit Rücksicht auf n. 835, z. 74, 78, 84 annehmen; vielleicht haben sie aber nur Verzeichnisse zu eigenem Gebrauche geführt. Von Zeit zu Zeit ist dann auf Beschluss des Volkes eine allgemeine Revision des in dem Heiligthum befindlichen Schatzes durch außerordentliche, für diesen Fall bestellte Magistrate vorgenommen worden. Die Protokolle über solche Revisionen liegen vor in den Urkunden C. I. A. II. 766, 766[b], 767[15]), 835, 836 und der Anfang eines solchen n. 839 (λόγος τῶν αἱρεθέντων ὑπὸ τοῦ δήμου ἐπὶ τὴν καθαίρεσιν καὶ τὴν ἐπισκευὴν τῶν ἐν τῷ Ἀσκληπιείῳ); diese Revisionen hatten entweder den allgemeinen Zweck das Vermögen des Gottes und dessen Anwachsen zu constatieren oder die schadhaften Gegenstände einer Reparatur zu unterziehen oder endlich aus der Überfülle derselben eine gewisse Anzahl herauszusuchen, um dieselben einzuschmelzen und daraus Weihgeschenke verfertigen zu lassen. Gewöhnlich wurde eine Commission von dem Volke zu diesem Zwecke gewählt, in einem Falle scheint eine einzige Person dazu beauftragt worden zu sein (n. 835).

Endlich sind nicht inbegriffen in den Schatz der anderen Götter die der Artemis Brauronia gehörigen Sachen. Es ist dies die einzige Gottheit, welche wohl schon von altersher neben der Landesgöttin ein Heiligthum auf der Burg besaß; vielleicht daraus und gewiss auch aus der merkwürdigen Beschaffenheit der der Artemis gewidmeten Gaben erklärt sich diese Selbständigkeit. Es waren größtentheils von Frauen der Göttin dargebrachte Kleider, welche in ihrem Tempel aufbewahrt wurden[16]). Erst für das vierte Jahrhundert besitzen wir Zeugnisse für die Verwaltung, dieselbe wurde geführt von den Vorstehern des Tempels, den ἐπιστάται. Als wahrscheinlich ist hinzustellen, dass diese Behörde Übergabs-Urkunden oder doch Verzeichnisse des jährlichen Zuwachses an Weihgeschenken veröffentlicht hat; doch sind solche Acten nicht mehr vorhanden, sondern später auf Grund derselben umfassende Kataloge sämmtlicher in dem Heiligthum vorhandenen Gegenstände verfasst worden (jetzt vereinigt im C. I. A. II n. 751 sq.), wahrscheinlich bei einer bestimmten Gelegenheit, möglicherweise wie es

[15]) Dass es sich hier nicht um Kataloge, welche von den Epistaten des Asklepieion verfasst waren, handelt, wie er anfänglich annahm, gibt Köhler selbst zu im C. I. A. II 2, S. 311.

[16]) Über den Tempelschatz der Brauronischen Artemis hat ausführlich gehandelt Michaelis, Der Parthenon S. 307 ff.

bei dem Asklepieion der Fall war, anlässlich einer Revision[17]). Die der Artemis geweihten Kostbarkeiten sind nicht bloß in ihrem Tempel, sondern auch im Erechtheion[18]) und im Parthenon, in letzterem in dem Schatze der Athena, aufbewahrt worden[19]); dieses gegenseitige Verhältnis ist auch in administrativer Beziehung nicht ganz klar, doch ist an eine Mitcontrole der Epistaten über die in dem Parthenon befindlichen Gegenstände kaum zu denken[20]).

Es lohnt wohl die Mühe, den Spuren dieser für Athen nun genügend festgestellten Einrichtungen auch für die übrigen griechischen Staaten nachzugehen und zu sehen, wie weit die Institutionen derselben mit Athen übereingestimmt haben oder nicht, im besonderen ob das Grundprincip der Scheidung der Tempelschätze von den profanen Geldern überall durchgedrungen ist und nach welchen rechtlichen Grundsätzen die Verwaltung geregelt war. Eine Seite dieser Betrachtung hat in anderem Zusammenhange schon Emil Szanto behandelt[21]); allein seine Darlegung beschränkt sich auf einen für ihn wichtigen Punkt, die Anleihen von Staaten bei Tempelschätzen, und lässt sich, wie ich glaube, durch eine Feststellung der Formen ergänzen, in welchen die Verwaltung der Tempelschätze in den einzelnen griechischen Staaten geführt wurde. Es ist natürlich, dass diese Dinge schon von anderen gelegentlich, besonders bei Erläuterung von Inschriften berührt worden sind; eine zusammenhängende und consequente Betrachtung unter einem Gesichtspunkte, wie sie im folgenden versucht werden soll, gibt es meines Wissens nicht.

Wie fast überall, wenn es sich um die Erforschung des griechischen Staatslebens handelt, steht auch hier der Name des Aristoteles an der Spitze. In der Auseinandersetzung über die von den politischen verschiedenen sacralen Behörden sagt er, Polit. H

---

[17]) Michaelis denkt S. 308 an Reformen des Lycurg. Auf eine spätere Zusammenstellung aus früheren Verzeichnissen deuten auch Einschaltungen, wie n. 758 col. II, z. 20 ff.

[18]) Über die Sachen im Erechtheion hat die Priesterin der Polias die Aufsicht gehabt, C. I. A. II. 758 z. 8.

[19]) Auch nach der im Jahre 385 erfolgten Trennung des Schatzes der Athena und der ἄλλοι θεοί finden sich bei der ersteren Weihgeschenke für andere Gottheiten: Artemis, die Anakes, Asklepios, die Eleusinischen Götter. Die zahlreichen Belege sind in den Schatzurkunden.

[20]) Leider bieten die Inschriften in ihrer für unser Verständnis mangelhaften Fassung für die Entscheidung dieser Frage mannigfache Schwierigkeiten. In der Erklärung von n. 758 z. 15 f. pflichte ich Michaelis bei (Parthenon S. 309, 369).

[21]) In dieser Zeitschrift Bd. VIII, S. 8 ff.

S. 1322[b]: ἄλλο δ' εἶδος ἐπιμελείας ἡ περὶ τοὺς θεούς, οἷον ἱερεῖς τε καὶ ἐπιμεληταὶ τῶν περὶ τὰ ἱερὰ τοῦ σώζεσθαί τε τὰ ὑπάρχοντα καὶ ἀνορθοῦσθαι τὰ πίπτοντα τῶν οἰκοδομημάτων καὶ τῶν ἄλλων ὅσα τέτακται πρὸς τοὺς θεούς. συμβαίνει δὲ τὴν ἐπιμέλειαν ταύτην ἐνιαχοῦ μὲν εἶναι μίαν, οἷον ἐν ταῖς μικραῖς πόλεσιν, ἐνιαχοῦ δὲ πολλὰς καὶ κεχωρισμένας τῆς ἱερωσύνης, οἷον ἱεροποιοὺς καὶ ναοφύλακας καὶ ταμίας τῶν ἱερῶν χρημάτων. Freilich fördert diese Stelle im ganzen wenig; sie ist nicht nur zu allgemein gehalten, sondern berührt von der Verwaltung der Tempel nur einen Zweig derselben, die Sorge um die heiligen Gebäude. Immerhin erfahren wir aus ihr Einiges über die Benennung der uns beschäftigenden Behörden. Tiefer in die Sache einzudringen und ihren Wandelungen nachzugehen, sind wir nur mit Hilfe des inschriftlichen Materiales imstande, welches, obwohl nicht überreichlich, auch hier die Hauptquelle der Erkenntnis bildet. Allerdings reichen die betreffenden Urkunden mit wenigen Ausnahmen nicht über das vierte Jahrhundert herauf und für die voraufgehende Zeit sind wir fast nur auf Rückschlüsse aus den späteren Institutionen angewiesen.

Wenn wir mit den attischen Kleruchien beginnen, so stützt sich dies auf die jetzt genügend bekannte Thatsache, dass dieselben in ihren Verfassungen die Mutterstadt oft bis in kleine Einzelheiten hinein nachahmten[22]) und man daher erwarten darf, auch auf diesem Gebiete die nächsten Analogien zu Athen zu finden. Für die attische Kleruchie des vierten Jahrhunderts in Samos ist dies festgestellt, seitdem von Karl Curtius in seinen »Inschriften und Studien zur Geschichte von Samos« (Jahresbericht des Lübecker Catharineum 1877, unter n. 6 S. 10, dazu Tafel I) die wichtige Übergabs-Urkunde der Schatzmeister der Hera (ταμίαι τῆς θεοῦ z. 58) aus dem Jahre des Archon Peisileos Ol. 108, 3 (346/5 v. Ch.) veröffentlicht worden ist.[23]) Dass diese Verwaltung und ihre Behörde dem athenischen Collegium der Schatzmeister der Athena nachgebildet ist, wird allgemein anerkannt[24]). Wie in Athen treffen wir auch hier zehn Schatzmeister, bestellt von dem Volke aus den zehn Phylen, aufgeführt in der festen Ordnung der Stämme; die Verwaltung des Tempelschatzes steht unter staatlicher Controle

[22]) Foucart, Mémoire sur les colonies athéniennes au cinquième et au quatrième siècle (in den: Mémoires présentés par divers savants à l'académie des inscriptions et belles lettres, Série I, Tome IX. 1878).

[23]) Wichtige Verbesserungen und Ergänzungen gibt Köhler nach der Abschrift von Soteriu, Athen. Mitth. 7, 367 ff.

[24]) Es genügt dafür zu verweisen auf Foucart S. 380.

und jedes Jahr wird ein Inventar über den Stand desselben veröffentlicht. Die Übergabe des Schatzes von dem abtretenden Collegium an das neue erfolgt wie in Athen vor dem Rathe. Daneben finden sich einige nicht unwichtige Abweichungen, zunächst in der Fassung des Inventares. In den Präscripten der Urkunde fehlen die Schatzmeister des folgenden Jahres, es sind nur die des vorhergehenden Jahres genannt; wenn Curtius S. 13 darüber sagt: »der letztere Umstand hängt offenbar damit zusammen, dass die Übergabe des Inventares nicht am Ende des Amtsjahres, sondern im Laufe desselben (in der zweiten und fünften Prytanie) stattfand, und daher nur die Vorgänger, nicht auch die Nachfolger genannt werden konnten«, — so finde ich diese Erklärung nicht sonderlich klar und treffend. Ob die Übergabe stets in der zweiten und fünften Prytanie stattfand, ist zu bezweifeln; die Thatsache, dass die Übergabe in der zweiten Prytanie plötzlich abgebrochen und erst in der fünften Prytanie fortgesetzt wurde, kann ebenso gut in singulären Verhältnissen ihren Grund haben und es sich hier um einen außergewöhnlichen Fall handeln. Besser lässt sich die Abweichung unseres Inventars von den attischen dahin charakterisieren, dass durch die letzteren die Übergabe an das folgende Collegium am Ende des Amtsjahres, durch das erstere die Übernahme von dem voraufgehenden an dem Beginne des Jahres beurkundet wurde; nennt man die attischen Urkunden mit Recht Übergabs-Urkunden, so wird man die samische besser als Übernahme-Urkunde bezeichnen. Es liegt also eine von Athen abweichende Praxis der Verwaltung vor. Auf eine weitere Verschiedenheit hat Köhler[25]) aufmerksam gemacht: die Übernahme der in dem Haupttempel aufgestellten Geräthe (Z. 38 sq.) geschah in summarischer Weise und wurden nur die fehlenden Stücke vermerkt. Wenn derselbe Gelehrte (S. 375) daran zweifelt, dass der alte Tempelschatz der Hera in die Verwaltung der Kleruchen übergegangen sei, so halte ich diese Ansicht für unberechtigt[26]); in wessen Händen sollte die Verwaltung ruhen, da die alte Bevölkerung von Samos vollständig vertrieben war? Über eine Reihe wichtiger Fragen, welche wir gerne beantwortet wissen möchten, lässt uns die Urkunde leider in Stich. Sie ist verstümmelt und über das Vermögen der Hera an barem Gelde ist in dem vorhandenen Bruchstücke nichts enthalten; vielleicht hat darüber ein besonderer Rechnungsbericht

[25]) A. a. O. S. 369.

[26]) Cf. auch Foucart S. 390 sq.

existiert. Ob es in Samos einen städtischen Schatz gab, ob derselbe von einer getrennten Behörde verwaltet wurde, oder den Schatzmeistern der Göttin unterstellt war wie im vierten Jahrhundert in Athen, ob und unter welchen Bedingungen die Stadt bei dem Tempel borgte, über alles dies bleiben wir im Ungewissen.

Von den samischen Verhältnissen etwas verschiedene treffen wir in einer anderen attischen Kleruchie, in Imbros.[27]) Die dahin gehörige Inschrift, ein Volksbeschluss der imbrischen Kleruchen, ist herausgegeben von Blau und Schlottmann in den Monatsberichten der Berliner Akademie 1855, 628 (n. 21) und noch einmal von Kirchhoff ebenda 1865, 121[28]). Die Zeit derselben ist durch Nennung eines Archon bezeichnet, wohl des Archon von Imbros[29]), für uns daher unbestimmt; frühestens kann es sich um das dritte Jahrhundert handeln, die Form der Buchstaben aber nöthigt die Inschrift noch etwas weiter herabzurücken, vielleicht um ein Jahrhundert. Es ist nur der Schluss erhalten; was den Inhalt gebildet hat, lässt sich mit Hilfe desselben so ziemlich errathen. Es heißt Z. 4 sq: [ἐὰν δ]έ τ[ι μὴ] ποιήσωσιν οἱ πράκτο[ρες] τῶ[ν ἐν τῷδε τῷ ψηφίσμα]τι γεγραμμένων ἢ τῶν ἐν τῷ νό[μῳ] γεγραμμένων, ὀφειλέτω ἕκαστος αὐτῶν Η δραχμὰς τοῖς θεοῖς τοῖς μεγάλοις καὶ μὴ εἶναι αὐτοῖς τὰς εὐ[θ]ύ[νας] δοῦναι, πρὶν ἂν ἐκτείσωσιν · προσναγραφέτωσαν [δὲ κ]αὶ οἱ μετὰ ταῦτα γενόμενοι πράκτορες ἐάν τι προσγέ[ν]ηται ἀργύριον τῷ ἱερῷ ἢ ἄλλο τι προσκατασκευας[θῇ · τ]ὸν δὲ ταμίαν μερίσαι τὸ γενόμενον ἀνάλωμα εἰς τὴν στήλην καὶ λογίσασθαι τῷ ἱερῷ. Darauf folgt ein neuer Absatz: Καὶ τάδε ἐξήτασαν ὑπάρχοντα τῷ ἱερῷ ἐπὶ Κτησι[κ]ράτου ἄρχοντο[ς], οἱ πράκτορες Ἀνδροκλῆς Κλεοφήμου [Θορί]κιος, [Θ]ε[ό . . μ]ος Ἀντιφάνου Λαμπτρεύς, [Ε]ὐ[θ]ύμαχος Εὐθέτου Λαμπτρεύς, und in zwei Columnen das Verzeichnis der Wertgegenstände. Aus Z. 8 sq.

---

[27]) Imbros wurde im Jahre 307 von Antigonos den Athenern zurückgegeben (Diod. XX 46).

[28]) Die Herkunft dieser Urkunde aus Imbros ist durch Blau und Schlottmann, welche sie wahrscheinlich nach Constantinopel gebracht haben, sicher gestellt; Kirchhoff, welchem die erste Veröffentlichung entgangen war, erklärte sie für attisch. Gilbert ist das artige Stückchen passiert, dass er die Identität dieser Inschrift übersehen und sie einmal zur Erläuterung der Verhältnisse Athens, das anderemal für Imbros verwendet hat (Handbuch der griechischen Staatsalterthümer 1, S. 228 n. 2 und 422 n. 4, 425 n. 3).

[29]) Dumont, Fastes eponymiques d'Athènes S. 12 fasst diesen Archon als stadtathenischen und setzt ihn in das zweite Jahrhundert, S. 56 nach Ol. 146. Allein es gab auch in Imbros locale Archonten (Bull. de corr. hellen. VII 154), ebenso in Skyros (Dittenberger S. I. G. n. 383) und Skopelos (Bull. de corr. hell. I S. 82 n. 2).

erhellt, wie Kirchhoff richtig bemerkt, „dass zu jenen Obliegenheiten der Praktoren vom Jahre der Urkunde deren Nichterfüllung mit 100 Drachmen gebüßt werden soll, neben anderem auch die Anfertigung und Veröffentlichung eines Inventares des Tempelschatzes[30]) gehört hat, und eine solche im verloren gegangenen Theile der Urkunde angeordnet gewesen sein muss“. Es handelt sich also hier um nichts anderes als eine Neuordnung und Neuaufnahme des Tempelschatzes; der Anlass dazu ist unbekannt, die Ursache kann ein außergewöhnliches Ereignis gewesen sein, vielleicht auch war in den letzten Jahren in der Administration Unordnung eingerissen und durch ein vom Volke beschlossenes Gesetz wurde die Verwaltung den bisherigen Beamten, möglicherweise sacralen, entzogen und von nun ab einer staatlichen, wahrscheinlich Controls-Behörde unterstellt, aber was bezeichnend ist, nicht dem Vorsteher der Stadtcasse, dem ταμίας[31]). Zugleich wurde, wie Kirchhoff hervorhebt, eine Revision des Bestandes damit verknüpft. Das Inventar enthält auf der linken Columne die Wertgegenstände, auf der rechten Geldsummen. Von letzteren glaubt Kirchhoff, dass sie nicht die in dem Tempelschatze aufbewahrten Barschaften, sondern nur die jährlichen Einkünfte an barem Gelde bedeuten; allein der erste Posten (καὶ ἀργυρίου τῷ ἱερῷ τῶ[ι] τῆς [θ]εοῦ), dessen Ziffern in glaubwürdiger Weise von Blau überliefert sind: 𐅄HHHΔΔΔ, ist für ein Jahreseinkommen zu hoch und wird wohl das gemünzte Vermögen der Göttin bezeichnen müssen. Darauf folgen die Einkünfte[32]). Hier wird also die Verwaltung eines Tempelschatzes, abweichend von Athen und Samos, directe unter die staatliche Behörde gestellt. Allein das Rechtsverhältnis, das Eigenthum der Göttin, bleibt streng gewahrt; dies findet schon seinen Ausdruck darin, dass die Administration der heiligen Gelder

---

[30]) Wegen z. 17, 18 kann kaum daran gezweifelt werden, dass es sich hier um den Tempel und Schatz der Athena handelt. Kirchhoff denkt wegen z. 7 an die Dioskuren.

[31]) Oder die Praktoren haben schon bisher die Verwaltung gehabt, es war aber Unordnung eingerissen. Foucart scheint die Sache nicht klar erfasst zu haben (Mémoire S. 376).

[32]) Zu πυρῶν μέδιμνοι ist zu vergleichen ein ähnlicher Posten in den Urkunden der anderen Götter C. I. A. I. 210: ἐγκυκλ[ίου] καρποῦ τοῦ ἐκ [τῶν] ἱερῶν; es handelt sich um den Ertrag der dem Tempel gehörigen und von ihm selbst bewirtschafteten Äcker. Die Schmiergel- und Bleiglanzgruben waren dagegen verpachtet.

nicht dem städtischen Schatzmeister, dem ταμίας, anvertraut wird[33]); ferner in der eigenthümlichen Bestimmung Z. 11/12, dass der Letztere dem Tempel für die Herstellung der Stele, auf welche das Verzeichnis geschrieben werden soll, eine Summe vorzuschießen hat, vorbehaltlich späterer Rückerstattung[34]). Für die Aufschreibung von Urkunden, welche sich auf sacrale Sachen bezogen, hatte also der Tempel aufzukommen. Über die Functionen der πράκτορες in Imbros sind wir nicht weiter unterrichtet; ob sich dieselben mit denjenigen, welche den πράκτορες in Athen zugestanden haben, deckten, scheint ungewiss. Aber jedesfalls haben sie mit den Finanzen zu thun gehabt; ich möchte sie für eine Controls-Behörde halten und mit Rücksicht auf die später noch zu erörternde Inschrift C. I. G. 2556 mit den Exetasten in Halicarnass zusammenstellen.[35])

Am besten von den Verwaltungen der griechischen Tempelschätze ist jetzt diejenige von Delos bekannt. Obwohl von den Urkunden, welche die französischen Ausgrabungen zutage gefördert haben, bisher nur ein geringer Theil publiciert worden ist, so setzen uns die erschöpfenden Veröffentlichungen von Théophile Homolle, besonders die Schatzurkunde aus dem Jahre des Archon Demares (180 v. Ch.)[36]) in den Stand, die delischen Einrichtungen bis in die Einzelheiten hinein zu schildern und Homolle hat sich um diese Feststellung die größten Verdienste erworben. Ich hebe das für unseren Zweck Wichtigste hervor. Auf den erhaltenen Urkunden[37]) sind größtentheils die Rechenschaftsberichte der Behörden und die Inventare der Wertgegenstände vereint, so schon in der Zeit der Amphiktyonen. Während der Periode, da Athen die Leitung der delischen Amphiktyonie und die Verwaltung

[33]) Dieser noch erwähnt in den Inschriften: Ὁ ἐν Κωνσταντινοπόλει φιλολογικὸς σύλλογος 1880 S. 9 n. ιβ', S. 13 n. κγ', dann Bull. de corr. hell. VII 160, Blau S. 632 = Conze, Reise auf den Inseln des thrakischen Meeres S. 88.

[34]) Eine ähnliche Formel findet sich in Lemnos, C. I. A. II. 591, 592.

[35]) In einigen griechischen Städten scheinen die πράκτορες geradezu Vorsteher einer Casse gewesen zu sein; so geben sie in Sikinos Geld für die Aufschreibung eines Decretes C. I. G. 2447 b Add., ebenso in Ios, wenn auch das Zeugnis der Inschrift bei Ross, Inscr. gr. ined. 2, n. 95 A, B, C, nur auf der Ergänzung beruht und sie bloß in der von Fr. Lenormant herausgegebenen Inschrift (Rhein. Mus. 22, S. 294) erhalten sind. Was sie in Kyme zu thun hatten, ist aus der Inschrift Μουσεῖον καὶ βιβλιοθήκη τῆς ἐν Σμύρνῃ εὐαγγελικῆς σχολῆς, περίοδος β', ἔτος α' (1875/6) S. 20 n. ριά' nicht ganz klar.

[36]) Bulletin de correspondance hellénique VI 1 sq. Nach P. Paris (Bulletin IX 151) ist es das Jahr 181 v. Chr. Wichtig ist auch die neueste Publication von Homolle, Les archives de l'intendance sacrée à Délos (Paris 1887).

[37]) Eine Übersicht gibt Homolle, Les archives S. 113 ff.

des delischen Tempels hatte, stand an der Spitze das Collegium der Amphiktyonen, welchen als Hilfsbeamte die delischen ἱεροποιοί beigegeben waren[38]); bei dem Wegfalle der athenischen Leitung traten die letzteren einfach an die Stelle der Amphiktyonen und übernahmen ihre Functionen[39]). Dass wir in der Verwaltung der delischen Tempel eine Nachahmung des athenischen Brauches zu erkennen haben, ist anerkannt[40]). Dieselbe zeigt sich in den grundlegenden Zügen. Wie in Athen ist die Verwaltung der heiligen Gelder von dem Staatsschatz streng getrennt[41]) (ἱερὰ κιβωτός, δημοσία κιβωτός); jene stehen unter dem jährigen Collegium von vier ἱεροποιοί, diese unter ταμίαι, auch ταμιεύοντες τῶν προσόδων genannt. Der Staatsschatz wird im Tempel unter dem Schutze des Gottes aufbewahrt und steht unter der Obhut der ἱεροποιοί. Die Controle des Staates über die Verwaltung des heiligen Schatzes ist eine sehr ausgedehnte; die Übergabe desselben geschieht in derselben Weise wie die Übergabe der öffentlichen Casse. Gleich Athen und anders als in Samos werden in Delos Übergabs-Urkunden ausgestellt und nehmen als Zeugen die neugewählten Hieropen theil; die Übergabe ist im allgemeinen erst im dritten Monate des neuen Amtsjahres beendet. Die Stadt nimmt bei dem Gotte Anlehen auf, allerdings gewöhnlich nicht länger als auf die Dauer eines Jahres. Die Grundlage ist also dieselbe wie in Athen und von dort aus beeinflusst. Doch finden sich nicht unwichtige Abweichungen. Vor allem verwaltet das Vermögen des Gottes kein Collegium von ταμίαι, sondern ἱεροποιοί; man hat nicht wie in Athen eine neue Behörde geschaffen, sondern schon vorhandene sacrale Beamte[42]) mit der Verwaltung betraut, welche damit einen wichtigeren Charakter gewannen und einer strengen Rechenschaftspflicht unterworfen wurden. Die Anordnung ihrer Berichte differiert nicht unwesentlich von den attischen; von diesen sind nur die

[38]) Doch erst im vierten Jahrhundert. In der Urkunde vom Jahre 410 (Bull. de corr. hell. VIII 284) haben diese Stellung νεωκόροι; vgl. Homolle, Bull. X 474. Solche kommen auch später vor, jedoch in untergeordneter Stellung, Urkunde des Demares A z. 196.

[39]) Homolle, Archives S. 25 n. 5, 46 n. 1 und Bull. X 475.

[40]) Homolle, Archives S. 16. Dies wird bewiesen durch die Bull. X 461 veröffentlichte Übergabsurkunde aus dem Jahre 364. Dagegen sind die Rechenschaftsberichte zur Zeit der Amphiktyonen viel kürzer und summarischer; man braucht nur die Urkunden im C. I. A. II und Bull. de corr. hell. VIII 282 sq. mit derjenigen unter Demares zu vergleichen.

[41]) Dazu tritt noch die Casse des σιτωνικόν, vgl. Archives S. 141.

[42]) Die Vorsteher des Tempels sind die ἐπιστάται.

Inventare bekannt, die besonders abgefassten Rechenschaftsablagen über die Vermögensverwaltung nicht erhalten. In den delischen Inschriften ist dagegen der Rechenschaftsbericht und das Inventar in eine Urkunde zusammengefasst[43]). Doch ist die Abfassung der Inventare von den attischen verschieden; werden dort die Wertgegenstände nach ihrem Material (Gold, Silber) gesondert[44]) und die jährlichen ἐπέτεια besonders verzeichnet, so figurieren in den delischen Berichten die letzteren nicht und die Weihgeschenke sind ohne durchgreifende Rücksicht auf den Stoff aneinandergereiht. Das Anordnungsprincip der delischen Verzeichnisse ist verschieden von dem attischen, jene sind topographisch, diese chronologisch geordnet. In den Formen der staatlichen Controle trifft man dagegen viele Übereinstimmung; dass die Übergabe erst nach dem Ende des Amtsjahres vollzogen, der vollständige Rechnungsabschluss gewöhnlich erst in noch späterer Zeit bewirkt wird, ist keine principielle Verschiedenheit, sondern erklärt sich aus der Unmöglichkeit, bei den großen Beständen des Tempels früher damit fertig zu werden. Die Übergabe geschieht in feierlicher Weise vor dem Rathe, den Prytanen, dem Archon; ob Logisten existiert haben[45]) und nicht der Rath das eigentliche Forum für die finanzielle Rechenschaft war, ist zweifelhaft. Jedesfalls hatte der letztere die oberste Aufsicht über die finanzielle Verwaltung[46]) und die Ähnlichkeit mit Athen erstreckt sich sogar dahin, dass die Prytanen die Aufbewahrung der Schlüssel zu der heiligen Casse gehabt zu haben scheinen[47]). Anderseits geht aus den Urkunden nicht hervor, dass der Gott für die Aufbewahrung des öffentlichen Schatzes in seinem Hause eine Abgabe, wie die Athena ihre ἀπαρχή, bezogen hat. Dagegen können wir die Aufsicht des Staates, besonders der Volksversammlung, viel genauer als in Athen bis in das Einzelne hinein verfolgen. Dass die Übergabe des öffentlichen Schatzes in den Gewahrsam der Gottheit in Athen in so

---

[43]) Wahrscheinlich war dies in Athen mit den Urkunden der anderen Götter der Fall.

[44]) In der Amphiktyonen-Urkunde von 364 ist diese Scheidung theilweise durchgeführt.

[45]) Homolle appelliert an sie Bull. VI 59 und Archives S. 4; in den bis jetzt vorliegenden Urkunden sind sie nur in der Inschrift des Demares erwähnt (A z. 202), aber da, wie es scheint, in ganz untergeordneter Stellung.

[46]) So auch in Athen vgl. Fellner, Zur Geschichte der attischen Finanzverwaltung (Wien 1879) S. 12.

[47]) Homolle, Bull. VI 59 n. 2.

minutiöser Weise geschehen sei wie in Delos (Urkunde des Demares A z. 75 sq.), ist mindestens nicht bezeugt. Die Verwendung der heiligen Gelder ist auch in Athen in gewisser Weise beschränkt und die Einholung eines Volksbeschlusses sogar unter erschwerenden Formalitäten festgesetzt worden (C. I. A. I. 32)[48]). In Delos ist vielleicht auch für die Darlehen, welche der Tempel an Private gab, die Genehmigung durch Volksbeschluss nothwendig gewesen (A z. 71 und 195 der Urkunde). Dass der Einreihung von Beständen ein Beschluss vorangieng, ist wiederholt bezeugt (A z. 14, 20, 23). Dasselbe ist der Fall bei der städtischen Casse (A z. 103, 104, 105), wie überhaupt aus unserer Urkunde die völlige Identität der Grundsätze hervorgeht, nach welchen die heiligen und die öffentlichen Gelder verwaltet wurden. Von den Ausgaben, welche die ἱεροποιοί zu leisten hatten, scheinen nur die regelmäßig wiederkehrenden (τάδε ἀνήλωται εἰς τὰ κατὰ μῆνα, A z. 180—195) von ihnen ohne weiteres gezahlt worden zu sein; für die einmaligen und außerordentlichen ist ein Decret nöthig A z. 195. Die Vergebung der öffentlichen Arbeiten und die Zahlung der Honorare dafür erfolgt durch die Hieropen ebenfalls nach Volksbeschluss B 216, A 68. Bei der Entnahme der nöthigen Gelder aus der heiligen Casse sind der Archon, die Prytanen, die Schreiber anwesend A 55, ebenso bei der öffentlichen Casse A 122. Die Ingerenz der Volksversammlung erstreckt sich auch auf die Einschmelzung unbrauchbar gewordener Wertgegenstände des Gottes B 119, 123, 124 und den Verkauf von solchen B 135. Die Zuschüsse des Staates an den Tempel (Z. 207 sq.) scheinen sich nur auf gewisse Feste bezogen zu haben; für Bauten sind solche nicht bezeugt. Wir sehen hier viel klarer in die Details als in Athen, wo über den Einfluss des Staates auf die Verwaltung des Tempelvermögens und der laufenden Ausgaben fast nichts vorliegt[49]).

Ähnliche Grundsätze wie für Athen scheinen auch für Karthaea auf Keos maßgebend gewesen zu sein. Wir sind darüber durch eine Urkunde unterrichtet, deren verschiedene Bruchstücke C. I. G. 2361—2363 (nach Bröndsted) und von Halbherr in dem Museo Italiano di antichità classica 1, 207 herausgegeben sind. Diese nach den Buchstabenformen aus dem Ende des vierten Jahrhunderts stammende Inschrift, von welcher die Vorder- und Rückseite und

[48]) Kirchhoff, Staatsschatz S. 45.

[49]) Kirchhoff, Staatsschatz S. 35. Höchstens die eleusinische Rechnung darf man dafür heranziehen.

eine Seitenfläche, sämmtliche fragmentiert, erhalten sind[50]), umfasst ein doppeltes Verzeichnis sowohl von Einkünften und Ausgaben der Tempelcasse wie auch von dem Gotte jährlich gewidmeten Weihgeschenken. Es bezieht sich auf eine Reihe von Jahren und demgmäß sind, wie Halbherr constatiert, auch mehrere Hände zu unterscheiden. Das Princip der Anordnung ist nicht ganz klar; doch glaube ich, dass die Aufzeichnung mit der Seite B und n. 2361 begann. Der erste von den erhaltenen Absätzen endigt mit z. 7/8: Κεφάλαιον τῶν ταμία[ις[51]) εἰςπραχθέντων] Θεοξενιακῶν, Ἀσκληπιακῶ[ν]. Darauf folgt ein Verzeichnis der Summen, welche die Stadt unter sieben Archonten von dem Tempelschatze geliehen hat[52]), also der Ausgaben des letzteren; wahrscheinlich waren also in dem voraufgehenden Theile die Gelder erwähnt, welche der Tempelschatz in dem Zeitraume von mindestens ebenso viel, vielleicht mehr Jahren an gewissen Einkünften einnahm, — dem Zehnten für den Verkauf von Grundstücken und Häusern, — die zunächst einem bestimmten Zwecke gewidmet waren, den Theoxenien und Asklepieen, und daher einen abgesonderten Theil der Casse bildeten. Mit B Z. 25 ff. wird dieses Verzeichnis für die folgenden Jahre fortgesetzt; es scheint auf der Rückseite C mit z. 15 geendet zu haben, welche einen Gesammtabschluss der in der ganzen Urkunde verzeichneten Einnahmen oder Geldbestände enthält: [κεφάλαιον....]ν πάντων. Dann begann die Aufzählung der ebenfalls durch eine Reihe von Jahren von verschiedenen Magistraten, Strategen und Choregen, dem Gotte gewidmeten Kränze oder statt dessen dem Werte derselben entsprechenden gezahlten Beträge; ihren Schluss bildet Seite A, vielleicht war sie aber noch auf der anderen nicht erhaltenen Seitenfläche fortgesetzt. In dieser Weise wird man die Anordnung der ganzen Urkunde sich vorzustellen haben; dass sie ein Bericht der mit der Verwaltung des Tempels betrauten Behörde ist, bezeugt auch die constant wiederkehrende Wendung: παρὰ τοῦ δεῖνος ἐλάβομεν τὸν στέφανον. Befremdend für denjenigen, welcher mit der peinlichen Genauigkeit der athenischen und delischen Inventare vertraut ist, ist die nachlässige Abfassung dieser Urkunde, speciell das Fehlen von genaueren Zeitangaben bei den Widmungen — nur einmal treffen

[50]) Die Überschrift (n. 2361) ergänzt Halbherr Θεοί. [Τύχη ἀγαθή?]. Allein in der ersten Zeile hat, wie die Stellung von Θεοί am Rande beweist, wohl mehr gestanden.

[51]) Halbherr ergänzt ταμίαςιν, eine in so später Zeit unmögliche Form.

[52]) Dazu Szanto, Wiener Studien 8, S. 9 und 32.

wir eine solche A 34 — und besonders den Einnahmen. Ich glaube, wir haben hier eine praktische Illustration der geringen Sorgsamkeit, welche man den Keern in chronologischen Dingen nachsagte, und welche sogar sprichwörtlich geworden war[53]). Wichtig ist, dass die Schätze des Apollon und Asklepios unter einheitlicher Verwaltung standen (S. 216 Halbherr). Auch hier fand, wie man aus B 14 sq. ersieht, eine strenge Scheidung der heiligen Gelder von den profanen statt. Diese Trennung dürfte auch in der Verwaltung Ausdruck gefunden haben. Die Verwaltung der den Göttern gehörigen Weihgeschenke war wie aus B z. 8, 9 hervorgeht, in die Hände eines Schatzmeister-Collegium gelegt; und es ist ungleich wahrscheinlicher in denselben ταμίαι τῶν ἱερῶν χρημάτων, wie in Athen, zu erkennen, als dass der Vorsteher der städtischen Casse[54]) auch die Aufsicht über das Tempelgut gehabt hätte. In derselben Weise wird auch das Urtheil über Iulis auf Keos festzustellen sein; das Material, ein ebenfalls von Halbherr im Museo 1, 202 veröffentlichtes Gesetz, welches aus dem vierten Jahrhundert stammt, reicht freilich seiner fragmentarischen Erhaltung wegen nicht hin, um etwas Sicheres sagen zu können. Es handelt sich um die Eintreibung von dem Apollo schuldigen Geldern und werden z. 6 sq. die ταμίαι (z. 8, 11) beauftragt, die säumigen Schuldner aufzuschreiben und (z. 11 sq.) die hereingebrachten Summen den ἱεροποιοί zu Herstellungen und Opfern zu übergeben. Die durch dieses Gesetz bestimmte Controle scheint sehr streng gewesen zu sein; die ταμίαι sind wohl die Vorsteher der Casse des Apollo.

Über die Verwaltung des Tempels des Didymäischen Apollo bei Milet liegt eine Reihe von Schatz-Urkunden vor (C. I. G. 2852—2859[55]) und Journal of Hellenic studies VI 351), deren früheste in die Mitte des dritten Jahrhunderts zurückreicht[56]). Formell unterscheiden sich dieselben von den athenischen und delischen; es sind keine Übergabs-Urkunden, sondern Verzeichnisse[57]) der jährlich dem Heiligthume gewidmeten Weihgeschenke (ἐπὶ . . . . . τάδε ἀνετέθη τῷ Ἀπόλλωνι); in einigen Fällen enthalten sie nur den durch außerordentliche Geschenke erreichten Zuwachs, so n. 2855 und n. 2852, dies eine Widmung der Könige Seleukos II.

---

[53]) App. II 61 bei Leutsch und Schneidewin, Paroemiographi 1, 405.

[54]) Erwähnt wird dieser ταμίας Mus. Ital. 1, 223 n. II.

[55]) C. I. G. 2860 gehört nicht nach Milet, sondern nach Delos, vgl. Homolle, Archives S. 12 n. 1.

[56]) C. I. G. 2855 ist fast um ein Jahrhundert später.

[57]) In der Form ähneln sie den Katalogen des Asklepieion von Athen.

und Antiochos Hierax. Nach dem Ausweis dieser Inschriften lag die Verwaltung[58]) des Tempelschatzes in den Händen eines jährigen Collegium von ταμίαι τῶν ἱερῶν χρημάτων von sechs Mitgliedern, deren Zahl vielleicht von der Anzahl der Phylen in Milet herzuleiten ist. Allerdings haben wir über dieselben keine directe Überlieferung, aber in der milesischen Colonie Kyzikos gab es sechs Phylen.[59]) Nun finden sich in einigen unserer Inschriften zwei ταμίαι (n. 2854, 2855, 2856, 2857) und n. 2858 ein Einziger. Zunächst scheint dies eine Formalität zu sein, ähnlich wie in Delos, wo auch zwei von den Hieropen auftreten, und in den delphischen Urkunden, wo gewöhnlich nur zwei Prytanen in den Präscripten genannt sind. Dass aber in späterer Zeit die Zahl der ταμίαι auf zwei herabgemindert wurde, von welchen Jeder ein halbes Jahr sein Amt versah, bezeugt C. I. G. 2879; und in dieser Form hat die Verwaltung noch in der Kaiserzeit fortgedauert (C. I. G. 2886, Le Bas Asie min. n. 229, 242).

Hieher haben wir als parallel die Institutionen zweier Städte zu stellen. Zunächst die taurische Cherrones. Wichtig für diese ist eine Bestimmung in der Inschrift zu Ehren des mithradatischen Feldherrn Diophantos (herausgegeben von Foucart, Bulletin de corr. hell. V 70, danach Dittenberger S. I. G. 252, jetzt am besten bei Latyschev, *Inscriptiones orae septentrionalis Ponti Euxini* 1. n. 185) z. 54 f: ἀναγράψαι δὲ καὶ τὸ ψάφισμα εἰς τὰν βάσιν τοῦ ἀνδριάντος, τὸ δὲ εἰς ταῦτα γενόμενον ἀνάλωμα δόμεν τοὺς ταμίας τῶν ἱερῶν. Es sind dies wahrscheinlich die Tempelschatzmeister der taurischen Παρθένος, welche als die Hauptgottheit erscheint in dieser Inschrift z. 23 sq. z. 52 und bei Strabo VII S. 308. Diese Anweisung der Kosten der Urkunde auf die Tempelcasse ist anders zu fassen als oben in Imbros; es handelt sich hier um nichts Anderes als um ein Anlehen von Seite des Staates bei dem heiligen Schatze, in ähnlicher Weise, wie dies für Athen im vierten Jahrhundert bezeugt ist[60]). Der Verwalter der Staatscasse wird in einer Inschrift aus Augusteischer Zeit (Latyschev n. 199 = Emanuel Löwy, Inschriften griechischer Bildhauer n. 337) διοικήσας καὶ φωτίσας χρήματα τῇ πόλει genannt[61]), hieß also wahrscheinlich διοικητής oder ὁ ἐπὶ τῇ διοικήσει.[62]) Ähnlich wie Milet die Aufsicht

[58]) In früherer Zeit hat die Obhut des Tempels wahrscheinlich das Geschlecht der Branchiden gehabt, Strabo XIV S. 634 C.

[59]) Mordtmann, Athen. Mittheil. 6, 48 sq.

[60]) Hartel, Studien über attisches Staatsrecht S. 133 und Fränkel l. l. 47.

[61]) Für die Bestimmung der Zeit cf. Mommsen bei Löwy.

[62]) Latyschev im Bull. de corr. hell. 9, 296.

über den Tempel des Didymäischen Apollo, hatte die Gemeinde von Stratonikea die Verwaltung des Tempels der Hekate in Lagina (Strabo XIV S. 660). In dem von dieser Stadt stammenden, das Asylrecht des Tempels behandelnden Decrete, welches dem Senatusconsult von 81 v. Ch. über Lagina angehängt ist, heißt es (Bull. de corr. hell. IX S. 450, fg. 1 der Columne V) z. 7 sq. bezüglich der Aufschreibung eines Verzeichnisses derjenigen Völker und Herrscher, welche das Asyl von Lagina anerkannt haben: τὸ δὲ γεν[ό]μενον εἰς τὴν ἀναγραφὴν τέλεσμα διδό[τω]σαν οἱ ταμίαι ἀπὸ τῶν τῆς Ἑκάτης χρημάτ[ων]. Wenn hier die Auslage von dem Tempelschatze getragen wird, so ist dies unzweifelhaft anders zu fassen, als im vorhergehenden Fall; die Schatzmeister der Hekate[63]) geben keine Anlehen, sondern die Ausgabe wird von ihnen bestritten, weil sie sich auf das sacrale Recht bezieht und die Urkunde auf der Mauer des Tempels selbst aufgeschrieben wurde. In ähnlicher Weise wird für ein anderes Decret von Stratonikea (Le Bas, Asie min. n. 519, 520), welches von dem Rathe beschlossen ist und in dem Rathsgebäude aufgestellt werden soll, die Aufschreibung aus der Casse der βουλή bezahlt.[64]) Ob es auch in Smyrna Schatzmeister der heiligen Gelder gegeben hat, erscheint unsicher, da ein ausdrückliches Zeugnis fehlt. Man könnte dies schließen aus dem Umstande, dass der Verwalter der städtischen Finanzen, wohl Obmann eines Collegium (C. I. G. 3151, 3162) einmal ὁ ταμίας τῶν ὁσίωμ προσόδων genannt wird (C. I. G. 3137 Z. 58).

Eine wichtige Analogie anderer Art endlich zu Athen treffen wir in Paros. Es kommt dafür in Betracht die Inschrift bei Rangabé, Antiquités helléniques n. 896, welche nach den Formen der Schrift und der Ansicht des Herausgebers in ziemlich alte Zeit zurückreicht. Sie ist wahrscheinlich das Fragment einer Übergabs-Urkunde (z. 6/7 [τά]δε Μεγακλῆς παρέλαβ[ε παρ]ὰ Σωσίλεω, Ἀπόλλωνος und z. 14 [κεφάλαιον τού]των ἁπάντων), sowohl von heiligen Geldern (z. 2 σύμμ[ι]κτον ἀργύριον, z. 18[ἀρ]γύριον und die erhaltenen Ziffern) als Wertgegenständen. Was aber am meisten interessiert: man hat es hier nicht mit dem Schatze einer einzigen Gottheit, sondern einer Reihe von Göttern zu thun, so viel zu erkennen, des Zeus Basileus, der Aphrodite, des Apollon, des Dionysos, der Kora, der Athena, also wohl von sämmtlichen auf der Insel verehrten Gottheiten.

---

[63]) In der Kaiserzeit gab es zwei Schatzmeister, vgl. Newton, Discoveries at Halicarnassus 2, 797/8 n. 100.

[64]) Auch in Xanthos in Lykien findet sich in der Kaiserzeit ein ταμιεύσας τῶν πατρῴων θεῶν (Benndorf, Lykien 1, 123 n. 96).

Die Thatsache ist kaum anders zu erklären, als dass die Besitzthümer derselben zu einem Centralschatze vereinigt waren, ähnlich wie in Athen die Schätze der anderen Götter.

Wir haben oben bei Delos gesehen, dass für die Verwaltung des Tempelgutes nicht eine besondere staatliche Behörde geschaffen, sondern dieselbe schon bestehenden religiösen Beamten, welche bis dahin andere Functionen ausgeübt hatten, übergeben, letztere jedoch der staatlichen Controle unterstellt wurden.[65]) Diese Form lässt sich noch in einer Reihe anderer griechischer Staaten nachweisen. Bis zu einem gewissen Grade kann man auch hieher ziehen die Verwaltung des Apollotempels von Delphi, welche mit derjenigen des delischen Tempels viel Gemeinsames hat; freilich fließen die Quellen darüber spärlicher. Dass die Hieromnemonen der delphischen Amphiktyonie die Aufsicht über das Vermögen des Apollo[66]) hatten, ist bekannt. Genauer sind ihre Functionen in dieser Beziehung umschrieben in der Lex Amphictionica aus dem Jahre 380/79 v. Ch., C. I. A. II. 545 z. 6 sq. und besonders z. 15 sq, wo sie zur Inspection des heiligen Landes und zu der Eintreibung der Bußen von denjenigen, welche dasselbe unrechtmäßig bebaut haben sollten, verpflichtet werden. Noch wichtiger ist dafür die von Wescher in seinem „Étude sur le monument bilingue de Delphes“[67]) S. 54 sq. herausgegebene Inschrift aus 190 v. Ch., ein Beschluss der Amphiktyonen über die Hereinbringung von Geldern, welche die Pächter der dem Gotte gehörigen Herden schuldig geblieben waren, wahrscheinlich auch über die Eintreibung von an Private geliehenen Summen[68]), durch welchen, nebenbei bemerkt, auf die Wirtschaft der Amphiktyonen in damaliger Zeit ein recht schlimmes Licht fällt. Auf diese Seite ihrer Thätigkeit beziehen sich auch die Beschlüsse Bull. de corr. hell. VII 408 und 412, die Verleihung von Privilegien an solche, welche Unterschlagungen von heiligem Gute denunciert hatten. Natürlich verfügen die Amphiktyonen, wie über die Einnahmen, auch über die Ausgaben des Tempels, dessen

[65]) Dazu gehört auch der Amtseid.

[66]) Über das Vermögen des Apollo cf. Wescher, Étude S. 105 sq. und Bürgel, die pylaeisch-delphische Amphiktyonie (München 1877) S. 180 ff.

[67]) In den Mémoires présentés par divers savants à l'académie des inscriptions et belles lettres, Série I, Tome VIII (1869) S. 1 sq.

[68]) Der größte Theil der z. 45/6 und z. 57/8 genannten Summen werden Privatschulden sein; daneben wahrscheinlich Pachtgelder, Bußen und Strafgelder. Über Anleihen von Staaten bei dem delphischen Heiligthum Thuc. I 121. Im allgemeinen war also ganz dasselbe System wie in Delos. τόκοι erwähnt die Inschrift Le Bas n. 847.

Mittel zunächst zu Bauten verwendet wurden[69]). Die letztcitierten Inschriften bezeugen die ungestörte Fortdauer dieser Thätigkeit in der Kaiserzeit[70]). Da jedoch die Amphiktyonen keine ständige Behörde waren und sich nur zweimal des Jahres versammelten, erhebt sich die Frage, wer in der Zwischenzeit die laufende Verwaltung der heiligen Gelder geführt habe; es kann sich dabei nicht um eine selbständige Gestion, sondern nur um die Eincassierung von Einnahmen, soweit nicht bestimmt war, dass dieselben zur Zeit der Pyläen erlegt werden sollten, und die Zahlung von Ausgaben, beides nach den von den Amphiktyonen gefassten Beschlüssen handeln. Es scheint dies Aufgabe der städtischen Behörden von Delphi gewesen zu sein[71]). Man darf dies wohl schließen aus den interessanten, jüngst von Pierre Paris veröffentlichten Urkunden aus Elateia (Bull. de corr. hell. XI 318 ff.), welche die Rückzahlungen der den Phokern nach dem heiligen Kriege auferlegten Buße an den Tempel von Delphi enthalten. Denn wenn eine Zahlung auch zur Zeit der Frühjahrspylaea erfolgt und in den übrigen Urkunden die Prytanen der Delpher, sowie der Archon zum Zwecke der Datierung und als Zeugen angeführt sein können, so ist es in einem Falle gewiss (S. 328 n. 4), dass der Schatzmeister der Phoker die halbjährige Rate von dreißig Talenten den Prytanen und ταμίαι der Delpher übergab. Natürlich haben die letzteren im Auftrage der Amphiktyonen gehandelt. Darauf hat sich aber der Antheil, welchen die Stadt Delphi an dem Schatze des Gottes nahm, beschränkt. Man darf aus der Inschrift Bull. de corr. hell. V 157 = Dittenberger S. I. G. 233 nicht auf eine Einflussnahme der Stadt auf die Verwaltung der heiligen Gelder, welche allein den Amphiktyonen zustand, schließen, dieselbe überhaupt nicht für das Verhältnis der Tempelschätze zu dem Staate benützen[72]); dieses Actenstück gehört unter einen anderen Gesichtspunkt und wird bei der noch später zu erörternden Form von Stiftungen zu öffentlichen Zwecken zu behandeln sein.

Dagegen werden die Einrichtungen von Mykonos vollständig denjenigen von Delos entsprochen haben. Es ist dies zu schließen aus einer zum erstenmale von Kumanudis befriedigend veröffent-

[69]) Paus. X 5, 5; Rhein. Mus. 1863, S. 268 n. 2 = Lebas Phoc. 845 und Ernst Curtius, Anecdota Delphica n. 67 = Lebas Phoc. 847.

[70]) Mommsen, Römische Geschichte 5, 233.

[71]) Bürgel nimmt an (S. 184), dass überhaupt die Delpher die Führung der Rechnungsbücher und die Amphiktyonen die Oberaufsicht hatten.

[72]) Wie Szanto thut (Wiener Studien VIII 9).

lichten Inschrift ('Αθήναιον 2, 237 ff., vielfach verbessert bei Dittenberger S. I. Gr. 373), durch welche zur Erinnerung an den Synoikismos der auf der Insel gelegenen Städte eine Reihe von Opfern gestiftet wird[73]). In dieser Urkunde erscheinen ἱεροποιοί als Verwalter des heiligen Geldes z. 17 sq. ταῦτα διδόντων ἱεροποιοὶ ἀπὸ τοῦ ἱεροῦ ἀργυρίου, vgl. auch z. 20; die Stadt übernimmt auf ihre Kosten die Leistung gewisser Opfer (z. 10 sq.), anderseits hat ihr die Verfügung über die Verwendung der Tempelgelder zugestanden z. 15 sq. Es ist nicht unmöglich, in dieser Stellung der ἱεροποιοί eine directe Nachahmung von Delos zu erkennen, da wenigstens ein Theil von Mykonos im zweiten Jahrhunderte zu Delos gehört hatte[74]). Auch in Eretria besaßen die ἱεροποιοί ähnliche Functionen, wenn das Bruchstück aus guter Zeit bei Rangabé Ant. Hell. n. 957 dorthin zu ziehen ist. Sie werden mit der Eintreibung gewisser Summen von den Schuldnern eines Gottes beauftragt; wahrscheinlich handelt es sich um die rückständigen Pachtzinse von demselben gehörenden Grundstücken. Die gleichen Befugnisse scheinen die ἱεροποιοί in Ios gehabt zu haben[75]).

Hier kommt auch in Betracht die milesische Colonie Olbia. Dass die in den Präscripten einiger Volksbeschlüsse neben den Archonten als Antragsteller genannten οἱ ἑπτά (οἱ ἄρχοντες καὶ οἱ ἑπτὰ εἶπαν, Latyschev n. 13, 16) die Verwalter des Tempelschatzes waren, ist festgestellt durch die Inschrift bei Latyschev n. 46 mit der Überschrift Ἑπταδεύσαντες ἐπεμελήθησαν τοῦ θησαυροῦ, ein Edict dieses Collegium über die bei den Opfern zu zahlenden Geldbeträge. Merkwürdigerweise ist dies von dem ersten Herausgeber, Struve, verkannt worden, welcher die ἑπτά für die öffentlichen Schatzmeister ansah[76]), und erst Dittenberger musste auf den richtigen Sachverhalt aufmerksam machen (Anmerkung 2 zur Syll. inscr. gr. 248). Doch ist der Ausdruck θησαυρός in der Überschrift und z. 10 τοὺς θύοντας ἀπάρχεσθαι [ε]ἰς τὸν θησαυρὸν nicht in dem weiteren Umfange »Tempelschatz« zu verstehen[77]), sondern nach der Analogie von Eleusis, Halicarnass (S. I. G. 371), Oropos (Ancient Greek inscriptions in

[73]) Nach dem Herausgeber stammt dieselbe wahrscheinlich aus dem ersten Jahrhundert v. Ch.

[74]) Homolle in den Monuments grecs 1878, 49.

[75]) Vielleicht übten sie auch die dazu gehörige Gerichtsbarkeit, wenn man dies aus den spärlichen Resten bei Ross, Inscr. gr. ined. 2, n. 94 schließen darf; dazu Karl Keil, Sylloge inscriptionum Boeoticarum S. 33.

[76]) Rhein. Mus. 24, 559.

[77]) Wie in der delphischen Inschrift bei Wescher Étude S. 45 z. 46 und 57.

the British Museum 2, n. CLX), Delos (Urkunde des Demares A z. 204) ist anzunehmen, dass es sich auch hier um einen räumlich abgesonderten Theil desselben handelte, welcher das ganze Jahr hindurch versperrt gehalten, gewöhnlich nur einmal während dieses Zeitraumes geöffnet wurde und in welchen nebst den Zahlungen für die Opfer auch die milden Gaben der Tempelbesucher flossen[78]). Die ἑπτά haben, aus dieser Inschrift zu folgern, wahrscheinlich auch religiöse Functionen, vielleicht die Darbringung von Opfern gehabt; es erscheint sogar ein priesterlicher Charakter derselben nicht ausgeschlossen, sie besaßen wenigstens das Edictalrecht der Priester[79]). Jedesfalls sind sie, wenn auch nicht die oberste priesterliche Behörde — dies war der, Latyschev n. 16 z. 23, 58 erwähnte Oberpriester, nach dem auch datiert wird —, so doch die oberste sacrale Verwaltungsbehörde gewesen, parallel den Archonten als oberster bürgerlicher Behörde, und dies sowie ihre angesehene Stellung findet den Ausdruck darin, dass sie auf den Münzen von Olbia vorkommen[80]) und gemeinsam mit den Archonten[81]) Anträge vor Rath und Volk bringen. Natürlich werden sie dem entsprechend auch staatliche Organe und von dem Volke bestellt gewesen sein. Wenn die Inschrift n. 13, wie Latyschev als möglich zugiebt, in das vierte Jahrhundert zurückreicht, — der Schrift nach ist sie etwas jünger als n. 11 — so ist sie ein Zeugnis dafür, dass die ἑπτά schon in dieser Zeit die bezeichnete Wirksamkeit ausübten. Fällt das Edict der ἑπτά (Latyschev n. 46) in dieselbe Zeit wie die Inschrift zu Ehren des Protogenes (so Dittenberger) oder auch, wenn es um ein wenig älter ist wie diese (nach Latyschev), so würde es zeigen, dass ähnlich den städtischen Finanzen — dies geht aus vielen Stellen der Protogenes-Inschrift hervor — auch der heilige Schatz sich damals in ziemlich bedrängter Lage befand; denn die Anordnung hoher Taxen für die Opfer (dass sie hoch waren, zeigt der Ver-

[78]) Dass aber die Thesauren in dieser Bedeutung nie mehr als Opferstöcke gewesen sind, sollte man jetzt nicht wiederholen, da aus der eleusinischen Rechnungsurkunde (B 10, 13, 65, 66) und aus der Baurechnung des Asklepios-Tempels von Epidauros (Ἐφημ. ἀρχ. 1886, 147 z. 230, 243, 300) hervorgeht, dass sie manchmal Gebäude mit Thüren und Dachgebälk waren. Sie waren versperrt und besaßen jedesfalls eine Öffnung zum Hineinlegen des Geldes. In Eleusis wurden sie am Ende des Jahres, in der zehnten Prytanie, geöffnet (γ 4, 5); ihr Bestand war dort recht beträchtlich.

[79]) Zu diesem vgl. C. I. A. II. 841, 841b.

[80]) Latyschev a. a. O. S. 221.

[81]) Dies thun die Archonten später allein oder der erste Archon, Latyschev n. 18, 22, 24, 26, 27.

gleich mit der halikarnassischen Inschrift ähnlichen Inhaltes)[82]) kann nur den Zweck gehabt haben, die Bestände desselben zu stärken. Dass die Verwaltung der staatlichen Gelder von der n. 16 z. 39 erwähnten Behörde der ἐννέα geführt wurde, wie Böckh und Dittenberger annehmen, kann ich nicht glauben; die dahin gehende Thätigkeit des Protogenes[83]), welche von diesen Functionen unterschieden wird, ist vielmehr deutlich bezeichnet B. z. 64 sq.: ἐπί τε τῆς κοινῆς οἰκονομίας καὶ ταμιείας γενόμενος καὶ χειρίσας τὰς μεγίστ(α)ς τῆς πόλ[ε]ως προσόδους οὐδένα μὲν τῶν τελωνῶν ἐκ τῶν ὑπαρχόντων ἐξέβαλε, οὐδενὸς δ' ἀπηλλοτρίωσε οὐδὲν τῶγ ὑπαρχόντων, συμπεριενεγχθεὶς δὲ τοῖς καιροῖς αὐτῶμ πᾶσι, τοῖς μὲν ἀφέσεις ἐποιήσατο τῶν χρημάτων, τοῖς δὲ συμπεριενεγχθεὶς χρόνον ὅσον ἠβούλοντο τόκον οὐδένα ἐπράξατο· πλεῖστα δὲ χειρίσας τῶγ κοινῶν, τρία δὲ ἔτη συνεχῶς πάντα διώικησεν ὀρθῶς καὶ δικαίως κτλ. und danach scheint es, dass die Finanzverwaltung einem einzigen Beamten mit dem Titel ταμίας oder οἰκονόμος überlassen war. Welche Obliegenheiten die ἐννέα hatten, ist bei der flüchtigen Erwähnung, welche sie finden, schwer zu sagen[84]).

Auch Oropos findet hier seine Stelle. Quelle für dasselbe ist die bekannte, jetzt am besten von Newton in den Ancient Greek Inscriptions of the British Museum vol. 2, n. CLX herausgegebene Inschrift, welche einen Volksbeschluss über die Reparatur und Einschmelzung schadhaft gewordener Weihgeschenke des Amphiaraon enthält[85]). Diese Urkunde rührt, was wichtig für die Beurtheilung, aus der Zeit her, da Oropos dem boeotischen Bunde angehörte, also aus der Mitte des dritten Jahrhunderts. Aus ihr ist zu ersehen, dass die Verwaltung des Tempelschatzes in Oropos eine getheilte war, ähnlich wie in Eleusis; die in dem Tempel, auf einer τράπεζα und an den Wänden aufbewahrten Kostbarkeiten, die Weihgeschenke und die dargebrachten Münzen standen unter der Obhut eines Collegium von ἱεράρχαι, der Tempelschatz an Bargeld (θησαυρός),

[82]) Nach der begründeten Ansicht Latyschevs (S. 42) giengen damals etwas über 400 χαλκοῖ auf 1 Goldstater.

[83]) Nach den Gründen, welche Latyschev beibringt, bes. S. 133, gehört diese Inschrift in das dritte Jahrhundert, nicht, wie Dittenberger glaubt, in das zweite.

[84]) Die merkwürdige Annahme Struve's ist besser zu übergehen. In Zelea, gleichfalls einer Colonie von Milet (Bechtel, Die Inschriften des ionischen Dialectes S. 75) war eine Behörde von ἐννέα unbestimmten Charakters (Dittenberger, S. I. Gr. 113).

[85]) Der Vorgang ist durchaus ähnlich wie bei dem Heros Iatros in Athen (C. I. A. II. 403): Wahl der Commissäre, hier Intervention der Polemarchen, dort der Strategen.

besonders verwahrt und verschlossen, wurde von dem cυλλογεύc verwaltet.[86]) In diesen flossen gewiss die Einnahmen, welche der Tempel unter verschiedenen Titeln bezog, also milde Gaben, vielleicht Pachtgelder[87]) u. s. w.; für einige Gattungen derselben wird dies sicher gestellt durch die von Leonardos herausgegebene, noch in die Zeit der Unabhängigkeit (viertes Jahrhundert) zurückreichende Inschrift Ἐφημ. ἀρχαιολ. 1885, 93 ff.[88]), welche bestimmt, dass gewisse Geldbußen (z. 14) und die Gebür, ἐπαρχή, welche jeder Patient dem Gotte im voraus entrichten musste (z. 20 sq.) in den Thesauros gelegt werden sollten. Diese Inschrift belehrt zugleich über die Verwaltung des Tempels in der Zeit der Unabhängigkeit; von den ἱεράρχαι findet sich keine Erwähnung, es erscheinen allein der Priester des Amphiaraos und der νεωκόρος[89]). Es ist vielmehr anzunehmen, dass die Verwaltung des Tempels und des Schatzes bei dem Eintritte von Oropos in den boeotischen Bund eine Veränderung erlitt; die ἱεράρχαι trifft man als Tempelbeamte noch in anderen boeotischen Städten, in Orchomenos, in Theben, in Lebadea[90]), und man wird behaupten dürfen, dass in den Städten des boeotischen Bundes auch die Tempelverwaltung nach gleichen Grundsätzen geregelt war. Seine Auslagen hat zunächst der Tempel selbst zu bestreiten, erst im Falle dass seine Mittel nicht zureichen, gibt der Staat Zuschuss (z. 38)[91]). Auch in Oropos war die Controle des Staates eine eingehende und strenge; die Einschmelzung der Wertgegenstände geschah auf Beschluss der Volksversammlung wie in Athen und Delos; die Verwaltung des heiligen und des öffentlichen Schatzes erfolgte nach gleichen Grundsätzen (z. 51); die Hierarchen standen, wie die ταμίαι, unter der Aufsicht der κατόπται (z. 21, 22, 28, 33), einer Behörde,

[86]) Hier war er wohl nicht mehr als ein Opferstock.

[87]) Auch vor Sulla (Mommsen in Hermes 20, 274) wird Amphiaraos Äcker besessen haben.

[88]) Danach bei Bechtel, Inschriften des ionischen Dialectes n. 18.

[89]) Wilamowitz (Hermes 21, 95) nimmt daneben noch einen ταμίας an, weil weder der Priester noch der Neokoros einen Schlüssel zu dem Thesauros besessen hätten. Allein dies ist nicht nöthig, wie anderwärts war der Thesauros verschlossen, vielleicht das ganze Jahr hindurch, und wurde nur einmal im Jahre oder höchstens zum Zwecke von Ausgaben geöffnet, dann durch einen Handwerker (für letzteres vgl. die Eleusinische Urkunde γ 6).

[90]) Bull. de corr. hell. VIII 68 n. 1, 69 n. 2, 70 n. 3. Für Theben Bull. V 264. Lebadea: Collitz, Griech. Dialectinschriften n. 429, 430. Auch in Medeon (Phokis), Dittenberger Syll. 294.

[91]) Nebenbei bemerkt ist daraus zu ersehen, dass die Einnahmen des Tempels damals nicht sehr hoch gewesen sein können.

welche auch in Orchomenos vorkam[92]), also wahrscheinlich wie die Hierarchen eine den boeotischen Städten gemeinsame Einrichtung war und die den Logisten in Athen entsprochen haben wird[93]). Diesen haben sie für die geschehenen Auslagen Rechnung zu legen (für die Aufschreibung der Stele z. 48). Auch hier sind es ursprünglich sacrale Beamte, welche in dieser Stellung auftreten.

Dasselbe wird der Fall gewesen sein mit Tauromenion. Die Urkunden dieser Stadt sind jetzt vereinigt in Kaibels „*Inscriptiones graecae Siciliae et Italiae*“[94]), die für uns wichtigen stehen unter n. 423—430; von diesen ist n. 423 = C. I. G. 5640, Tafel I, n. 424 = C. I. G. 5640, T. II, n. 427 = Rhein. Mus. 24, 451, n. 429 = C. I. G. 5640 T. III, n. 430 = C. I. G. 5640 T. IV, die Nummern 425, 426, 428 sind bisher unediert. Die Zeit dieser Inschriften ist dahin zu bestimmen, dass sie wahrscheinlich nach das Jahr 133 oder 132, also frühestens in die zweite Hälfte des zweiten Jahrhunderts gehören[95]). Es sind monatliche Rechnungsablagen[96]) über die Summe der Einnahmen und Ausgaben bei den Cassen, welche von verschiedenen Magistraten der Stadt, den ιερομνάμονες, ταμίαι, σιτοφύλακες verwaltet wurden, dann der Getreide-Magazine (σιτώνια). Eine ausführliche Behandlung dieser Inschriften, welche mannigfache Schwierigkeiten darbieten, fällt außerhalb des Rahmens dieser Arbeit und ist auch von anderer Seite zu erwarten. Nur über die Gliederung und zeitliche Gruppierung dieser Urkunden bemerke ich, ohne es hier ausführlicher begründen zu können, dass sie meiner Ansicht zufolge einmal nach paläographischen Merkmalen, welche allerdings, wie ich glaube, hier weniger wiegen, ferner nach der Rechnungsweise und gewissen Eigenthümlichkeiten der Fassung in zwei Gruppen zerfallen, von welchen die eine von n. 424 und 423, die andere von den übrigen

[92]) In Orchomenos: Collitz, Dialectinschriften n. 482, 488 z. 140; Inscr. of the Brit. Mus. 2, n. CLVIII; Bull. de corr. hell. VIII 71 n. 4.

[93]) So Newton, Brit. Mus. 2, S. 20 richtiger als früher (Die griechischen Inschriften, übersetzt von Imelmann S. 38: „Wahlprüfungsbeamte“).

[94]) Durch die freundliche Zuvorkommenheit der Herren Georg Kaibel und Eugen Bormann ist es mir möglich geworden, die Druckbogen dieses noch nicht erschienenen Werkes einzusehen; ich spreche ihnen dafür auch an dieser Stelle meinen herzlichsten Dank aus.

[95]) E. Bormann, *Fastorum civitatis Tauromenitanae reliquiae* (Marburger Programm 1881) S. XXIII.

[96]) Auch in Delos wurden monatliche Rechnungsberichte, allerdings auf hölzernen Tafeln, aufgestellt, vgl. Homolle, Les archives S. 13 n. 3. Zusammengefasst wurden sie dann, wenigstens theilweise, in dem Jahresabschlusse, cf. Bull. de corr. hell. VI S. 22 sq.

Inschriften gebildet wird. Die letzteren sind, wie ich glaube, älter, n. 423 und 424 die jüngere Hälfte, n. 425 und 426 würden den Übergang zu dieser bilden[97]). Für unseren Zweck ist es zunächst wichtig zu bestimmen, was für eine Behörde die ἱερομνάμονες sind, welche in den monatlichen Rechnungen an erster Stelle genannt werden. Meines Wissens hat sich nur Bormann darüber geäußert, er fasst sie als Priester[98]). In dieser Weise bin ich nicht damit einverstanden. Die bekannte Stelle des Aristoteles über das Amt der μνήμονες oder ἱερομνήμονες (Politik H S. 1321[b]) kann hier für die Bestimmung nicht herangezogen werden, denn wenn sie auch für einige Staaten durch die Urkunden (Gesetz von Gortyn, I. G. A. 500, Dittenberger S. I. G. 77) bestätigt wird, so darf sie sicherlich nicht dahin aufgefasst werden, als ob die ἱερομνήμονες überall gerade diese Functionen ausgeübt hätten — es stehen für einige Städte die inschriftlichen Zeugnisse entgegen — und derjenige Forscher, welcher dieser Frage zuletzt nachgegangen ist, Latyschev, hat gewiss Recht, wenn er seine Betrachtung mit dem Satze schließt: *En somme le nom* μνάμων *et ses composés désignaient des magistrats d'un caractère différent*[99]). Mit mehr Recht wird man die dorischen Städte von Sicilien als Analogie herbeiziehen; es sind zu nennen Akrai, C. I. G. 5431 = Kaibel n. 204: Ἐπὶ Ἀριστοδάμου τοῦ Σωσιβίου Νύμφ[ων] Ἱέρωνος μναμονεύσας ἁγναῖς θεαῖς, und Segesta, Kaibel n. 291 = C. I. G. 5545: Ἱερομναμονέων Τίττελος Ἀρτεμιδώρο[υ] τὰν ἐπιμέλειαν ἐποιήσα[το] τῶν ἔργων τοῦ ἀνδρεῶνο[ς κ]αὶ τὰς προέδρας μετὰ τ[ῶν] ἱεροφυλάκων, aus welchen Inschriften freilich auch nicht mehr hervorgeht, als dass in beiden Städten der μνάμων oder ἱερομνάμων ein sacraler Beamter war; in Segesta hatte er vielleicht die Tempelverwaltung[100]). Nach meiner Ansicht sind die ἱερομνάμονες von Tauromenion gewiss sacralen Ursprunges, in der Zeit, in welche die erwähnten Urkunden fallen, haben sie aber hauptsächlich die Verwaltung der heiligen Gelder und des Tempelschatzes zu besorgen gehabt. Eine Ähnlichkeit zu dieser Magistratur kann man wenigstens

[97]) Bormann l. l. S. XXIV n. 2 scheidet ebenfalls die ganze Masse in zwei Gruppen, u. zw. nach der Anordnung der Inschriftplatten; danach sondern sich n. 429 und 430 von den übrigen. Auch Curt Wachsmuth (Rh. Mus. 24, 455 sq.) stellt n. 427 mit 429 und 430 zusammen, und sondert davon n. 423 und 424; doch weicht er in der Auffassung der zeitlichen Verhältnisse von mir ab.

[98]) Bormann S. III: „ἱερομνάμονες *sive pontifices*".

[99]) Bull. de corr. hell. IX 298.

[100]) Priester wird er kaum gewesen sein, da der eponyme Priester dort ἱεροθυτέων heißt (Kaibel n. 290 = C. I. G. 5546), wie in Akragas (Kaibel n. 262 = C. I. G. 5491).

darin finden, dass der Rath der delphischen Amphiktyonie, dessen Obliegenheiten zum großen Theile die Finanzen des Apollo betraf, den gleichen Namen ἱερομνήμονες führte. Dass die ἱερομνάμονες eine selbständige Casse unter sich gehabt haben, lehren die Urkunden; dass es heilige Gelder waren, darauf würde schon der Name der Behörde hindeuten, es wird aber dadurch bewiesen, dass in n. 428 (col. 2, z. 6) bei einem Restbestande bemerkt wird: τούτου ἱερὸν Διός (es ist der größte Theil dieses Restes) und ebenso n. 430 pag. 2 z. 12 sq. τούτου Διὸς (wie oben 10000 Talente) καὶ Διονύσου (kleinerer Betrag). Die ἱερομνάμονες waren also Vorsteher der vereinigten Casse mehrerer Götter, des Zeus, Dionysos und vielleicht noch einiger anderer [101]). Die Einnahmen der ἱερομνάμονες bleiben gewöhnlich hinter denjenigen der ταμίαι zurück, allein auch die Ausgaben sind geringer, so dass sich öfter bei ihnen ein größerer Überschuss herausstellt als bei den Tamien. [102]) Eigenthümlich ist, dass in den beiden Urkunden n. 423 und 424, welche in dasselbe Jahr gehören, ein Theil der Cassenbestände der Hieromnemonen und Tamiai aus dem Jahre des Apollodoros, und zwar der größere Theil, bezeichnet wird als verblieben παρὰ τοῖς ἱερομναμόνοις — beziehungsweise ταμίαις — τοῖς ἐπὶ Ἀρίστωνος, worunter wohl nur die Collegien des vorhergehenden Jahres verstanden werden können, entsprechend dem unten vorkommenden Ausdruck καὶ παρὰ σιτοφυλάκοις τοῖς πρότερον. Noch im Monate Itonios, dem siebenten des Jahres, findet man diese Bemerkung. Es ist bei dem lückenhaften Material, das vorliegt, schwer zu entscheiden, ob wir es hier mit einer regelmäßigen Einrichtung der Zeit zu thun haben, aus welcher diese Urkunden stammen, dergestalt, dass die Übergabe der Casse nothwendiger Abrechnungen halber erst im Laufe des Jahres vollständig bewirkt wurde, oder, was ich für wahrscheinlicher halte, mit einem außerordentlichen Falle. Merkwürdig ist auch, dass nach den gleichen Inschriften kleine Beträge aus den beiden Cassen, sowie derjenigen der σιτοφύλακες auf kurze Fristen in Banken angelegt werden. Übrigens sieht man, dass auch hier die Tempelgelder ganz nach denselben Grundsätzen verwaltet wurden wie die profanen Finanzen, speciell in Bezug auf Rechnungspflichtig-

[101]) Wie weit die Bezeichnung τούτου θησαυρισθέν bei den Restbeständen der σιτώνια n. 426 und 423 für diese Annahme zu verwerten ist, bleibt ungewiss. Zunächst ist dadurch nur bezeichnet, dass ein Theil des Bestandes gewissermaßen als eiserner Fonds ausgeschieden wird; ob dieser im Tempel oder in einer Bank deponiert ward, steht dahin.

[102]) Gerechnet wird nach dem Kupfertalent von 120 Litren.

keit und fruchtbringende Anlage. Tauromenion an die Seite stellen wird man Thasos; nach C. I. G. 2161, aus dem dritten Jahrhundert, gibt der Hieromnemon für die Aufschreibung eines Bürgerrechts-Diplomes das nötige Geld z. 11: ὅ τι δ' ἂν ἀνάλωμα γένηται εἰς ταῦτα, δοῦναι τὸν ἱερομνήμονα, worüber sich Böckh gewundert hat (*Hieromnemon Thasi manifesto praeest aerario, quod miror*). Auch hier kann er nur der Verwalter der heiligen Casse gewesen sein, welcher die angewiesene Summe leihweise vorstreckte.

Endlich haben wir einige Städte zu besprechen, in welchen die betreffenden Beamten zwar nicht ναοφύλακες, wie bei Aristoteles, aber mit ähnlicher Bezeichnung νεωποῖαι oder wenig verändert hießen. Zunächst lässt sich dies nachweisen für Minoa auf Amorgos; es geht hervor aus einigen Proxenie-Decreten aus der Zeit des Antigonos Doson, in welchen die Neopoien mit der Aufschreibung derselben betraut und diese auf ihre Einkünfte angewiesen wird, vor allem Bullet. de corresp. hell. VIII 440: ἀναγράψαι δὲ το[ῦτο τὸ ψή]φισμα τοὺς νεωποιὰς τοὺς περὶ Αἰνησικλῆν εἰς τὸ ἱερὸν τοῦ Ἀπόλλωνος τοῦ Δηλίου, ἀναλίσκειν ἐς [τόδε] ἀπὸ τῶν προσόδων τῶν ἱερῶν und ähnlich Ath. Mittheil. I 337, wo nur kürzer steht: καὶ τὸ δαπάνημα δοῦναι ἀπὸ τῶν προσόδων[103]). Man könnte denken, dass dies geschah, weil die Beschlüsse in dem Tempel des delischen Apollo aufgeschrieben wurden; für wahrscheinlicher halte ich aber auch hier eine Anleihe von Seite des Staates, da anderemale die Prytanen die Aufschreibung ebenfalls in demselben Heiligthume besorgen (sicher C. I. Gr. 2264c, wahrscheinlich auch Ross, Inscr. ined. 2, n. 113)[104]) und aus dem zweitangeführten Beschlusse hervorgeht, dass in der städtischen Casse damals vollständige Ebbe herrschte[105]). Die Neopoien verwalten hier jedesfalls den Tempel und die Casse des pythischen Apollo, vielleicht auch der anderen Heiligthümer. Wie es in der Nachbarstadt Arkesine eingerichtet war, ist nicht so sicher. Dort sind die Neopoien die Verwalter des Heratempels (Ath. Mitth. I 342 = Dittenberger S. I. G. 358). Dann kehren sie wieder in einer von Weil herausgegebenen, leider schlecht erhaltenen Inschrift (Ath. Mitth. I 343 sq.), in welcher sie dem Zeus Temenites gehörige Ländereien verpachten, die Ausführung

[103]) Danach hat S. Reinach das Decret C. I. G. 2264e ergänzt: [καὶ τὸ δαπ]άνημ[α ἀπὸ τῶν προσόδων δοῦν]αι τοὺς [ν]ε[ω]ποι[άς], wonach die Prytanen aufschreiben und die Neopoien dazu Geld geben.

[104]) In einem anderen Proxeniedecrete (Ath. Mitth. XI 82) hat der Rathsschreiber die Aufzeichnung, die Kosten bestreiten die ταμίαι.

[105]) Vgl. Weil, Mittheil. 1, 339.

des Pachtvertrages überwachen und die Grundstücke inspicieren; sie haben auch den Pacht sowie andere Zahlungen und allfällige Geldbußen einzutreiben. Hier ist es allerdings zweifelhaft ob nicht wegen der Erwähnung z. 46 besondere ταμίαι des heiligen Schatzes anzunehmen und die Neopoien, wie in Eleusis die Epistaten, ihre ausführenden Organe sind [106]). Ob diese Neopoien dasselbe Collegium waren, welches das Heraion verwaltete oder jeder Tempel seine getrennte Behörde hatte, lässt sich nicht entscheiden.

Auch für Priene hat dasselbe gegolten [107]). Der νεωποίης wird mit der Aufschreibung eines Ehrendecretes und Aufstellung desselben in dem Heiligthume der Athena betraut (Inscr. of the Brit. Mus. 3, n. CCCCXIII); in einer Reihe von anderen Volksbeschlüssen gibt er auch die Kosten dafür und zwar lautet die Formel entweder einfach (ebenda n. CCCCXVI) τ[ὸ δὲ ἀνάλ]ωμα ὑπηρετῆσαι τὸ εἰς τὸν στέφανον κα[ὶ εἰς] τὴν στήλην καὶ τὴν ἀναγραφὴν τοῦ ψηφίσμα[τος] τὸν νεωποίην oder ausführlicher n. CCCCXIX τῆς δὲ ἀναγραφῆς τῶ[ν ψ]ηφισμάτων καὶ τῆς ἐγδόσεως τῆς στήλης ἐπιμέλειαμ ποιήσασθαι τὸν νεωποιεῖν μέλλοντα Χάρμον ἐπὶ στεφανηφόρο[υ] Ἀπόλλωνος καὶ τὸ γενόμενον ἀνάλωμα ἀνενεγκεῖν ἐν λόγῳ τῇ πόλει, ähnlich in n. CCCCXV und n. CCCCXX. Da in allen diesen Fällen — die Beschlüsse gehören, soweit man nach den Eigenthümlichkeiten der Schrift schließen darf, in das dritte Jahrhundert — der νεωποίης auch die Aufschreibung und Aufstellung der Stele besorgte, so hat er zur Vereinfachung des Verfahrens die Kosten dafür gleich aus der Tempelcasse, wohl der Athena, bestritten und dann wahrscheinlich bei dem Rechenschaftsberichte zu Ende seines Amtsjahres der Stadt gegenüber in Rechnung gestellt. Allerdings werden auch andere Ausgaben auf ihn angewiesen, so n. CCCCXVI ein Kranz und n. CCCCXIX und CCCCXX Gastgeschenke für die Gesandten befreundeter Städte; in diesen Fällen kann man doch nur an dem Staate gegebene Vorschüsse denken. Ohne Zweifel hatten die Neopoien hier die gesammte materielle Tempelverwaltung [108]). Diese Thatsache ist für Iasos bezeugt durch das interessante, wahrscheinlich noch aus dem fünften Jahrhunderte stammende und jetzt zum erstenmale veröffentlichte Gesetz über die Bezüge des Zeuspriesters,

[106]) Ταμίαι werden erwähnt in der Inschrift Ἀθήν. 10, 533 sq. und mit vollem Titel Bull. de corr. hell. VIII 23: οἱ [τ]αμίαι οἱ τὰς προσόδους ἐγλέγοντες τὰς Αρκεσινέων.

[107]) Die Leitung der städtischen Finanzen hatten die οἰκονόμοι, Brit. Mus. 3, n. CCCCXV.

[108]) Hicks, Brit. Mus. 3, S. 28, umschreibt meiner Ansicht nach die Competenz der Neopoien von Priene viel zu enge.

ebenda n. CCCCXL; dieses bestimmt, dass ein Theil der Weihgeschenke dem Priester zufallen, die übrigen dem Gotte gehören sollten, dann folgt: ἐπιμε[λ]έσθαι δὲ τῶν ἀναθημάτων τοὺς νεωποίας κατὰ τὸν νόμον d. h. die Neopoien verwalteten den Tempelschatz des Zeus Megistos[109]). Auch hier besorgten sie die Aufschreibung der Volksbeschlüsse, aber ohne Rücksicht darauf ob der Ort der Aufstellung in dem Tempel war[110]), sondern wie es scheint sämmtlicher Decrete (C. I. G. 2671, 2673, 2675, 2676, 2677, 2678). Es gehörte diese Obliegenheit zu den staatlichen Functionen, mit welchen die Neopoien von Iasos mehr als anderswo bekleidet waren; aus der zuerst im Bull. de corr. hell. VIII 218 und besser von Hicks, Journal of Hellenic studies VIII 104, 146 publicierten Inschrift geht hervor, dass sie die Controle über den Besuch der Volksversammlung und die Auszahlung des Volksversammlungs-Soldes besaßen und selbst eine Art von Sold bezogen. Ob man weiter folgern darf, wie Hicks es thut, dass die Neopoien auf religiösem Gebiete den Prytanen entsprachen und die oberste Leitung der sacralen Angelegenheiten hatten[111]), lasse ich unentschieden. Auch in Aphrodisias in Karien verwalteten die Neopoien das Vermögen der Aphrodite (C. I. G. 2749 verglichen mit 2824). Jedesfalls sieht man aus dieser Zusammenstellung, die Ansicht ist viel zu enge, dass überall wo νεωποῖαι in griechischen Städten vorkommen, sie sich auf die Bauten und Reparaturen der Tempel zu beschränken hatten. Gewiss ist dies ursprünglich ihre Competenz gewesen, wie schon der Name lehrt, und in manchen Staaten ist es so geblieben[112]); in anderen aber haben sich ihre Befugnisse auf die gesammte Tempelverwaltung, besonders die Handhabung der heiligen Gelder erweitert.

---

[109]) Wie Hicks annimmt (Journal of Hell. Stud. 8, 105) waren sie sechs, entsprechend der Zahl der Phylen.

[110]) Nur C. I. G. 2671 ist es ein Heiligthum, sonst gewöhnlich das ἀρχεῖον.

[111]) Journal of Hell. St. 8, 117. Sie würden dann den ἑπτά von Olbia gleichen.

[112]) In Orchomenos, wie wir aus der bekannten Bauinschrift (Ernst Fabricius, *De architectura graeca commentationes epigraphicae*) ersehen vgl. Fabricius S. 25 sq. und in Delos in der Amphiktyonenzeit (Bull. de corr. hell. VIII 305).

(Schluss folgt.)

Prag, im Januar 1888. HEINRICH SWOBODA.

Über den sogenannten Gebrauch von *unus* als unbestimmten Artikel in der älteren Latinität.

Schon Donatus macht in seinem Commentar zu Ter. Andr. I, 1, 90 *forte unam adspicio adulescentulam* folgende beachtenswerte Bemerkung: „Ex consuetudine dicit *unam*, ut dicimus *unus* est *adulescens*; tolle *unam*, et ita fiet, ut sensui nihil desit: sed consuetudo mirantis non erit expressa. *Unam* ergo τῷ ἰδιοτικῷ dicit, vel *unam* pro *quadam*". Aus diesen Worten des gelehrten Grammatikers kann zuvörderst mit Gewissheit geschlossen werden, dass schon dem Sprachgefühle der Römer — wenigstens zur Zeit des Donatus — *unus* nicht ausschließlich zur Bezeichnung des Zahlbegriffes „ein s" diente, sondern auch bisweilen in so abgeschwächter Bedeutung gebraucht erschien, dass es ohne Beeinträchtigung des Sinnes selbst weggelassen werden konnte; ferner, dass dieser Gebrauch von *unus* weniger der Schrift- als der gewöhnlichen Umgangs- oder Vulgärsprache eigen war. Und in der That kann nicht in Abrede gestellt werden, dass es im Lateinischen, zumal in der älteren Sprache, Stellen gibt, an welchen man mit der ursprünglichen Bedeutung von *unus* als Cardinalzahlwort und den aus dieser zunächst abgeleiteten und sonst gewöhnlichen (unus = solus, unicus, idem) nicht ausreicht, sondern auch eine Abschwächung derselben im Sinne von indefiniten Pronomina namentlich von *quidam* oder *aliquis* annehmen muss.

Diese Gebrauchsweise von *unus* hat, wie ich aus W. Holtze, synt. priscorum scriptorum lat. II. S. 412 ersehe, Fuchs in den Verhandlungen der siebenten Versammlung der deutschen Philologen und Schulmänner S. 45 ff. besprochen.

Wenn ich nun trotzdem im folgenden diesen Gegenstand, u. zw. vor der Hand bezüglich der älteren Latinität zu behandeln gedenke, so glaube ich einerseits die Wichtigkeit desselben und andererseits den Umstand geltend machen zu können, dass die erwähnte Abhandlung von Fuchs nicht so sehr eine specielle Untersuchung dieser Gebrauchsweise von *unus* bezweckte, als vielmehr das Verhältnis der romanischen Sprachen zur lateinischen erörterte[1]), und

[1]) Vgl. N. Jahrb. f. Phil. u. Päd. v. Chr. Jahn, 14. Bnd., 32. Jahrg. 1844. S. 177.

die an dieselbe sich anschließende Besprechung dieser Erscheinung von W. Holtze op. cit. I. S. 412 weder den Gegenstand selbst erschöpfend behandelt, noch sonst frei von Ungenauigkeiten ist. So führt, um nur eines hervorzuheben, Holtze, auf den sich, nebenbei bemerkt, bezüglich des Materials die meisten neueren Gelehrten (z. B. R. Kühner, A. Spengel, Acm. Bährens u. A.) stützen, aus der archaistischen Latinität im ganzen nur sechs Stellen an, von welchen noch außerdem einige sehr unsicher sind und durchaus nicht geeignet, das zu beweisen, was sie beweisen sollten.

Aber auch bezüglich der Erklärung dieser ohnezweifel höchst interessanten Spracherscheinung selbst stehen sich ganz extreme Ansichten gegenüber. Denn, während einige Gelehrte, wie Reisig, A. Dräger und vielleicht sämmtliche Schulgrammatiken diesen Gegenstand gänzlich übergehen, sprechen andere, wie W. Holtze, Forcellini und namentlich R. Klotz förmlich von einem unbestimmten Artikel beinahe in dem Sinne, wie er der neuhochdeutschen und den romanischen Sprachen zukommt; R. Kühner dagegen stellt in seiner ausf. lat. Gramm. der lat. Spr. II. §. 121, 1, S. 483 u. 484 jede derartige Abschwächung der Bedeutung von *unus* ausdrücklich und entschieden in Abrede. „*Unus*“, heißt es daselbst, „scheint in Verbindung mit einem Substantiv oder Pronomen für *aliquis* zu stehen; aber bei näherer Betrachtung bezeichnet es eine Auszeichnung, sowohl erhebend als vermindernd, sowohl im guten als im schlimmen Sinne“. Dass Kühner auch die betreffenden Stellen, welche für eine derartige Gebrauchsweise von *unus* gewöhnlich angeführt werden, ganz anders erklärt, ist nur eine natürliche Folge seiner Theorie.

Was zunächst die von Klotz und Anderen vertretene Richtung anbelangt, so ist es allerdings eine schon längst erkannte aber erst durch die neuere Sprachwissenschaft zur Evidenz erwiesene Thatsache, dass die mit dem Namen „Artikel“ bezeichneten Redetheile aus anderen Redetheilen durch Abschwächung der ursprünglich significanteren Bedeutung hervorgegangen sind. Es genüge hier auf die Entstehung des bestimmten Artikels aus dem demonstrativen Pronomen im Griechischen, Deutschen und in den romanischen Sprachen zu verweisen. Ebenso entstand der unbestimmte Artikel aus dem Cardinalzahlworte für den Begriff der Einheit.

Doch gleichwie die Bildung des bestimmten Artikels sich nur langsam und allmählich vollzog, ebenso war auch der Übergang von dem Begriffe der Einheit bis zu einer völligen Abschwächung in den unbestimmten Artikel keineswegs ein jäher, sondern gelangte

gleich jenem erst in verhältnismäßig später Zeit zu seinem vollständigen Abschlusse. „Die Einführung des Artikels“, sagt Grimm, lex. s. v. ein, S. 126, „muss im mächtigen unhemmbaren Triebe der neueren Sprache gegründet sein, denn wir begegnen ihm in deutscher und romanischer Zunge fast zur nämlichen Zeit, so dass gegenseitig herüber und hinüber auf seinen festwurzelnden Gebrauch eingewirkt worden sein mag.“ [2])

Ebenso wie Grimm urtheilt auch Fr. Diez, Gramm. der rom. Spr. III³. S. 20 über die Entwickelung des Artikels im allgemeinen und speciell in den romanischen Sprachen: „Er (sc. der unbestimmte Artikel) muss aber der neuen Sprache erst später und allmählich Bedürfnis geworden sein, der Begriff in seiner Allgemeinheit muss anfangs noch fähig gewesen sein, die ihm naheliegende unbestimmte Individualität in sich einzuschließen, bis endlich auch in diesem Punkte Genauigkeit verlangt ward“.

Beide Gelehrte stimmen auch darin überein, dass sich die Bildung des bestimmten Artikels früher als die des unbestimmten vollzogen hat.

Es hieße daher die Sache auf die Spitze treiben und den Entwickelungsgang der Sprache völlig verkennen, wenn man von einem unbestimmten Artikel im Lateinischen auch nur annäherungsweise in dem Sinne sprechen wollte, wie er der deutschen und den romanischen Sprachen eigen ist.

Doch ist man deswegen schon berechtigt, jene Ansicht zu billigen, welche R. Kühner vertritt, und nach welcher dem Lateinischen jede Abschwächung der Bedeutung von *unus* etwa im Sinne eines *quidam* oder *aliquis* gänzlich abzusprechen sei? Diese Ansicht ist meines Dafürhaltens ebensowenig gerechtfertigt.

Wenn, wie die Sprachgeschichte lehrt, die Entstehung des unbestimmten Artikels aus dem Begriffe der Einheit keine jähe, sondern nur eine allmähliche gewesen ist, so muss es auch gewisse Übergänge gegeben haben, welche beide Extreme vermittelten. Als Übergangsstadium von der einen Grenze zur anderen wird man ohnezweifel die Bedeutung eines unbestimmten Pronomens annehmen müssen. Denn es ist eine nicht zu verkennende Thatsache, dass die

---

[2]) Dass zur förmlichen Ausbildung des Artikels, namentlich des unbestimmten, in den genannten Sprachen gegenseitige Einwirkung wirklich beigetragen hat, scheint auch durch den Umstand bestätigt zu werden, dass, wie Fr. Diez, Gramm. der rom. Spr. III³, S. 21 zeigt, unter den romanischen Sprachen die walachische oder dakoromanische, die mit germanischen Elementen am wenigsten in Berührung gekommen ist, den unbestimmten Artikel am sparsamsten zur Anwendung bringt.

meisten Sprachen aus der »Einzahl« Pronominalbegriffe entfalten[3]), welche dann in ihrer weiteren Entwickelung bis zur Erstarrung in den unbestimmten Artikel gelangen können und in manchen Sprachen auch wirklich gelangt sind. Während nun letzteres Stadium, abgesehen von den romanischen, durch die Geschichte der deutschen Sprache hinlänglich erwiesen ist[4]), wird ersteres selbst durch solche Sprachen bestätiget, welche zu einer förmlichen Ausbildung dieses Artikels nicht gelangt sind. So wird, um zuvörderst das Griechische zu berühren, bisweilen εἷς im Sinne eines τὶς gebraucht. H. Stephanus, thes. gr. linguae III. p. 289 (ed. 1835) liefert Belege hiefür, die freilich theilweise mit Vorsicht aufzunehmen sind: »Εἷς ἀνήρ ap. Arist. eo modo, quo Gall. dicimus *un homme* Vv. ll., Aeschin. C. Tim. p. 26, 7 Ὥστ' ἀνὴρ εἷς τῶν πολιτῶν εὑρὼν τὴν ἑαυτοῦ θυγατέρα διεφθαρμένην. Arist. Av. 1292 Πέρδιξ μὲν εἷς κάπηλος ὠνομάζετο. Aesch. Epist. 10. p. 683 Λουομένην αὐτὴν μετὰ μιᾶς γραὸς ἰδών. Plut. Cat. min. c. 16 Μάρκος εἷς συνάρχων τοῦ Κάτωνος u. a.« In der späteren Gräcität und namentlich im neuen Testamente kommt so εἷς im Sinne von τίς ziemlich häufig vor. Vgl. Chron. Pasch. p. 594, 18 καὶ λαβὼν εἷς Γότθος τῶν θιαφερόντων αὐτῷ, 608, 8 Μαῦρος εἷς ἔρριψεν ἐπάνω τοῦ βασιλέως: Matth. 8, 19 παρελθὼν εἷς γραμματεύς u. s. w. Über diesen Gebrauch von εἷς besonders in der späteren Gracität vgl. Lobeck, Elem. Pathol. I, p. 44. Ebenso ist in der neugriechischen Volkssprache diese Gebrauchsweise von εἷς sehr geläufig.[5]) Zu diesem Behufe will ich aus Theod. Kind, Neugriechische Volkslieder (Leipzig 1849) einige Beispiele anführen: III, 5: μιὰ 'μέρα καὶ μιὰν ἑορτὴ καὶ μιὰ λαμπρὴν ἡμέρα, III, 10: Κ' ἕνα μικρὸ κλεφτόπουλο τὸ βλέπει καὶ γελάει (und ein kleiner Klephtenknabe sieht es und lacht), VIII, 3: Μιὰ λιγέρη τ' ς ἀντίκρυσεν ἀπὸ τὸν Ἄθη μέσα (ein Mädchen), X, 1: Ἕνα πουλάκ' (einen jungen Hirschen), XIV, 1: Μιὰ κόρη ἐτραγούδησεν ἀπ' ὥριο παραθύρι (ein Mädchen sang), XIV, 3 Κ' ἕνα καράβι (und ein Schiff), XIV, 7: Ἔχω 'ν' ἄνδρα (ich habe einen Mann), XIV, 4: Κ' ἕναν πουλὶν καλὸν πουλίν (und ein Vöglein, ein schönes Vöglein) u. s. w.

[3]) Grimm verweist passend darauf, dass auch andere »leibhafte« Worte in Pronomina übertreten: mann — man, homo — nemo (= ne — hemo); vgl. nihil = ni — hilum, Jedermann = jeder Mann, Jemand u. a.

[4]) Vgl. Grimm, op. cit. S. 118.

[5]) Vgl. Angelos Vlachos, Elem. gramm. der neugriech. Spr., Leipzig 1871, S. 38²: »εἷς, μία, ἕν (vg. ἕνας, μία, ἕνα) eigentlich Zahlwort, wird auch zum unbestimmten Fürwort im gewöhnlichen Gespräche gebraucht; doch muss man es in der Schriftsprache stets vermeiden.«

Auch in den slavischen Sprachen, welche bekanntlich keinen Artikel besitzen, wird das Zahlwort *jedin* in der Bedeutung τὶς *quidam*, die, wie Miklosich Synt. der slav. Sprachen S. 53, 2 bemerkt, „sich der des sogenannten unbestimmten Artikels nähert", nicht selten gebraucht; namentlich in den croatischen und serbischen Volksmärchen und Sagen gehört diese Gebrauchsweise des genannten Zahlwortes zu den häufigsten Erscheinungen. Als Beleg hiefür mögen aus den „Srpske narodne pripovijetke (Serbische Volksmärchen) von Vuk Stefanović Karadžić (Wien 1870)" einige Beispiele dienen, welche ich aus den ersten zwei Märchen anführen werde: pred jednu pećinu (vor eine Höhle), pod jednu bukvu (unter eine Buche), dodje u jedno polje (er kam auf ein Feld), nadje u polju jednoga čoeka (er traf auf dem Felde einen Mann), bježeć uz jedno brdo (indem er einen Berg hinan rannte), ali jedan dan (aber eines Tages); II: bio jedan car (es war ein Kaiser), sestra ga odvede u jednu sobu, u kojoj je djevojka jedna sjedila (die Schwester führte ihn in ein Zimmer, in welchem ein Mädchen saß), jedno čobanče (ein Hirt) u. s. w.

Wenn es daher nach dem früher Dargelegten auch völlig unstatthaft ist, von einem unbestimmten Artikel im Lateinischen zu sprechen, so bleibt immerhin die Frage wohlberechtigt, ob *unus* nicht dennoch in der so abgeschwächten Bedeutung eines indefinitiven Pronomens, also in jenem Übergangsstadium, in welchem derselbe Begriff in den meisten indogermanischen Sprachen zum Ausdrucke gelangt, angewendet werden konnte.

Schon der Umstand, dass die aus der lateinischen hervorgegangenen romanischen Sprachen einen unbestimmten Artikel vollkommen ausgebildet haben, und dass sich selbst in der späteren Latinität unzweifelhaft Stellen finden, an welchen *unus*, wenn vielleicht auch nicht gerade unbestimmter Artikel ist, so doch demselben ganz nahe kommt,[6]) müsste naturgemäß zu der Vermuthung führen, dass eine derartige Schwächung der Bedeutung von *unus* im Sinne eines unbestimmten Pronomens auch dem älteren Latein nicht völlig fremd sein könne. Zudem findet eine solche Vermuthung ihre Bekräftigung in manchen Erscheinungen, die ich hier nicht unerwähnt lassen will.

---

[6]) Vgl. Du Cange, lex. med. et inf. lat. s. v. *unus*: „Et *unus* discipulus proterva mente respondit" ex vet. charta Hisp. apud Bivarium ad Chron. Max. p. 330, „Evenit ut *unus* homo vinctus duceretur" vita s. Wunebaldi c. 30. Fr. Diez, op. cit. III. p. 20 Greg. Tur. 4, 49 cum ad eum *unus* cuneus hostium adventaret, Esp. sagr. XL, 354 dedit nobis *unam* villam etc.

Ich erinnere vor allem an die Entstehung von *ullus* aus *unu-lus* und seine Bedeutung »irgend ein, irgend jemand,« die doch voraussetzen lässt, dass dieser Begriff auch der Natur seines Grundwortes nicht widerstrebe. Auch die so häufigen Verbindungen von *unus* mit *quidam*, *quivis*, *quilibet*, *quisquis*, u. a. sind doch ihrer Gebrauchsweise nach nur verstärkte Modificationen dieser indefinitiven Pronomina selbst, bei welchen der Begriff der Einheit zwar gefühlt wird, aber ebenso wenig immer zu urgieren ist, wie bei den entsprechenden deutschen Ausdrücken irgend einer, ein beliebiger, irgend ein beliebiger, u. ä., oder den griechischen εἷς τις, τὶς εἷς, εἷς ὁστισοῦν. Vgl. Plat. Crat. 387 B καὶ τὸ λέγειν μία τις τῶν πράξεών ἐστι. H. Stephanus op. cit. s. v. εἷς. Manchen Gelehrten, wie R. Kühner (ausf. lat. Gramm. II, §. 242, 5, S. 1051) und L. Kühnast (Liv. Synt. S. 273[2]), schien *unus* in solchen Verbindungen so unbedeutend und schwach zu sein, dass sie dieselben, freilich nicht ganz richtig, für Pleonasmen hielten. Endlich hat *unus* in der so häufigen Verbindung mit *e* oder *de*, bei späteren Schriftstellern nicht selten mit dem Genitiv eines Substantivs, in den meisten Fällen seine ursprüngliche Bedeutung so ziemlich abgestreift (= einer aus einer gewissen Zahl = irgend einer), und kommt so, wie schon Krebs, Antibarb. S. 1167[5] bemerkt, »dem deutschen unbestimmten Artikel nahe«, z. B. unus e (de) civibus = einer aus der Bürgerschaft = ein Bürger. Vgl. εἷς τῶν πολιτῶν, εἷς τῶν ἐφόρων u. ä. Catull XXXVII, 17 una de capillatis (vgl. A. Riese ad h. l.), Liv. X. 4 pastorum unus, XXXV. 29 unum de auxiliaribus cet. Tac. Ann. IV. 56 sive una Amazonum condidisset = eine Amazone, ibd. XII. 5 unum se civium (esse) respondit = civem se esse respondit u. a.

Von derartigen Verbindungen dürften sich bezüglich der Bedeutung wohl kaum Stellen unterscheiden wie Ovid. Met. VIII. 786 *unam* Oreada, fast. V. 664 Pleias *una*, her. XV. 162 Naias *una* u. a., an denen man *unus* gewiss nicht mehr in seiner ursprünglichen Bedeutung als Cardinalzahlwort annehmen darf.

Kühner verstößt daher nicht nur gegen das leitende Princip der meisten indogermanischen Sprachen überhaupt sondern auch speciell gegen das der lateinischen, wenn er jede derartige Abschwächung der Bedeutung von *unus* im Sinne eines unbestimmten Pronomens von sich weiset. Außerdem gelingt es ihm nicht immer auf ungezwungene Weise die betreffenden Stellen, welche von den Vertretern der entgegensetzten Ansicht gewöhnlich als Beleg für eine solche Gebrauchsweise von *unus* angeführt werden, zu erklären,

indem er bisweilen Begriffe in den Context hineinträgt, die nicht immer begründet sind.

Doch darf andererseits wieder auch nicht außeracht gelassen werden, dass manche Gelehrte oft zu weit gehen und Stellen herbeiziehen, an welchen entweder nach dem jetzigen Stande der Textkritik *unus* überhaupt nicht gelesen wird, oder doch bei unbefangener Exegese anders erklärt werden muss oder wenigstens anders erklärt werden kann.

Dies sind die Gründe, die es mir angezeigt erscheinen ließen, das einschlägige Material bezüglich der älteren Sprache vollständig zu beschaffen und durch eine ausführlichere Besprechung der wichtigeren Stellen diese Erscheinung selbst auf ihren wahren Wert zurückzuführen, wobei ich übrigens keinen Anstand nehme einzuräumen, dass bei der Erklärung einzelner Stellen vielleicht nicht immer das Richtige getroffen wurde.

Zu diesem Behufe wurden Plautus, Terenz, die scen. poes. Rom. fragmenta (ed. O. Ribbeck), Naevius (ed. Vahlen), Ennius (ed. Vahlen), Livius Andronicus und die übrigen nur fragmentarisch erhaltenen älteren Dichter nach den Fragmenta poetarum Rom. ed. Aem. Baehrens Lipsiae 1886, Lucil (ed. L. Müller), Lucrez und Catull, und von den Prosaikern Cato, Varro und die fragmenta historicorum Rom. (ed. H. Peter), ferner das Corp. inscript. lat. I. eigens durchforscht; doch wurden gelegentlich auch einzelne Stellen aus späteren Schriftstellern, die mir aus ausführlicheren Wörterbüchern oder sonst irgendwie bekannt wurden, berücksichtigt.

Dies vorausgeschickt, sollen zunächst diejenigen Fälle besprochen werden, an welchen *unus* mit attributiven Adjectiven verbunden ist, dann jene, an welchen *unus* in unmittelbarer Verbindung mit Substantiven steht, und zuletzt solche, an welchen *unus* selbst substantivisch in der abgeschwächten Bedeutung eines indefiniten Pronomens vorkommt.

I. Plaut. Pseud. 948 ibidem *una* aderit *mulier lepida*, super savia tibi quae savia det. Während *una* von Holtze, Klotz u. A. im Sinne eines unbestimmten Artikels oder *quaedam* aufgefasst wird, übersetzt Kühner *una mulier lepida* mit „ein ganz niedliches Mädchen.“ Bei dieser Erklärung muss natürlich angenommen werden, dass *unus* auch in Verbindung mit dem Positiv eines Adjectivs in derselben hervorhebenden Weise gesetzt werden könne, wie dies sonst beim Superlativ so häufig der Fall ist. Bezüglich dieser hervorhebenden Kraft von *unus* sei bemerkt, dass sie auf der ursprünglichen Bedeutung von *unus* (= *unicus* einzig in seiner Art,

ausgezeichnet, vorzüglich) beruht und eigentlich eine Art von Hyperbel ist, indem dadurch etwas, was in einem gewissen Grade oder in einer gewissen Beziehung vorzüglich ist, als einzig in seiner Art dargestellt wird. *Unus* findet sich so auch alleinstehend gebraucht namentlich beim Prädicate, um die Vorzüglichkeit der Leistung auszudrücken. Vgl. R. Bentley und Krüger zu Hor. ar. poet. v. 32 und O. Keller, Epilegomena zu Horaz III. S. 736, woselbst als Belegstellen angeführt werden: Hor. sat. II, 3, 24 Hortos egregiasque domos mercarier *unus* cum lucro noram, ibid. I, 10, 42 u. a. Hieher zähle ich auch das von R. Kühner citierte Beispiel Cic. Tusc. I, 12, 27 *unum* illud erat insitum priscis illis cet., das jedoch nicht, wie Kühner will, bedeutet „Jenes eine so Wichtige", sondern vielmehr „jener Grundsatz (illud) war den Alten ganz einzig (ganz besonders) eingepflanzt" oder „nichts so sehr als dieser Grundsatz war den Alten eingepflanzt." Die bekannte Stelle Hor. ar. poet. 32 „Aemilium circa ludum faber *unus* et unguis exprimet" möchte ich jedoch nicht mit O. Keller (Epilegomena III, S. 736) und Anderen hieher beziehen, da die Leseart *unus* gegenüber der anderen *imus* nicht ganz unbestritten ist, und wenn sie es wäre, *unus* besser mit Bährens (zu Catull XXII, 10) auf *faber* bezogen und durch „so irgend ein" erklärt werden könnte[7]). Am häufigsten jedoch wird *unus* so zur Verstärkung gebraucht, wenn es mit dem Superlativ oder mit Wörtern von superlativer Bedeutung verbunden ist. Vgl. Plaut. As. III, 1, 18 quid ais tu, quam ego *unam* vidi mulierem *audacissimam?* id. Mil. I, 1, 56 *unum invictissimum*, Cic. Tusc. II, 18, 43 quae *una* ceteris excellebat u. s. w.[8]). In derselben Weise fasse ich auch *unus* auf bei Plaut. Most. IV, 2, 67 *Unus* istic servus est *sacerrimus* (ein ganz verfluchter Kerl von einem Diener[9])), id. Truc. II, 1, 39 Est huic

---

[7]) Anders, jedoch gewiss nicht richtig, wird diese Stelle bei Heinichen, lat. Wörterb. s. *unus* erläutert: „(unus) auch mit einem Substantiv verbunden u. z. demselben nachgesetzt: ein rechter, ein tüchtiger: Aemilium circa ludum faber unus cet." Bezüglich einer solchen Erklärung von *unus* vgl. das unter II zu Ter. Andr. I, 1, 91 Dargelegte, wo zugleich aus den daselbst angeführten Beispielen die Unrichtigkeit desjenigen Theiles dieser Bemerkung, dass *unus* in solchen Fällen dem Substantiv nachgesetzt wird, zu ersehen ist.

[8]) Vgl. R. Kühner op. cit. II, §. 225 Anm. 23, S. 982. Auch im Griechischen findet sich εἷς bisweilen so beim Superlativ gebraucht. Vgl. Hom. Il. μ, 243, Soph. Phil. 1344 ἕνα ἄριστον u. s. w.

[9]) Die Vermuthung, dass hier durch *unus* der Superlativ verstärkt wird, findet ihre Bekräftigung durch die folgende überaus starke Hyperbel *is vel Herculi conterere quaestum possiet.*

unus servus *violentissimus* (einen ganz ungemein gewaltthätigen Diener) und Cic. Phil. II, 3, 7 contentio cum *uno* gladiatore *nequissimo* (mit dem allerniederträchtigsten Gladiator). Diese Stellen führe ich deswegen besonders an, weil Forcellini, Klotz, J. Brix (zu Plaut. Capt. IV, 2, 82) und Andere an den ersten zweien, Georges aber und Bährens (ad Catull XXII, 10) an der letzten einen unbestimmten Artikel in *unus* erkennen wollen, was aber nach dem oben Dargelegten ebenso wenig angenommen zu werden braucht, als mit Lorenz (ad Plaut. Most. III, 2, 2) an den citierten zwei Plautusstellen das *unus* als ein »stark betontes Zahlwort im Sinne = namentlich ein Sclave« zu erklären.

Selbst bei dem Comparativ ist die Hinzufügung von *unus* zur Verstärkung oder Steigerung des Begriffes nachgewiesen durch Hor. Epod. XII, 4 namque sagacius *unus* odoror (vgl. O. Keller Epilegg. zu dieser Stelle und zu Hor. ar. poet. 32) und ähnlich Verg. Aen. I, 15 magis omnibus *unam* = unam omnium maxime.

In solcher hervorhebender Weise also steht nach R. Kühner *unus* auch an der oben angeführten Stelle Plaut. Pseud. 948 *una mulier lepida.*

Diese Ansicht Kühners ist, meines Dafürhaltens, im allgemeinen durchaus nicht zu verwerfen. Denn sowie *unus* mit dem Superlativ eine hyperbolische Ausdrucksweise ist, welche den Begriff, dem die betreffende Eigenschaft zukommt, gewissermaßen als den einzigen hinstellt und so den durch den Superlativ ausgedrückten ohnehin schon sehr hohen Grad noch mehr erhebt: ebenso kann es ja nicht befremdend sein, dass auch die durch den Positiv an und für sich ausgedrückte Eigenschaft eben dadurch, dass der betreffende mit dieser Eigenschaft ausgestattete Begriff durch *unus* gleichsam als der einzige damit ausgestattete dargestellt wird, gehoben und somit verstärkt wird. Zur Begründung einer solchen Verbindung von *unus* mit dem Positiv eines attributiven Adjectivs diene Plaut. Capt. II, 2, 28 quod genus illist *unum potens* atque honoratissimum, wo sich *unum* auf den Positiv *potens* gerade so bezieht wie auf den Superlativ *honoratissimum* und in hyperbolischer Färbung einen besonders hohen Grad der betreffenden Eigenschaften bezeichnet und daher von Brix gut durch »außerordentlich (unvergleichlich) mächtig und hochgeachtet« wiedergegeben wird. Ebenso scheint *unus* auch Plaut. Most. III, 2, 98 zu stehen: servus multimodis qui *fidus unust* = »einzig treu, ganz besonders treu«, also genau so, wie Lucil. XIX, 10 (ed. L. Müller): »sume diem quist visu' tibi *pulcherrimus unus*« der Superlativ steht.

Nach dem nun hier Dargelegten wird man auch ohne Bedenken zugeben können, dass auch Plaut. Pseud. 948 in der von R. Kühner vorgebrachten Weise interpretiert werden kann. Doch damit will ich keineswegs behaupten, dass dies die einzig mögliche und berechtigte Interpretation ist. Dieser nämlich stehen noch zwei andere gegenüber, für welche ebenfalls gute Gründe vorgebracht werden können. Die eine ist die gleich anfangs erwähnte, welche *una* in abgeschwächter Bedeutung im Sinne von *quaedam* annimmt, die andere von A. Lorenz (ad Plaut. Most. III, 2, 2) vertretene fasst *una* als Adverb = „zugleich“ auf. Indem ich die erstere vor der Hand beiseite lasse, will ich bezüglich der letzteren zugeben, dass sie ganz gut denkbar ist. Während nämlich Pseudolus dem Simia, wenn er das ihm übertragene Geschäft gut abmacht, eine treffliche Bewirtung „lepido victu, vino, unguentis et inter pocula pulpamentis“ in Aussicht stellt, gibt er ihm zugleich die frohe Zusicherung, es werde in ihrer Gesellschaft auch eine „lepida mulier“ zugegen sein, die ihm die Freuden des Mahles versüßen werde. *Una* als Adverb aufgefasst könnte daher entweder in Bezug auf die im vorangehenden Verse aufgezählten köstlichen Einzelheiten des versprochenen leckeren Mahles, bei dem natürlich auch ein „niedliches Mädchen“ nicht fehlen darf, gesagt sein, so dass dieses gewissermaßen als Bestandtheil des Mahles selbst anzusehen wäre, dessen Genuss dem Simia gerade so in Aussicht gestellt würde, wie der der übrigen Tafelfreuden, oder, was vorzuziehen wäre, in Bezug auf die Theilnehmer des Mahles, also in Bezug auf Simia und Pseudolus und die etwaigen anderen Tischgenossen. Eine derartige Erklärung fände auch darin eine Stütze, dass *una* in Verbindung mit *adesse* auch sonst nicht selten vorkommt. Vgl. Plaut. Epid. V, 1, 6, Pers. IV, 4, 61; Ter. Andr. I, 1, 80, IV, 3, 7, Eun. II, 3, 75, Heaut. IV, 3, 6, Hec. IV, 4, 103 u. a. Was die andere Erklärung unserer Stelle, nach welcher *una* im Sinne von *quaedam* aufzufassen ist, betrifft, so muss zunächst der Beweis erbracht werden, dass eine solche Schwächung der Bedeutung von *unus* verbunden mit dem Positiv eines attributiven Adjectivs überhaupt mit Beispielen zu belegen ist. Ich glaube, es könne Plaut. Aul. I, 1, 38 angeführt werden. Daselbst spricht die von ihrem Herrn, dem Geizhalse Euclio, arg misshandelte Staphyla am Schlusse ihrer Klagen:

„neque quidquam melius est mihi,
ut opinor, quam ex me ut *unam* faciam *litteram longam*, meum laqueo collum quando obstrinxero.“

Bekanntlich versteht man unter dem »langen Buchstaben« I, und der ganze Ausdruck ist nichts weiter als eine euphemistische Anspielung für »se suspendere sich aufhängen.« *Unam* als Zahlwort zu nehmen dürfte wohl schwer angehen, und noch weniger die Phrase nach der Theorie Kühners etwa als »einen überaus langen Buchstaben« zu erklären, denn das wäre doch nur dann statthaft, wenn »I« wirklich die übrigen Buchstaben des Alphabets durch seine Länge überragen würde. Freilich M. Gaucher bemerkt in seiner Ausgabe zu dieser Stelle: »Cette lettre longue est un grand I. L'i était de hauter double quand il était mis pour deux i: dIs p. diis; ou encore, quand il était long par la prononciation: cIvis«; doch hat er außeracht gelassen, dass dieses hohe über die übrigen Buchstaben emporragende I überhaupt erst seit der Zeit des Sulla, also ein gutes Jahrhundert nach Plautus, in Gebrauch gekommen ist. (Vgl. W. Corssen, Aussprache etc. I² S. 19). »I« ist eine »longa littera« nicht im Verhältnisse zu den übrigen Buchstaben, da es ja nicht länger ist als diese, sondern an und für sich betrachtet durch das Verhältnis seiner Länge zur Breite. Es ist daher immerhin das Natürlichste, *unam* im Sinne von *quidam*, das einen Gegenstand bezeichnet, welchen der Sprechende (hier Staphyla) nicht näher bestimmen will, aufzufassen: einen gewissen langen Buchstaben, d. h. »I.«

Unus verbunden mit dem Positiv eines attributiven Adjectivs kommt noch vor Plaut. Capt. IV, 2, 82: Atque *agnum* adferri propere *unum pinguem* (sc. iubeo) und Capt. III, 1, 32 dico *unum ridiculum dictum*. Wenn man der Erklärungsweise Kühners beipflichten wollte, würde man erstere Stelle etwa durch »ein sehr feistes Lamm«, letztere durch »ein ungemein spasshaftes Wort« wiedergeben müssen, was zwar an und für sich nicht unmöglich wäre, jedoch durch den Context selbst nicht ausdrücklich bestätigt wird, so dass es noch immer am einfachsten bleibt, mit Brix an beiden Stellen *unus* in der abgeschwächten Bedeutung eines indefiniten Pronomens zu nehmen.

Ebenso halte ich es für das Angemessenste, *unus* in dieser Weise aufzufassen Novius ap. Non. 220, 25 (O. Ribbeck, scaen. poes. Rom. fragm. II³, p. 29) Est pedis (= pediculus) *unus ingens* in naso. In so abgeschwächter Bedeutung kommt *unus* auch bei Q. Claudius Quadrigarius, einem älteren Zeitgenossen Cicero's vor fragm. 81 (ed. H. Peter) apud Gellium N. A. XV, 1, 5: »Verba Quadrigarii ex eo libro haec sunt: Cum Sylla conatus esset tempore magno, eduxit copias, ut Archelai *turrim unam*, quam ipse interposuit, *ligneam*

incenderet.« Dass Gellius selbst *unam* so aufgefasst hat, erhellt daraus, dass er in der vorangeschickten Paraphrase der ganzen Stelle das *turrim unam ligneam* des Annalisten einfach durch *turrim ligneam* wiedergibt.

Indem wir die besprochenen Stellen berücksichtigen, werden wir auch bei Plaut. Pseud. 948 zugeben können, dass die Auffassung von *una* im Sinne eines *quaedam* ganz gut möglich ist.

Aus dem bisher Dargelegten folgt, dass die von R. Kühner verfochtene Theorie bezüglich der Verbindung von *unus* mit dem Positiv eines attributiven Adjectivs im allgemeinen zwar nicht unbegründet, aber dennoch nicht die einzig berechtigte ist, wobei es vielleicht angezeigt sein dürfte noch darauf zu verweisen, dass auch *quidam* in Verbindung mit attributiven Adjectiven nicht selten in hervorhebender Bedeutung gebraucht wird. Vgl. R. Kühner, op. cit. II, §. 119, 6, Anm. 6, S. 471.

II. Ich übergehe nun zur Besprechung derjenigen Stellen, an welchen kein attributives Adjectiv vorkommt, sondern *unus* unmittelbar mit dem Substantiv verbunden ist. Unter diesen führe ich Ter. And. I, 1, 91 deswegen an erster Stelle an, weil Kühner dieselbe ausdrücklich erwähnt und erklärt. Sie lautet:

. . . . . interea inter mulieres,
quae ibi aderant, forte *unam* adspicio *adulescentulam*.

Kühner übersetzt *unam adulescentulam* durch »ein überaus schönes Mädchen.« Dass das Mädchen schön gewesen ist, lehrt zwar der Context, namentlich die V. 119 ff. folgende Beschreibung desselben, aber daraus folgt doch noch nicht, dass schon *una adulescentula* ein schönes, oder gar »ein überaus schönes Mädchen« bedeuten könne. Wie nun, wenn aus dem Contexte überhaupt gar nicht zu entnehmen wäre, ob das Mädchen schön oder hässlich gewesen sei, könnte dann etwa nicht *una* stehen? Im besten Falle könnte vielleicht zugegeben werden, dass *unam* = *unicam* etwa in diesem Sinne stehe: »Zufällig erblicke ich ein junges Mädchen — einzig in seiner Art.« Doch selbst bei einer solchen Auffassung dieser Stelle wird man kaum einen genügenden Grund haben zu behaupten, dass *unus* in allen derartigen Fällen nur so und nicht anders erklärt werden müsse. Einer solchen einseitigen Auffassung von *unus* widersprechen Stellen wie Plaut. Most. IV, 3, 9: *Unum* vidi *mortuum* efferri foras«, das doch gewiss nichts anderes bedeuten kann, als »ich sah einen Todten hinaustragen«, und ohne Zweifel ganz identisch ist mit dem »vidi efferri mortuum« im vorangehenden Verse und wo man selbst mit der größten Spitzfindigkeit kaum

einen Unterschied herausklügeln könnte. Diese und ähnliche Stellen, die ich später anführen werde, widerlegen auch den Erklärungsversuch A. Spengels ad Ter. Andr. 118, der zwar die Möglichkeit einer Abschwächung von *unus* im Sinne von *quidam* zugibt, dieselbe jedoch nur auf solche Fälle beschränkt wissen will, „wo die Einheit einem entweder wirklich vorhandenen oder wenigstens zu denkenden Begriffe der Mehrheit gegenübersteht.“ Das Richtige hat sicherlich schon Donat getroffen, der an der angeführten Terenzstelle *una* einfach im Sinne eines *quaedam* erklärt, so dass es auch, ohne dem Sinne der Stelle irgendwie Abbruch zu thun, füglich weggelassen werden konnte.

In derselben Weise steht *unus* Plaut. Stich. IV, 1, 32 priusquam abis praesente te et hoc *apologum* agere *unum* volo, Plaut. Poen. I, 1, 45 volo narrare tibi etiam *unam pugnam*, Plaut. Aul. III, 6, 35 At ego iussero *cadum unum* vini veteris a me afferrier. Ebenso kann Plaut. Most. III, 2, 2 Melius anno hoc mihi non fuit domi, nec quod *una esca* me iuverit magis das *una esca* doch wohl nur durch *esca quaedam* oder nach Holtze durch *escae aliquid* erklärt werden. Auch Plaut. Curc. III, 17 ist hieher zu ziehen: Edepol nae ego hic me intus expleyi probe et quidem reliqui in ventre *cellae uni* locum, ubi reliquiarum reliquias reconderem, wo das *unus* bei *cellae uni* sicherlich nicht in der Bedeutung eines Zahlwortes zu nehmen ist, sondern: „ich ließ im Bauche für eine (eine ganze) Vorrathskammer Raum.“ Auch Plaut. fragm. III, 2 (ed. Gronovius Lond. 1829) aus Amph. kommt *unus* so gebraucht vor: ne postules *matellam unam* tibi aquae infundi in caput. Wahrscheinlich gehört hieher auch Plaut. Stich. I, 2, 96 Nam dies totos apud portum *servus unus* assidet. Plaut. Merc. III, 3, 17 spricht Demipho:

> Quid si igitur (*unum factum* hoc si censeo) coquum
> aliquem arripiamus, prandium qui percoquat
> apud te hic usque ad vesperum?

Diese Stelle scheint mir am einfachsten so erklärt werden zu müssen: „Wenn du das (nämlich, dass wir einen Koch auffangen, der uns ein Mahl zubereiten wird) für irgend eine That haltest“, wobei der Context lehrt, dass er darunter eine große herrliche That verstanden wissen will.

Vielleicht könnte auch Ter. Heaut. II, 3,52: „praeterea *una ancillula* erat“ hieher gezogen werden, wenn dem nicht etwa die bei dem Scholiasten cod. Bembini zu dieser Stelle angemerkten Verse des griechischen Originals Menanders (fragm. III. ex edit. Aug. Meinecke IV, 111):

„Ἐξ ἱστορίου δ' ἐκρέματο φιλοπόνως πάνυ
..... καὶ θεραπαινὶς ἦν μία
Αὕτη συνύφαινε ῥυπαρῶς διακειμένη"

widersprechen würden, die freilich nach der Bemerkung Wagners (in seiner Ausgabe des Ter. Heaut., Berlin 1872) verdächtig sind.

Das von Lorenz ad Plaut. Most. III, 2, 2 und Anderen angeführte Plaut. Cist. IV, 2, 69 *crepundia una* braucht nicht unbedingt so erklärt zu werden, dass *una* im Sinne eines deutschen unbestimmten Artikels stehen müsse. Auf die Frage der Phanostrata: „age, loquere, quid ibi (nämlich in der *cistella*) infuerit?" antwortet die Magd Halisca: „*Crepundia una.*" Da könnte *una* wohl passender in der auch sonst geläufigen Bedeutung = *sola* stehen und heißen: „nur (nichts weiter als) eine Kinderklapper." Bezüglich von *unus* = *solus* vgl. Plaut. Men. I, 3, 19 quando *una* vivis meis morigera moribus, Pseud. I, 1, 52, Bacch. IV, 7, 34, Trin. 1, 2, 129 u. a.

Auch das von Holtze, Lorenz (ad Plaut. Most. III, 2, 2) und Anderen beigebrachte Plaut. Mil. 24 *unum epityrum* ist auszuschließen, da die Leseart sehr unsicher ist und Lorenz selbst in seiner Ausgabe des Miles gloriosus *Siculum epityrum* liest.

Aus demselben Grunde ist auch die namentlich in manchen Wörterbüchern angemerkte Stelle Plaut. Merc. arg. 2, 2 „Is peregre *unius* redimit ancillam *hospitis*" nicht zu berücksichtigen, weil höchst wahrscheinlich mit F. Ritschl, G. Götz und Anderen nicht *unius* sondern *missus* zu lesen ist.

Mit Unrecht wird auch von Manchen Plaut. Most. III, 1, 146 beigebracht: „Iterum iam ad *unum saxum* me fluctus ferunt." Der ganze Ausdruck nämlich ist eine Art Sprichwort, in welchem *unus*, wie die von Lorenz ad h. l. und O. Ribbeck, scaen. poes. Rom. fragm. I² p. 255 angeführten Belegstellen zur Evidenz beweisen, dieselbe Bedeutung hat wie *idem*, oder das wenigstens in der Prosa geläufigere *unus et idem* (*unus atque idem*, *unus idemque*). Diese, übrigens auch durch geringe Modificierung aus der ursprünglichen entstandene, Bedeutung von *unus* kommt bei Dichtern sehr häufig vor und ist selbst der guten Prosa nicht fremd, in welcher sie aber nicht, wie Lorenz zu glauben scheint, auf *uno tempore* beschränkt ist (vgl. R. Klotz lex. s. v. *unus*). Bei Plautus findet sich *unus* in dieser Bedeutung sehr oft. Vgl. Capt. prol. 20 quia quasi *una aetas* erat, ibid. III, 1, 28 *una rest*, As. IV, 2, 16 cum suo sibi gnato *unam* ad *amicam* de die potare, Amph. II, 2, 220 qui mecum una vectus est *una navi*, Mil. III, 1, 132, Men. V, 9, 44, Stich. V, 4, 48, 50 cet. Ter. Eun. II, 3, 75, Heaut. I, 2, 31 usw.

Dagegen kommt *unus* in so abgeschwächter Bedeutung eines indefiniten Pronomens zweimal bei Catull vor: X, 17 ego ut puellae *unum* me facerem *beatiorem*, zu welcher Stelle A. Riese in seiner Ausgabe (Leipzig 1884) ganz richtig bemerkt: „*unum* ist nicht zu *me* ('mich besonders') gehörig, sondern zu *beatiorem:* „mich als irgend einen reichen Mann zu geben, als solchen zu remonstrieren“ [10]).

Cat. XXII, 10 bellus ille et urbanus Suffenus *unus caprimulgus* aut *fossor* rursus videtur. R. Kühner erklärt *unus caprimulgus* durch: „nichts weiter als ein Ziegenmelker“; es ist vielmehr, wie das griechische εἷς τις, „ein beliebiger, der erste beste, so irgend ein Z.“, also ebenfalls in abgeschwächter Bedeutung einem *quivis* oder *quilibet* nahe kommend.

Eine solche Erklärung von *unus* ist auch an der von Bährens zu Catull XXII, 10 angeführten Stelle Lucil. XV, 14 (= XV, 30 Müller) non *ergastulus unus* zwar sehr wohl möglich, keineswegs aber unanfechtbar, da aus Non. 447, wo diese Worte des Lucilius erhalten sind *nergastulum* et *ergastulus* ut genere ita intellectibus differunt: nam neutro carceris locus est, masculino custos poenalis loci. Lucilius lib. XV „non ergastulus unus“, nicht zu ersehen ist, in welchem Zusammenhange *non ergastulus unus* bei Lucil gestanden ist, und daher *unus* möglicherweise durch irgend einen anderen Grund bedingt war.

Unzweifelhaft jedoch gibt es, was ich nun nebenbei erwähne, bei Cicero Stellen, an denen *unus* so gebraucht vorkommt: so an der von R. Kühner angeführten Cic. orat. I, 29, 132 sicut *unus paterfamilias*, was gerade nicht, wie Kühner meint, „ein schlichter Hausvater“ ist, sondern schon von Fr. Ellendt passend durch *quispiam* oder *qualiscunque* ὁποῖος δήποτε erklärt worden ist. Ebenso fasse ich *unus* auf Cic. Att. IX, 10 Me una haec res torquet, quod non Pompeium tamquam *unus manipularis* secutus sum = als irgend ein, als der nächste beste gemeine Soldat; id. Phil. II, 27, 67 Quae Charybdis tam vorax? Charybdin dico? quae si fuit, fuit *animal unum*.

Dieselbe Gebrauchsweise von *unus* findet sich auch an den schon früher angeführten Ovidstellen Met. VIII, 786 *unam Oreada*, fast. V, 664 *Pleias una* und heroid. XV, 162 (epist. Sapphus) *Naias una*, und Arnob. IV, 35 in *lubulci unius* amplexum. Vielleicht gehört hieher auch Plin. hist. nat. XXXV, 36 Aberat ipse (sc. Proto-

[10]) Anders jedoch Bährens: *unum* = prae ceteris Memmi comitibus.

genes pictor), sed tabulam amplae magnitudinis in machina aptatam picturae *anus una* custodiebat.

III. An letzter Stelle führe ich jene Stellen an, an welchen *unus* substantivisch in der abgeschwächten Bedeutung eines indefiniten Pronomens steht: Plaut. Epid. III, 4, 17 pol ego magis *unum* quaero, meas (sc. pugnas) quoi praedicem, quam illum, qui memoret suas mihi. Die Erklärung Kühners, dass auch hier *unus* nicht schlechtweg statt *aliquis* stehe, sondern mit Nachdruck gesagt sei »nicht jeden Beliebigen, sondern einen solchen, welchen usw.« ändert nichts an der Sache, da sie, eigentlich mit sich selbst im Widerspruche, durch die Übersetzung dasjenige doch selbst zugibt, was sie sonst in Abrede stellt. Denn wer die Stelle so interpretiert wie Kühner und *unum* durch »jeden Beliebigen« übersetzt, der gibt doch zugleich zu, dass *unus* seine ursprüngliche Bedeutung abgelegt hat und im Sinne eines unbestimmten Pronomens steht. Der »besondere Nachdruck«, den Kühner betonen zu müssen glaubt, ist durch die Anlage des ganzen Satzes bedingt und namentlich durch den adversativen Zusatz »quam illum qui memoret suas mihi« zur Geltung gebracht, und wäre geradeso und in demselben Maße vorhanden, wenn statt *unum* ein *quemlibet* oder *aliquem* stehen würde.

Vielleicht gehört auch Plaut. Trin. 1023 hieher: *quorum unus* surrupuerit currenti cursori solum, wo nach J. Brix ad h. l. und Lorenz ad Plaut. Most. III, 2, 2 *unus* »sich dem deutschen unbestimmten Artikel so ziemlich nähert und = τίς ein jeder bedeutet.« [11])

Außer diesen Stellen der älteren Latinität sind mir aus späteren Schriftstellern noch bekannt: Ovid. Met. VI, 578 perfectaque (sc. stamina) tradidit *uni* utque ferat dominae gestu rogat. Suet. Caes. 32 rapta ab *uno* (= a quodam) tuba prosiluit ad flumen.

Fassen wir nun am Schlusse dieser Abhandlung das Ergebnis unserer Untersuchung in Kürze zusammen, so können wir als sicher annehmen: *a*) dass sich *unus* in der älteren Latinität in der That in der abgeschwächten Bedeutung indefiniter Pronomina vorfindet. *b*) dass diese Erscheinung am häufigsten bei Plautus, also dem Hauptrepräsentanten der gewöhnlichen römischen Umgangssprache der älteren Zeit vorkommt, und *c*) dass jene Fälle am zahlreichsten vertreten sind, in denen *unus* unmittelbar mit Substantiven ver-

[11]) Ähnlich erscheint εἷς bei Plat. legg. IX, 855 D λέγειν δὲ ἕνα (ein jeder) λόγον, πρῶτον μὲν τὸν διώκοντα, τὸν δὲ φεύγοντα δεύτερον zu stehen.

bunden ist, viel seltener jene, wo es in Verbindung mit attributiven Adjectiven vorkommt, und am seltensten jene, wo es alleinstehend substantivisch gebraucht wird.

1. Unmittelbar mit Substantiven verbunden findet sich *unus* so gebraucht:

Plaut. Most. IV, 3, 9 Unum vidi mortuum efferri foras, Stich. IV, 1, 32 apologum agere unum volo, Poen. I, 1, 45 volo narrare tibi etiam unam pugnam, Aul. III, 6, 35 iussero cadum unum vini veteris a me afferrier, Most. III, 2, 2 una esca me iuverit magis, Curc. III, 17 reliqui in ventre cellae uni locum; fragm. III, 2 Amph. ne postules matellam unam tibi aquae infundi in caput.

Wahrscheinlich gehört hieher: Plaut. Stich. I, 2, 96 Nam dies totas apud portum servus unus assidet, Merc. III, 3, 17 unum factum hoc si censeo, und vielleicht noch Plaut. Cist. IV, 2, 69 crepundia una.

Auszuschließen sind jedoch folgende Plautusstellen, die von Manchen angeführt werden. Plaut. Merc. arg. 2, 2, Mil. 24 und Most. III, 1, 146.

Bei Terenz findet es sich: Andr. I, 1, 91 forte unam adspicio adulescentulam, und vielleicht Heaut. II, 3, 52 praeterea una ancillula erat.

Aus Lucilius könnte nur vielleicht XV, 30 (ed. Müller) ergastulus unus angeführt werden.

Bei Catull kommt *unus* so gebraucht vor XXII, 10 unus caprimulgus et fossor und X, 17 unum me facerem beatiorem.

Aus anderen Schriftstellern ist mir diese Gebrauchsweise von *unus* bekannt: Cic. de orat. I, 29 unus paterfamilias, Att. IX, 10 unus manipularis, Phil. II, 27 animal unum.

Ovid. Met. VIII, 786 unam Oreada, fast. V, 664 Pleias una, epist. Sapph. (heroid. XV) 162 Naias una.

Arnob. IV, 35 in bubulci unius amplexum.

Vielleicht gehört auch Plin. hist. nat. XXXV, 36 anus una hieher.

2. *Unus* mit dem Positiv eines attributiven Adjectivs kommt höchst wahrscheinlich so gebraucht vor:

Plaut. Aul. I, 1, 38 ex me ut unam faciam litteram longam, Capt. IV, 2, 82 agnum afferri unum pinguem (sc. iubeo), ibd. III, 1, 32 dico unum ridiculum dictum und Pseud. 948 ibidem una aderit mulier lepida.

Novius ap. Non. 220, 25 est pedis unus ingens in naso.

Claudius Quadrigarius fragm. 81 (ed. H. Peter) turrim unam ligneam.

3. Endlich steht *unus* allein substantivisch in der Bedeutung eines indefiniten Pronomens:

Plaut. Epid. III, 4, 17 unum quaero meas (sc. pugnas) quoi praedicem und vielleicht Plaut. Trin. 1023 quorum unus.

Aus anderen Schriftstellern sind mir bekannt:

Ovid. Met. VI, 598 (stamina) tradidit uni.

Suet. Caes. 32 rapta ab uno tuba prosiluit ad flumen.

Agram. FR. MAIXNER.

Miscellen.

Die Astragalistai des Alexandros Aitolos.

Mit Recht hat sich Meineke Anal. Alex. 217 f. gegen Osann Beitr. zur griech. und röm. Lit.-Gesch. I 299, welcher die Astragalistai für eine Komödie hielt, ausgesprochen; wenn er aber sagt: *Itaque* Ἀστραγαλισταὶ *aut tragoediae aut satyrici dramatis titulum fuisse probabile est*, so begreift man nicht, wie sich mit einer Tragödie die Bemerkung im schol. Il. XXIII 86 (IV 308 D.) παρ' Ὀθρυονεῖ τῷ γραμματιστῇ vereinen lässt. Dieselbe führt vielmehr auf ein Satyrdrama. Darnach war also die Scene der Platz vor dem Schulhause, und zwar in Opus; den Chor bildeten Satyrn, die wir uns als Schuljungen und Genossen des Patroklos denken müssen. Eine willkommene Parallele bietet der Linos des Achaios, über den man Welcker, Nachtrag zur äsch. Tril. 321, kleine Schriften I 46 vergleichen möge. Da ist die Scene die Musikschule des Linos und der Chor besteht aus Satyrn, welche mit Herakles diese Schule besuchen und dort ebenso Allotria treiben wie in dem anderen Stücke; vgl. Ath. XV 668 a, wo der Sprecher Herakles selbst ist, der seinen Namen mit Emphase gebraucht: λέγοντες; ὦ κάλλιστον Ἡρακλεῖ λάταξ (λάταξ = ψόφος, wie Hesych. erklärt). Bei Alexis ist Linos überhaupt zum Lehrer und Erzieher des Herakles geworden, vgl. Ath. IV 164 b, wo vielleicht ἓν ⟨ἐπι⟩τυχεῖν zu schreiben ist. Da v. 2 γὰρ doch sehr auffällig ist, so könnte man eher an ἄρα, das auch paläographisch näher liegt, als an παρά(λαβε) denken, was schon wegen des λαμβάνω in v. 8 und 12 kaum glaublich scheint. Nach v. 16 scheint Herakles trotz aller Einreden des Linos bei dem Kochbuch geblieben zu sein (darauf geht oben περισπουδάστως ἐκράτει) und auf Grund desselben eine Reihe von Speisen verlangt zu haben, was den Linos zu dem Ausrufe βούλιμός ἐσθ' ἄνθρωπος und dann den Herakles zu der spitzen Antwort ὅτι βούλει λέγε führt, wo βούλει an βούλιμος anklingt. Kehren wir nach dieser Abschweifung zu den Astragalistai zurück, so ist uns aus dem oben citierten Iliasscholion auch der Name, den der Sohn des Amphidamas bei Alexandros führte, bekannt, nämlich Lysandros. Bei Pherekydes und Philostephanos hieß er Kleisonymos schol. Il. XXIII 87, XVI 14, und so wohl auch bei Hellanikos ib. XII 1. Damit stimmt Apollodor III 13, 8, 4, wo er Klytonymos genannt wird; aus dem διανεχθεὶς ἐν παιδιᾷ περὶ ἀστραγάλων möchte man schließen, dass dieser bei Homer ἐρίσσας las; vgl. die Variante

schol. Il. XXIII 88. In der Lokalsage hieß er Aianes, ein Name, der sein unglückliches Geschick andeutet, schol. Il. XII 1, Strab. IX 425. Warum Alexandros ihn Lysandros nannte, wissen wir ebensowenig als warum er dem Schullehrer den Namen Othryoneus gab. Dass derselbe in dem Stücke als ein armer, alberner Tropf erschien, kann man sich denken.

Wien. KARL SCHENKL.

Lat. sublestus.

(Offener Brief an Herrn Professor Dr. Fr. Stolz in Innsbruck, mit Bezug auf Wiener Stud. IX 300 und X 174.)

Verehrter Herr College!

Ich habe im Grunde nichts erhebliches dagegen, dass meine Ihnen am 3. August 1887 brieflich mitgetheilte Bemerkung über die Etymologie von lat. *sub-lestus*, obzwar dieselbe zunächst meinem »Lateinischen etymologischen Wörterbuche« zugute kommen sollte, bereits von Ihrer Seite in die Öffentlichkeit gelangte.

Nur gegen Eines in Ihrer letzten Ausführung (Wiener Stud. X 174) möchte ich doch Einsprache erheben. Sie lassen jetzt beide Erklärungen — die Ihrige an *lassus*, got. *lētan* 'lassen' anknüpfende, und meine durch Pott angeregte Vermittlung mit got. *lasiws* 'schwach', mhd. *er-leswen* 'schwach werden', sowie auch mit ahd. *lëskan*, *ir-lëskan* 'exstingui' — als in jeder Beziehung gleichberechtigt oder, wie Sie sich ausdrücken, als »von Seite der Lautgesetze und der Bedeutung gleicherweise [sic!] möglich« erscheinen. Darin liegt doch, wie mich dünkt, eine Herabsetzung des relativen Wertes meiner Auffassung. Gerade vor dem Forum der »Lautgesetze« kann hier meines Erachtens nur ein Entweder — Oder gelten; zum mindesten aber doch kein »gleicherweise«, denn Sie sind ja wie ich der Ansicht, dass ein *-to-*Particip von einer auf indog. *-d-* auslautenden Wurzel nicht strict lautgesetzlich eine lateinische Wortform mit *-st-* ergibt. Mein Ausgehen von der im Germanischen reichlicher vertretenen Wurzel *les-* 'schwach werden', führt einfach und unmittelbar zum Ziele; Sie bedürfen zugestandenermaßen der Annahme einer analogischen Einwirkung, die zudem wenig Wahrscheinlichkeit für sich hat, da dabei verschiedene sprachhistorische Schicksale des Simplex *lassus* und seines vermeintlichen Compositums *sub-lestus* vorausgesetzt werden müssen.

Meines Bedünkens ist ferner auch hinsichtlich der »Bedeutung« noch ein Wertunterschied zwischen der Beziehung von *sub-lestus* 'schwach, gering' zu deutschem *löschen*, *er-löschen* und derjenigen zu lat. *lassus* 'müde, matt'. Doch darüber lässt sich ja streiten.

Mit vorzüglicher Hochachtung grüßt Sie

Ihr ergebener

Heidelberg, 11. März 1888. H. Osthoff.

Antwort auf den „offenen Brief“ des Herrn Professors Dr. H. Osthoff.

Hochgeehrter Herr College!

Gestatten Sie mir auf Ihren offenen Brief Folgendes zu erwidern. Zunächst nehmen Sie die Versicherung entgegen, dass ich nur im Interesse der Sache Ihre freundliche Mittheilung veröffentlicht habe. Ist auch infolgedessen Ihr Erklärungsversuch früher bekannt geworden, als es in Ihrer Absicht lag, so wird doch Ihr etymologisches Wörterbuch uns soviel des Neuen bieten, dass ihm durch diese Veröffentlichung kaum ein Eintrag geschehen sein dürfte. Was Ihren Einspruch gegen die gleiche Wertschätzung Ihres und meines Erklärungsversuches anlangt, so muss ich rückhaltslos zugestehen, dass der Ihre direct zum Ziele führt, während der meine einen, wie ich jedoch glaube, nicht allzu kühnen Umweg einschlagen muss. Zu dieser Erklärung muss ich hinzufügen, dass Sie dem Ausdrucke „gleicherweise“ eine etwas andere Deutung gegeben haben, als ich in denselben hineinlegen wollte. Ich wollte nämlich nur hervorheben, dass die Möglichkeit „gleicherweise“ vorliege, während ich ein bestimmtes Urtheil über den Wert Ihres Erklärungsversuches durch meine — ich muss es leider gestehen — zu wenig deutlich gefassten Worte nicht zu geben beabsichtigte. Und mehr kann und will ich auch heute nicht behaupten, als dass ich meinen Erklärungsversuch für möglich halte.

Mit dem Ausdrucke des lebhaftesten Dankes für Ihre freundliche Anregung verbleibe ich

Ihr ergebener

Innsbruck, 16. März 1888. Fr. Stolz.

Index.

(*S.* = Seite, *A.* = Anmerkung.)

abbo *S.* 157.
Achaios' Linos *S.* 326.
Aisopos Apophth. *S.* 23 *ff.*
Alexander (d. Gr.) Apophth. *S.* 2 *ff.*
Alexander Aitolos' Astragal. *S.* 326.
Alkibiades Apophth. *S.* 23.
Amasis Apophth. *S.* 18.
Amphiktyones in Delphi *S.* 296.
Anacharsis Apophth. *S.* 25 *ff.*
Anakreon Apophth. *S.* 1.
Anaxagoras Apophth. *S.* 20.
Antagoras Apophth. *S.* 17, 18 *f.*
Antigonos (König) Apopth. *S.* 17 *f.*
Antigonos (v. Karystos) *S.* 244.
Antiphon Apophth. *S.* 1.
Apelles Apophth. *S.* 24.
Apophthegmata Vaticana *S.* 1 *ff.* u. 211.
Arimnestos Apophth. *S.* 22.
Ariston Apophth. *S.* 23.
Aristoteles Apophth. *S.* 28 *ff.*; über Schatzverwaltung *S.* 283 *f.*
Arkesine (Schatzverw.) *S.* 305.
Artemis Brauronia (Schatz) *S.* 282.
Artikel im Lat., s. *unus*.
Asklepios (Schatz) *S.* 281.
Athen, Schatzverwaltung *S.* 278 *ff.*; s. Kleruchien, Artemis, Asklepios.
Athenaeus Δ, 164 *b* sq. *S.* 326.
Ausonius c. VIII (Titel) *S.* 257 *f.*

Bias Apophth. *S.* 32 *ff.*
Bion Apophth. *S.* 34 *f.*; *S.* 184, *A.* 4.
Burgundio, s. Nemesius.

Catullus XXII, 10 *S.* 322.
Chersonn., taur. (Schatz) *S.* 294 *f.*
Claudius Mar. Victor, Aleth. II, 77 ff.; 100 ff. *S.* 163; 314 ff. *S.* 163 *ff.*; 337; III, 564 f. *S.* 164.
Cono, s. Nemesius.

Daniel, Peter *S.* 136 *ff.*
deeo, deire *S.* 142.
Delos (Schatz) *S.* 288.
Delphi (Schatz) *S.* 296.
Demades Apophth. *S.* 220.
Demochares Apophth. *S.* 231; u. Demokrates verwechselt *S.* 224 *ff.*
Demetrios Phal. Apothth. *S.* 228.
Demokrates Apophth. *S.* 224.
Demokritos Apophth. *S.* 231.
Demosthenes Apophth. *S.* 211.
Diogenes Laert. V, 1, 19 *S.* 9; s. Epikuros.
Diogenes (d. Kyn.) Apophth. *S.* 37; Verse an Alex. d. Gr. *S.* 12 *ff.*; s. Epistologr.
Diokles Apophth. *S.* 231.
Dionysios (Tyr. von Sic.) Apophth. *S.* 230.

Eleusis (Schatz) *S.* 279 *f.*
Empedokles Apophth. *S.* 238.
Epaminondas, Apophth. *S.* 238.
Ephialtes Apophth. *S.* 240
Ephraëmios, Verstechnik *S.* 50 *ff.*
Epikuros, Spruchsammlung *S.* 175 *ff.*; Verhältnis zu den κύριαι δόξαι *S.* 177 *f.*; s. φυσιολογία *S.* 181 *f.*; Sprüche seiner Schüler (Metrodoros, Hermarchos) unter den seinen *S.* 186 *ff.*; Quelle des Porphyrios *S.* 178 *ff.*; Apophthegmata *S.* 242; 246.
ἐπιστάται *S.* 280 *f.*
Epistologr. Graeci (ed. Hercher) Diog. ep. 46 *S.* 40 *f.*
Erasistratos Apophth. *S.* 240.
Eratosthenes Apophth. *S.* 240.
Eukleides Apophth. *S.* 233 *ff.*
Eukrates Apophth. *S.* 241 *ff.*
Eumenes Apophth. *S.* 241.
Eumonidas Apophth. *S.* 239.
Euripides, neues Fragm. *S.* 20, *A.* 113; Apophth. *S.* 233.
Euxitheos Apophth. *S.* 240.

Frontinus Strateg., hdsl. Überl. *S.* 169 *f.*

Glykon Apophth. *S.* 35 *f.*
Gorgias Apophth. *S.* 36 *f.*

Hegesias Apophth. *S.* 247.
Herakleitos Apophth. *S.* 249.
Hermarchos *S.* 186, 205; s. Epikuros.
Herodotos Apophth. *S.* 248.
Hesiodos, hdsl. Überl. S. 261 ff.
ἱερομνήμονες *S.* 296, 303.
Horatius, Anordnung der Oden *S.* 158 *ff.*

Digitized by Google

Imbros (Schatz) S. 286.
Inschriften s. Schatzverwaltung.

Karthaea auf Keos (Schatz) S. 291.
Kleruchien, ath. (Schatzverw.) S. 284 sq.
Metrodoros s. Epikuros.
Milet (Schatz) S. 293.
Minoa auf Amorgos (Schatz) S. 305.
Mykonos (Schatz) S. 297.

Nemesios Emes. περὶ φύς. ἀνθρ. hdsl., Überl. S. 93 ff.; Verhältnis der alten lat. Übers. S. 128 ff.; c. 41 S. 228, A. 255.

Olbia (Schatz) S. 298.
Orientius Comm. II, 237 ff., 255 f., 293 f. S. 165; de epith. Salv. n. 6 f. S. 166; Explan. nom. Dom. 106, 111, 113 S. 166.
Oropos (Schatz) S. 300.
[Ovidius] Epist. Sapph. ad Phaonem, mittelalterl. Nachbildung S. 167.

Palaeogr. Abkürzungen in griech. Hdss. S. 99 ff.; S. 112.
Papyrus s. Hesiodos.
Paros (Schatz) S. 295.
Philodemus de ira col. 19 (p. 71 ed. Gomp.) S. 201.
Plautus, Aul. I, 1, 38 S. 317; Epid. III, 4, 17 S. 323; Merc. III, 3, 17 S. 320; Pseud. 948 S. 315.
Plutarchos v. Phoc. V, 3 p. 744 A S. 219 A. 228; de cohib. ira 14 (462 D) S. 237, A. 278.

Porphyrios s. Epikuros.
πράκτορες S. 288, A. 35.
Priene (Schatz) S. 307.
Propertius II, 1, 37; S. 151 ff.; 1111. 4, 47 S. 152 f.; 55 ff. S. 153 f.
prosodium S. 157 f.
Pytheas S. 226.

quium S. 157.

Rhetorisches im Cod. Vat. gr. 1950 S. 198 f.

Samos s. Kleruchien.
Sallustius; d. vatican. Historienfragm. S. 136 ff.
Seneca (dial.) de ira III, 22 S. 224.
Sotades (Sotates) S. 13 f.
Stratonikea (Schatz) S. 295.
sublestus S. 174, 327 f.

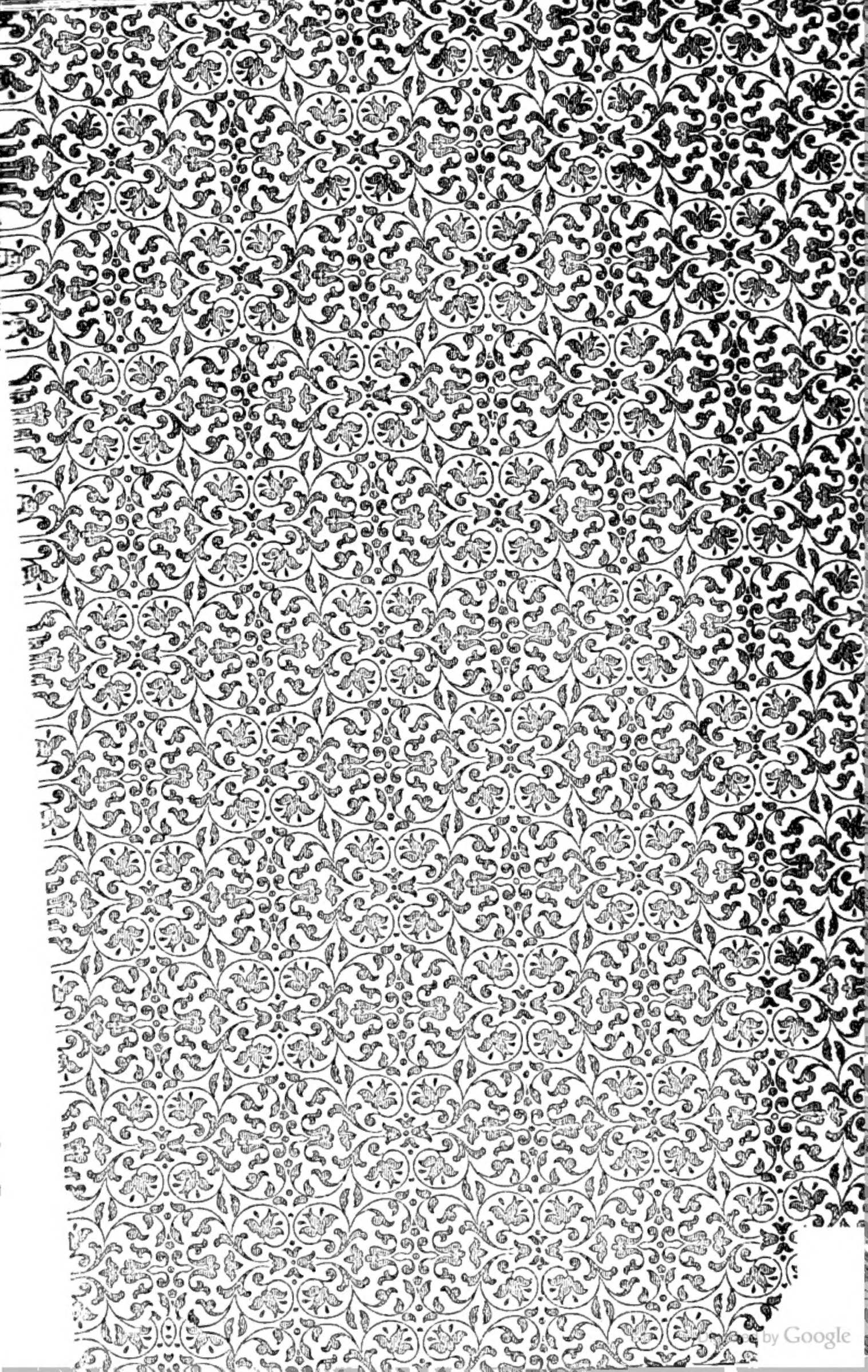
Tauromenion (Schatz) S. 302 f.
Terentius, hdsl. Überl. S. 170; Andr. I, 1, 91 S. 319.
Thales Apophth. S. 250.
Theon prog. 5: S. 8, A. 87.
Theophrastos Apophth. S. 257.
tis S. 157.

unus als unbest. Artikel S. 308 ff.

Valerius Flaccus, hdsl. Überl. S. 170 ff.
Vitruvius, hdsl. Überl. S. 168 f.

Zaleukos, Apophth. S. 246.
Zenon, Apophth. S. 242.

Digitized by Google


Digitized by Google

UNIVERSITY OF MICHIGAN
3 9015 02045 8470

Digitized by Google